Dosarul nr. 4-219/2026
4-26008012-12-4-26012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iunie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Contravenientului Paireli Simion
Avocatului Negura Ion în interesele lui Paireli Simion
În lipsa:
Agentului constatator al IP Ciocana, Badan-Apostol Viorica
Victimei, *****
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui,
Paireli Simion, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 23.01.2026, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Paireli Simion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 967375 din 15.01.2026 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a *****, cet. Paireli Simion se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la 01.01.2026, ora 12:34, Paireli Simion, aflîndu-pe adresa *****, *****a agresat-o fizic pe fosta concubină cet. ***** în urma examinării expertiza medico-legală i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, contravenientul Paireli Simion a comunicat instanței că-i pare rău de cele întîmplate.
4. În ședința de judecată, avocatului Negura Ion în interesele lui Paireli Simion a solicitat aplicarea pedepsei minime prevăzute de Codul contravențional.
5. Agentul constatator al IP Ciocana, Badan-Apostol Viorica și victima ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data și ora ședinței de judecată. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată următoarele:
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
8. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
9. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 967375 din 15.01.2026 încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, *****, Badan-Apostol Viorica, cet. Paireli Simion se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 01.01.2026, ora 12:34, aflîndu-pe adresa ********** a agresat-o fizic pe fosta concubină cet. ***** în urma examinării expertiza medico-legală i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
12. Fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanței, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
13. Totodată, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5–9 din Codul contravențional al RM, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, iar Paireli Simion nu a negat cele stabilite de către agentul constatator
14. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția lui Paireli Simion este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 78^1 din Codul Contravențional al RM – după indicii: „*maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*”.
15. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relațiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către contravenient.
16. *Obiectul material* al contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

17. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
18. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusive contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.
19. Norma menționată definește violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
20. Instanța de judecată reține că victima este membru de familie al contravenientului, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. a) Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.
21. Or, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii. În situația în care victima locuiește împreună cu agresorul, aceștia urmează a fi tratați ca membri de familie, în sensul normelor enunțate.
22. Astfel, vina lui Paireli Simion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional al RM, mai este dovedită și prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 967375 din 15.01.2026; raportul din 12.01.2026 a OS SP nr. 2 a IP Ciocana; informația 112 din 01.01.2026 ora 12:34 din numele lui Bruma Adelina despre bătaie între vecini; raport din 01.01.2026 a SS BPRO; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; proces-verbal de refuz al victimei 01.01.2026; proces verbal privind actele de constatare din 01.01.2026; proces verbal de cercetare la fața locului efectuată pe *****tichet ”Drager” potrivit căruia la Paireli Simion au fost fixat rezultatul de 0.99 mg/l la data de 01.01.2026, ora 13:17; procesul verbal privind actele de constatare din 01.01.2026 potrivit căruia au fost fixate declarațiile lui Paireli Simion; planșă ilustrativă de pe ***** *****; proces verbal privind actele de constatare din 05.01.2026 prin care au fost fixate declarațiile lui ***** care a declarat că Paireli Simion a venit la ea pe adresa***** în stare de ebrietate avansată și era agresiv față de ea fiindu-i aplicate lovituri puternice; proces verbal privind actele de constatare din 06.01.2026 prin care au fost fixate declarațiile lui Paireli Simion; citație pe numele lui Paireli Simion; raport de constatare nr. *****din 05.01.2026 unde potrivit concluziei la ***** s-a constatat: echimoze la nivelul procesului mastoidian pe stînga, față, cutia toracică și regiunea sacrală, membrul superior drept, brațul stîng și coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

23. Instanța acordă forță probantă prioritară Raportului de Constatare nr. *****din 05.01.2026 care atestă prezența la ***** a vătămărilor neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.
24. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Paireli Simion corect şi întemeiat a fost identificat ca persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional al RM.
25. Instanța va reține că potrivit prevederilor art. 78[1] Cod Contravențional al RM *–se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.
26. Astfel că, la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante, care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.
27. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.
28. Subsidiar pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Paireli Simion, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
29. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] și 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
30. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Paireli Simion în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie,– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.
31. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Paireli Simion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.
Controlul executării pedepsei se pune pe seama Biroului de Probațiune de la domiciliul contravenientului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona