2-24040162-12-2-11042024-1
Dosarul nr. 2-5151/2024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

30 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefieri Popa Veronica, Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău" către TV "TV8" „AO Media Alternativă" și Ruslan Codreanu, intervenient accesoriu Rață Mariana, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral,-

CONSTATĂ:

La 09.04.2024 SA „Apă-Canal Chișinău" a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune împotriva TV "TV8" „AO Media Alternativă" și Ruslan Codreanu, cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii invocă că la 03.03.2024, la canalul TV „TV8" (AO „Media Alternativă", deținător al licenței de emisie) a fost difuzată emisiunea „Cutia Neagră: Primăria-chefurilor", care este accesibilă pe link-ul: https://tv8.md/2024/04/03/video-investigatie-primaria-chefurilor-cum-se-risipesc-banii-publici-in-chisinau/252637.

Indică că în cadrul emisiunii, la min. 38:22, pârâții relatează despre pretinsa irosire a împrumutului oferit de către BERD și BEI pentru gestionarea de către S.A. „Apă-Canal Chișinău" a deșeurilor solide, în scopuri ilicite, adică pentru promovarea imaginii Primarului general al municipiului Chișinău, dl Ion Ceban.

Totodată subliniază că în cadrul emisiunii: *„la min. 41:00-41:23, invitatul Ruslan Codreanu a răspândit informații false că Ion Ceban intenționat a băgat Apă-Canal în faliment....; min. 41:22, moderatorul Mariana Rață întreabă ce interes are să alimenteze Apă-Canal; min. 41:23, Ruslan Codreanu răspunde... pentru privatizare, acolo sunt contracte cu rudele de curățire a canalizării, deci intenționat acolo s-a mers".*

Reclamanta declară că aceste afirmații nu corespund adevărului și constituie niște falsuri, care o defăimează, totodată afectează imaginea și reputația întreprinderii, nu există niciun act sau probă în temeiul cărora pârâtul Ruslan Codreanu dispune de posibilitatea de a face astfel de afirmații.

În acest sens, la 11.03.2024, reclamanta S.A. „Apă-Canal Chișinău" a înaintat către pârâții Ruslan Codreanu și TV „TV8" cererea prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea declarațiilor indicate în același mod în care acestea au fost făcute după cum urmează: *„Să publicați o dezmințire prin rețele de socializare publice, inclusiv Facebook, cu textul următor: Nu corespunde realității informația răspândită în emisiunea „Cutia Neagră: Primăria-chefurilor", că Apă-Canal Chișinău este în faliment și acolo sunt contracte cu rudele de curățire a canalizării. Să aduceți scuze publice pentru răspândirea, în privința S.A. „Apă-Canal Chișinău", a informației false și defăimătoare la 03.03.2024, în cadrul emisiunii „Cutia Neagră: Primăria-chefurilor".*

Susține că pârâții au recepționat cererea prealabilă la 11.03.2024 prin intermediul poștei electronice, însă nu au răspuns la aceasta.

S.A. „Apă-Canal Chișinău" menționează că dreptul la libertatea de exprimare cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Respectiv, invocă că orice atingere adusă demnității și reputației persoanei o expune pe aceasta excluderii, într-o măsură mai mare sau mai mică, din sfera relațiilor sociale, iar lezarea onoarei presupune că persoana simte schimbarea opiniei societății despre sine.

Reține și faptul că persoana care se consideră lezată poate solicita dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

Evidențiază că în speță pârâții au efectuat niște declarații de fapt, cu privire la pretinsele ilegalități comise în cadrul entității reclamante S.A. „Apă-Canal Chișinău", adică despre pretinse activități ilicite relatate publicului, pe care pârâții

le-au redat drept constatate/veridice, atestate în urma propriilor investigații, fiind menționat precum că chiar fiind calificate drept judecăți de valoare, lipsa unui substrat factologic le califică (CtEDO) ca excesive, care implică dreptul reclamantului la dezmințire și despăgubire.

Consideră că informația răspândită de către pârâți la 03.03.2024, în cadrul emisiunii „Cutia Neagră" reprezintă o informație falsă și defăimătoare, care permite fără echivoc să identifice persoana vizată - reclamantul.

În acest sens remarcă că potrivit *Actului privind constatarea faptului* nr. 175-09A/27, întocmit la 04.04.2024, ora 15:30, de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în interesele S.A. „Apă-Canal Chișinău", s-a constatat: *„La fel, la min. 41:05-41:15, invitatul Ruslan Codreanu declară că: „și Ion Ceban zice - dați-mi taxe și impozite!, păi tu ce ai făcut?, tu ai adus în faliment Apă Canal, tu intenționat ai băgat Apă Canal în faliment". La minutul 41:19, moderatorul Mariana Rață întreabă: „-ce interes avea să falimenteze Apă Canal?" Ruslan Codreanu, la min. 41:22, răspunde: „-pentru privatizare, acolo sunt contracte cu rudele de curățirea canalizării, deci intenționat acolo s-a mers pe...".*

În continuare reclamanta susține că persoanele care se expun în fața publicului, ca făcând parte din categoria oamenilor politici, trebuie să acționeze cu bună-credință, să ofere informații corecte și de încredere, fără a trece la purul senzaționalism.

Reclamanta afirmă că declarațiile politicianului Ruslan Codreanu de la emisiunea Cutia Neagră: *Primăria-chefurilor* au vociferat unele date care nu corespund adevărului, și anume: *„Apa-Canal Chișinău este în faliment și acolo sunt contracte cu rudele de curățirea canalizării..."*

Susține că aplicând noțiunile din art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare la cele expuse de Ruslan Codreanu, rezultă că, prin intermediul emisiunii televizate, pârâtul a transmis publicului larg informații ce reprezintă expunere de fapte cu privire la eveniment, proces sau fenomen, care au loc în cadrul întreprinderii S.A. „Apă-Canal Chișinău". Astfel, informația adusă publicului larg la emisiunea Cutia Neagră: *Primăria-chefurilor*, din 03 martie 2024, este una care permite identificarea persoanei juridice S.A. „Apă-Canal Chișinău".

Declară că reclamanta nu este o întreprindere în faliment, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar rudele funcționarilor din primărie și/sau întreprinderea reclamantă nu dețin contracte de curățare a canalizării.

Astfel, consideră că oricare observator a putut identifica fără echivoc persoana la care se referea Ruslan Codreanu ca: *„Apa-Canal Chișinău este în faliment și acolo sunt contracte cu rudele de curățirea canalizării..."*

Menționează că informația adusă publicului larg la emisiunea Cutia Neagră: *Primăria-chefurilor*, din 03 martie 2024, de către Ruslan Codreanu este falsă și nu corespunde adevărului, cu caracter defăimător - încălcând reclamantei dreptul garantat de art. 10 CEDO.

În viziunea reclamantei, aceste informații răspândite nu pot fi considerate judecăți de valoare, deoarece nu expun o opinie, comentariu, teorie, idee, dar reprezintă o expunere cu privire la anumite fapte concrete care ar fi avut loc.

Mai menționează că în speță, modalitatea de expunere a informației și formulările utilizate de Ruslan Codreanu denotă că informațiile au fost răspândite cu rea-credință, conțin imputații faptice atribuite reclamantei, făcute cu intenția de a transmite opiniei publice un mesaj fără echivoc.

Prin urmare, consideră că informațiile răspândite de Ruslan Codreanu, care nu are calitatea de jurnalist care ar putea invoca „drepturi nelimitate" în exercitarea libertății de exprimare, nu sunt o critică, dar constituie o relatare cu privire la fapte care nu au avut loc și, în esență, sunt false și defăimătoare pentru SA „Apă-Canal Chișinău", includ în sine o acuzație nefondată, Ruslan Codreanu urmărind ca întreprinderea SA „Apă-Canal Chișinău" să fie sancționată moral de opinia publică sau unele persoane în particular.

Totodată subliniază că informația răspândită se răsfrânge negativ asupra imaginii S.A. „Apă-Canal Chișinău", iar partenerii de afaceri devin rezervați la încheierea anumitor contracte care au perspectiva de a îmbunătăți serviciul acordat populației. Atunci când întreprinderea suferă prejudiciu moral, acest fapt se răsfrânge și asupra părții materiale a acesteia, invocând că pârâtul a prejudiciat reputația reclamantei, creând consumatorilor și potențialilor parteneri de afaceri o impresie negativă față de meritele reclamantei. Totodată aceștia, au defăimat reputația reclamantei, care a fost nevoită să adopte o nouă conduită pentru remedierea situației create.

Remarcă că anxietatea, stresul, frustrarea și inconvenientele cauzate membrilor echipei de administrare, de asemenea, pot fi considerate ca un factor de încasare a prejudiciului moral, pârâții, prin acțiunile sale, au determinat o neliniște și o așteptare încordată în rândul angajaților, pentru faptul că au declarat că reclamanta este în faliment, fapt ce afectează activitatea acestora și, implicit, se răsfrânge negativ asupra întregii activități a reclamantei.

Invocând art. 10 CEDO, art. 3 alin. (l)-(3), art. 15 alin. (l)-(2), art. 16 alin. (l)-(5), art. 17 alin. (1), art. 24, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 2036 alin. (1), alin. (2) Cod civil, art. 166-167 Cod de procedură civilă, **reclamanta a solicitat următoarele**:

1. A constata ca fiind defăimătoare informațiile despre faptul că *S.A. „Apă-Canal Chișinău" s-ar afla în faliment* și că întreprinderea reclamantă ar avea

încheiate contracte cu rudele Primarului general al municipiului Chișinău *cu privire la curățarea canalizării*, răspândite de către Ruslan Codreanu, invitatul emisiunii Cutia Neagră: Primăria-chefurilor, care a avut loc la 03 martie 2024.

2. A obliga pârâții să publice o dezmințire prin rețele de socializare publice, inclusiv *Facebook*, cu textul următor: *Nu corespunde realității informația răspândită în emisiunea Cutia Neagră: Primăria-chefurilor, precum că Apa-Canal Chişinău este în faliment şi acolo sunt contracte cu rudele Primarului general al municipiului Chişinău, cu privire la curățarea canalizării.*

3. A obliga pârâții, Ruslan Codreanu și TV „TV8", să aducă scuze publice prin rețele de socializare, inclusiv Facebook, pentru răspândirea în privința S.A. „Apă-Canal Chișinău" a informației false și defăimătoare la 03.03.2024, fapt care a avut loc în cadrul emisiunii Cutia Neagră: Primăria-chefurilor.

4. A încasa în mod solidar de la pârâții Ruslan Codreanu și TV „TV8" în folosul S.A. „Apă-Canal Chișinău" prejudiciul moral în valoare de 1 (unu) leu.

5. A încasa de la pârâți în folosul S.A. „Apă-Canal Chișinău" cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 16.04.2024, acțiunea depusă de SA „Apă-Canal Chişinău" către TV "TV8" „AO Media Alternativă" și Ruslan Codreanu, a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d.16)

Prin încheierea protocolară din 17.02.2025 s-a dispus atragerea în proces a moderatorului emisiunii vizată în speță - Mariana Rață, în calitate de intervenient accesoriu conform art. 67 și întru excluderea survenirii efectelor prevăzute de art. 69 CPC. (f.d.31)

În ședința de judecată:

Reprezentantul SA „Apă Canal Chişinău" - Jumbei Sergiu a solicitat admiterea acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată. Totodată a solicitat anexarea la materialele cauzei a pledoariilor în formă scrisă. *(f.d.64-65)*

Reprezentantul A.O. „Media Alternativă", fiind citat în mod legal în ședința de examinare în fond a cauzei nu s-a prezentat și nu a depus referință.

Pârâtul Ruslan Codreanu, fiind prezent în ședință de pregătire din 17.02.2025 nu a recunoscut acțiunea, iar în ședința de examinarea cauzei în fond nu s-a prezentat și nu a depus referință.

Intervenientul accesoriu Rață Mariana nu s-a prezentat în ședință de judecată, fiind citată legal la locul de muncă în conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC.

În temeiul art. 205-206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus petrecerea ședinței de judecată în lipsa participanților citați în mod legal.

Audiind explicațiile participantului prezent la proces, examinând actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate instanța de judecată

consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Cadrul legal relevant.

Instanța învederează că, reieșind din obiectul acțiunii privind dezmințirea informațiilor, speței sunt aplicabile prevederile *Legii Nr. 64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare.*

Articolul 3**.** Libertatea de exprimare

(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.

(2) Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.

(3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

(4) Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

(4^2) În condiţiile alin. (3), se interzic răspândirea şi/sau utilizarea în public a simbolurilor fasciste, rasiste ori xenofobe, propagarea şi/sau utilizarea în scopuri politice a simbolurilor fasciste, precum și promovarea ideologiilor fasciste, rasiste ori xenofobe şi/sau negarea Holocaustului, acţiuni care se sancţionează în conformitate cu legislaţia în vigoare.

(5) Garanţiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violenţă.

Articolul 4. Libertatea de exprimare a mass-mediei

(1) Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspîndească informaţii de interes public decît în condiţiile legii.

(2) Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public şi de a efectua, în conformitate cu responsabilităţile sale, investigaţii jurnalistice în probleme de interes public.

(3) Pe lîngă garanţiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite şi un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiţia să nu se denatureze esenţa faptelor.

Articolul 5. Interzicerea cenzurii în mass-media

(1) Independenţa editorială a mass-mediei este recunoscută şi garantată de lege. Cenzura este interzisă.

(2) Se interzice ingerinţa în activitatea editorială a mass-mediei, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. În cazul în care ingerinţa este prevăzută de lege, ea urmează a fi interpretată limitativ.

(3) Nu se admite crearea de autorităţi publice pentru controlul prealabil al informaţiei care urmează a fi răspîndită de mass-media.

(4) Nu constituie cenzură obligaţia impusă de instanţa de judecată prin hotărîre definitivă de a răspîndi sau de a nu răspîndi o informaţie, precum şi obligaţia impusă prin lege de a răspîndi o anumită informaţie.

(5) Cenzura în mass-media publică, precum şi împiedicarea ilegală intenţionată a activităţii mass-mediei, atrage răspundere penală.

Articolul 6. Libertatea publicului de a fi informat

(1) Orice persoană are libertatea de a primi informaţii de interes public prin intermediul mass-mediei.

(2) Apărarea onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale nu poate prevala asupra libertăţii publicului de a primi informaţii de interes public.

(3) Confiscarea tirajului sau lichidarea mass-mediei scrise poate avea loc, printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, doar în cazurile în care aceasta este necesară într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică ori pentru a împiedica divulgarea informaţiilor ce constituie secret de stat.

Totodată, în conformitate cu art. 7 alin. (1) și (2) al Legii menționate, (1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale din 4.XI.1950, în ceea ce privește obiectul litigiului, prevede următoarele.

Art. 6 1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Art. 10 din Convenție – Libertatea de exprimare „1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. 2. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, întro societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și pentru prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Relevantă speței este și *Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție Cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 7 din 24.12.2012*.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În continuare, cu privire la fondul cauzei instanța accentuează următoarele.

În cazul litigiilor privind libertatea de exprimare, este important de verificat cele trei „teste”: legalitatea, legitimitatea și necesitatea ingerinței într-o societate democratică. Or, CtEDO în jurisprudența sa examinează dacă ingerința a fost „prevăzută de lege” și dacă „urmărea să protejeze unul dintre scopurile legitime” în sensul art. 10 al doilea paragraf și, în cele din urmă, dacă această ingerință a fost „necesară într-o societate democratică”, chestiune decisivă, în majoritatea cauzelor, în soluționarea cauzei de către Curte.

Prin urmare, în ceea ce ține de aspectul legalității, art. 3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare oferă tuturor persoanelor dreptul la libertatea de exprimare, care protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, iar dreptul la libertatea de exprimare este aplicabil nu numai în cazul unei informaţii sau „idei” care sunt primite în mod favorabil sau privite ca inofensive sau ca o chestiune de indiferenţă, dar şi al celei care ofensează, şochează sau deranjează Statul sau orice parte a comunităţii.

Totodată, atunci când persoana doreşte să răspândească o informaţie, Statul nu poate dicta sau critica forma în care această informaţie este răspândită, în limitele prevăzute de legislație.

În acest context se subliniază faptul că, în materia litigiilor privind libertatea de exprimare, instanța urmează să realizeze un echilibru între, pe de o parte, dreptul persoanei la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale și, pe de altă parte, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea publicului de a primi informații de interes public.

Acest echilibru trebuie realizat prin raportare la natura informației difuzate, contextul în care aceasta a fost exprimată, persoana care a făcut afirmația, persoana vizată, forma și conținutul exprimării, precum și la existența unui substrat factual suficient pentru afirmațiile contestate.

Instanța constată că obiectul litigiului îl constituie declarațiile făcute în cadrul emisiunii *„Cutia Neagră: Primăria-chefurilor”*, difuzată la postul TV8, în cadrul căreia Ruslan Codreanu a făcut referire la situația S.A. „Apă-Canal Chișinău”, fiind contestate în mod particular afirmațiile potrivit cărora întreprinderea ar fi fost adusă în faliment și că ar exista contracte cu rudele Primarului general al municipiului Chișinău privind curățarea canalizării, informație care a fost accesibilă pe link-ul: https://tv8.md/2024/04/03/video-investigatie-primaria-chefurilor-cum-se-risipesc-banii-publici-in-chisinau/252637.

Totodată, se reține că răspândirea declarațiilor contestate este confirmată prin actul privind constatarea faptelor nr. 175-09A/24 din 04.04.2024, întocmit de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, în cuprinsul căruia au fost consemnate afirmațiile respective. *(f.d. 10-11)*

Prin scrisoarea nr. 01-2503 din 11.03.2024, SA „Apă Canal Chișinău” a transmis cerere prealabilă în adresa electronică a pârâților A.O. „Media Alternativă” și Ruslan Codreanu prin care a solicitat dezmințirea informațiilor difuzate, menționând că în caz contrar se va adresa în instanța de judecată. *(f.d. 13-15)*

Instanța de judecată remarcă că informația difuzată este una complexă, care abordează mai multe chestiuni, însă doar anume aspectele și informații indicate supra sunt false și defăimătoare în viziunea părții reclamante.

În același timp, se evidențiază că împrejurarea că o informație a fost făcută publică și că se referă, într-o anumită măsură, la activitatea unei persoane juridice nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că informația este defăimătoare. Pentru angajarea mecanismelor de protecție prevăzute de Legea nr. 64/2010 este necesar ca informația să întrunească cumulativ condițiile prevăzute de lege.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi numai dacă informația este falsă, este defăimătoare și permite identificarea persoanei vizate de informație. În același timp, conform art. 24 alin.

(1) din aceeași lege, sarcina probei în asemenea litigii revine reclamantului în ceea ce privește elementele prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța urmează să verifice în mod distinct dacă afirmațiile contestate constituie relatări cu privire la fapte, dacă acestea vizează reclamanta, dacă sunt false și dacă prezintă caracter defăimător.

În ceea ce privește prima afirmație contestată, respectiv că S.A. „Apă-Canal Chișinău" ar fi fost adusă în faliment, instanța constată că aceasta a fost exprimată în următorul context: *„...la min. 41:05 - 41:15 invitatul Ruslan Codreanu declară că: "și Ion Ceban zice — dați-mi taxe și impozite!, păi tu ce ai făcut?, tu ai adus în faliment Apă Canal, tu intentional ai băgat Apă Canal în faliment".*

Astfel, analizând conținutului integral al afirmației relevă că aceasta nu poate fi desprinsă de contextul discuției în care a fost formulată și calificată automat drept o afirmație autonomă privind statutul juridic al S.A. „Apă-Canal Chișinău". Or, declarația a fost făcută în cadrul unei dezbateri publice referitoare la modul de administrare a întreprinderii și la acțiunile pretinse ale persoanelor care exercită funcții publice în raport cu aceasta.

În aceste condiții, simpla utilizare a termenului „faliment" nu este suficientă pentru a concluziona că pârâtul a urmărit să comunice publicului existența unei proceduri juridice de insolvabilitate în privința reclamantei. Pentru o asemenea concluzie este necesar ca afirmația să fie apreciată în contextul integral în care a fost făcută, iar nu izolată de întregul dialog.

Mai mult, chiar dacă afirmația ar fi percepută ca o relatare cu privire la o situație de fapt, reclamanta trebuia să demonstreze nu doar caracterul său contrar realității, ci și caracterul defăimător al acesteia în sensul Legii nr. 64/2010.

În acest sens, prezentarea de către reclamantă a unui extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin care se urmărește confirmarea faptului că aceasta nu se află în faliment, poate fi relevantă pentru situația juridică a întreprinderii, însă această probă, prin ea însăși, nu este suficientă pentru a demonstra toate elementele răspunderii pentru defăimare, în special caracterul defăimător al afirmației în contextul concret în care aceasta a fost făcută.

Cu privire la cea de-a doua afirmație contestată, referitoare la existența unor *„contracte cu rudele de curățirea canalizării"*, instanța reține că aceasta a fost exprimată în următorul context: *„...La minutul 41:19 moderatorul Mariana Rață întreabă: "- ce interes ar avea să falimenteze Apă Canal?"; Ruslan Codreanu la min 41:22 răspunde: pentru privatizare, acolo sunt contracte cu rudele de curățirea canalizării, deci intenționat acolo s-a mers pe...".*

Instanța apreciază că, pentru calificarea acestei afirmații drept defăimătoare, nu este suficientă demonstrarea faptului că reclamanta nu recunoaște existența unor asemenea contracte. Era necesar ca reclamanta să prezinte probe din care să

rezulte, în mod concludent, că afirmația este falsă și că, prin conținutul și contextul său, este aptă să îi lezeze reputația profesională în sensul art. 7 din Legea nr. 64/2010.

Or, din materialele cauzei examinate de instanță nu rezultă existența unor probe suficiente care să stabilească aceste elemente în mod cumulativ.

Instanța subliniază că sarcina probei în cadrul unui litigiu de defăimare nu poate fi îndeplinită prin simpla negare a afirmației contestate. Faptul că reclamanta susține că nu există contracte cu rudele persoanelor indicate sau că acestea nu au fost încheiate pentru activitățile menționate nu conduce, în mod automat, la concluzia că declarația pârâtului întrunește toate condițiile legale ale defăimării.

De asemenea, instanța nu poate ignora natura și contextul emisiunii în cadrul căreia au fost făcute afirmațiile contestate. Din circumstanțele cauzei rezultă că discuția a vizat aspecte referitoare la administrarea unei întreprinderi care prestează servicii de interes public și la modul în care sunt gestionate interese și resurse ce prezintă relevanță pentru comunitatea locală.

Instanța învederează ca fiind notoriu faptul că activitatea întreprinderii SA „Apă Canal Chișinău” constă în prestarea serviciilor în domeniul gospodăriei comunale, inclusiv în cadrul serviciului public de alimentare cu apă potabilă și industrială și al serviciului public de canalizare.

Prin urmare, subiectul discuției prezenta un evident interes public, iar libertatea de exprimare beneficiază, în asemenea circumstanțe, de o protecție sporită, cu atât mai mult cu cât declarațiile au fost făcute în contextul unei dezbateri privind activitatea autorităților și a unei întreprinderi care prestează servicii publice.

În același timp, se reține și faptul precum că co-pîrîtul Codreanu Ruslan la momentul participării la emisiune a fost o persoană publică, iar datorită acestui fapt, declarațiile sale beneficiază de o protecție mai sporită în sensul Legii cu privire la libertate de exprimare.

Totodată, instanța reiterează că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare a politicienilor este guvernată de *Articolul 10* din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și beneficiază de o protecție maximă, fiind considerată piatra de temelie a unei societăți democratice.

Prin prisma celor reflectate, instanța constată că argumentele reclamantului ce vizează caracterul pretins fals al informațiilor furnizate de postul de televiziune TV8 în cadrul emisiunii „Cutia Neagră” sunt declarative și nu reprezintă decât dezacordul acestuia cu cele expuse, fapt care nu poate fi confundat cu furnizarea unor informații false.

În consecință, instanța apreciază că materialul examinat se înscrie în limitele protecției conferite de libertatea de exprimare, constituind o manifestare a

pluralismului politic și a dezbaterii publice asupra gestionării intereselor comunității locale, nefiind întrunite elementele unei fapte ilicite de defăimare.

La fel, instanța de judecată constată că reclamantul, contrar art. 24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, nu a probat cumulativ condițiile necesare pentru angajarea răspunderii pârâților pentru defăimare.

Astfel, deși materialul contestat a fost distribuit public, reclamantul nu a demonstrat că informațiile invocate întrunesc caracterul defăimător în sensul legii, respectiv că pârâții ar fi lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională dincolo de limitele criticii admisibile într-o societate democratică.

În acest context, din perspectiva respectării unei balanțe și a unui echilibru între dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la respectarea onoarei și demnității, instanța punctează faptul că, pornind de la interesul public major al disputei pe marginea chestiunii privind o eventuală inducerea în eroare a cetățenilor, dar și de la personalitatea reclamantului și activitatea ce o desfășoară, informația răspândită nu pare a fi excesiv de ofensatoare și nu reprezintă un atac vehement la persoana reclamantei.

În consecință, în opinia instanței, argumentele reclamantei din acțiune, privite în ansamblu și fiecare în parte, sunt lipsite de pertinență și nu pot fi satisfăcute, luând în considerație faptul că mass-media în investigații de interes public sunt în drept să admită critici și exagerări la caz fiind unul esențial, iar o altă abordare în sensul admiterii acțiunii, în viziunea instanței, ar aduce atingere art. 10 CEDO, care protejează libertatea de exprimare și ar fi de natură să sugrume activitatea presei și a jurnaliștilor.

Prin urmare, se constată că reclamanta SA „Apă Canal Chișinău" nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, motiv pentru care acțiunea acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea, ca fiind neîntemeiate, a pretențiilor privind constatarea informațiilor ca fiind defăimătoare și obligarea pârâților la dezmințirea acestora, subsecvent, instanța de judecată va respinge și cerințele privind obligarea pârâților la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău" către TV "TV8" „AO Media Alternativă" și Ruslan Codreanu, intervenient accesoriu Rață Mariana, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia identică originalului,
Judecător *Muruianu Maria*