Dosarul nr. 2-9887/2023
2-23069338-12-2-15052023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 aprilie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Marcel POPESCU
Grefier Mariana PREPELEAC

Cu participarea:
Avocatului reclamantului în baza mandatului din 27.06.2023, Dorel ROTARU,
Reprezentanților Ministerului Justiției Constantin CACHIȚA și Teodor STELEA

În lipsa:
Reclamantului, *****
Intervenientului accesoriu, Primăria mun. Chișinău

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 13 mai 2023 ***** a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral, solicitând: *constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 2-252/19 din 21.05.2019 şi a deciziei Curții de Apel Chişinău nr. 3a-1053/2019 din 26.11.2019; constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1496/2019 din 26.06.2020; constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-546/2021 din 01.12.2021 și încasarea din contul Bugetului de Stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în*

*beneficiul reclamantului *****, a sumei de 800000,00 (opt sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea intenționată a hotărârii judecătoreşti.*

2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că prin dispoziția Primarului general al num. Chişinău nr.441/2-dc din 21.07.2017, a fost numit în funcţia de pretor al sectorului Botanica începând cu data de 18.07.2017, iar prin dispoziția nr.489/l-dc din 28.11.2018 s-a dispus de a demisiona, de la data de 3 decembrie 2018 pe ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica din proprie inițiativă, cu acordul ambelor părţi, conform prevederilor art.85 alin.(l) şi alin.(3.1) din Codul muncii al Republicii Moldova, art.21 alin.(2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 „*Cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică*". A indicat că, ulterior, de către Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a fost adoptată hotărârea nr. 2-252/19 din 21.05.2019 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Primarului general interimar al mun. Chişinău, persoane terțe Pretura sect. Botanica şi Diacon Ion cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă şi încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, fiind dispusă anularea dispoziției Primarului general interimar al mun. Chişinău nr.489/l-de din 28.11.2018 „*Cu privire la demisia lui *****"", anularea dispoziției Primarului general interimar al mun. Chişinău nr. 490-dc din 03 12.2018 „*Cu privire ia numirea dlui Ion Diacon în funcţia dc pretor al sectorului Botanica*", restabilirea lui ***** în funcţia dc pretor al sectorului Botanica mun. Chişinău și obligarea Primarului general interimar al mun. Chişinău să-i achite lui ***** salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 03 decembrie 2018 – 21 mai 2019. A specificat că prin prezenta hotărâre a instanţei de judecată, de asemenea, s-a dispus ca in partea restabilirii lui ***** în funcție şi achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă, în mărimea unui salariu, să se execute imediat. A menționat, reclamantul, că la 22 mai 2019 (a doua zi) a depus la cancelaria Primăriei mun. Chişinău o cerere privind executarea hotărârii judecătoreşti din 21.05.2019 (în partea executării imediate) la care a anexat copia dispozitivului acesteia, cererea respectivă fiind respinsă, reclamantul ne fiind informat despre această decizie a Primarului general interimar. A indicat că prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chişinău nr. 206-dc din 24.05.2019 „*Cu privire la eliberarea dlui ***** din funcția de pretor al sectorului Botanica"* s-a dispus eliberarea repetată a lui ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica, din data de 24.05.2019, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material şi moral, fiind anulată dispoziția Primarului general interimar al mun. Chişinău nr.206-de din 24.05.2019 „*Cu privire la eliberarea dlui ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica*", restabilit reclamantul în funcţia de pretor al sectorului Botanica, mun. Chişinău, s-a obligat Primarul general interimar al mun. Chişinău să achite lui ***** salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 24 mai 2019 - 08 octombrie 2019 și s-a încasat de la Primarul general interimar al mun. Chişinău în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 12000 lei. A mai concretizat că prin această hotărâre, de asemenea, s-a dispus ca în partea restabilirii lui ***** în funcție şi achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă în mărimea unui salariu, să se execute imediat. A relatat că la 09.10.2019 reclamantul a

depus la cancelaria Primăriei mun. Chişinău cerere privind executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019, la cerere fiind anexată copia dispozitivului hotărârii judecătoreşti din 08.10.2019, cererea fiind respinsă iar reclamantul ne fiind informat despre această decizie a Primarului general. A argumentat că al 17.10.2019 s-a adresat executorului judecătoresc Igor Doroftei privind executarea silită a hotărârii Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019, fiind emisă de către ultimul încheierea nr. 064-839/i9 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat, iar la 25.10.2019 executorul judecătoresc Igor Doroftei a emis o altă încheiere nr. 064-839/2019 privind strămutarea documentului executoriu potrivit căreia a fost strămutat documentul executoriu nr.3-3173/2019 din 08.10.2019 emis de Judecătoria mun. Chişinău (sediul Rîşcani) pentru continuarea executării în conformitate cu normele Codului administrativ Curţii de Apel Chişinău. Totodată, a specificat reclamantul, la data de 25.10.2019 acesta a depus la Curtea de Apel Chişinău cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) nr.3-3173 2019 din 08.10.2019 în conformitate cu prevederile art.249 Cod administrativ. Ca reacție la această cerere, a comunicat reclamantul, acesta a fost telefonat de către colaboratorii Secției resurse umane din cadrul Primăriei mun. Chişinău, care i-au comunicat că este necesar să se prezinte la Primărie, unde i-au fost înmânate concomitent două dispoziții ale Primarului general al mun. Chişinău şi anume dispozițiile nr. 593-dc din 21.11.2019 „*Despre executarea Notificării Curţii de Apel Chişinău privind restabilirea dlui* *****", potrivit căreia s-a dispus restabilirea reclamantului în funcţia de pretor al sectorului Botanica, mun. Chişinău, începând cu data de 24.05.2019 și nr. 596-dc din 22.11.2019 „*Cu privire la încetarea mandatului dlui ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica*" potrivit căreia a fost încetat mandatul dlui ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica la data de 22.11.2019. A relatat că prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-1053/19 din 26.11.2019 apelul declarat de Primarul general al mun. Chişinău s-a respins şi s-a menținut fără modificări Hotărârea Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Rîşcani nr.2-252/19 din 21.05.2019. A indicat că la 02.12.2019 reclamantul a depus la cancelaria Primăriei mun. Chişinău cerere/notificare privind executarea benevolă a deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-l053/19 din 26.11.2019, la această cerere fiind anexată copia dispozitivului deciziei nominalizate, cererea respectivă fiind respinsă iar reclamantul nefiind informat despre această decizie a Primarului general. A mai menționat că prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr.3a-1496/19 din 26.06.2020 apelul declarat de Primarul general al mun. Chişinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 s-a respins, ultima fiind menținută fără modificări. De asemenea, a specificat că prin încheierea Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție nr. 3ra-462/2020 din 15.07.2020, recursul declarat de Primarul general al mun. Chişinău împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.3a-1053/19 din 26.11.2019 s-a respins ca inadmisibil, iar prin încheierea Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie nr. 3ra-914/20 din 30.09.2020, recursul declarat de Primarul generai al mun. Chişinău împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-1496 19 din 26.06.2020 s-a respins ca inadmisibil. Ulterior, a

indicat reclamantul, la 27.11.2020 acesta a fost telefonat de către colaboratorii Secției resurse umane din cadrul Primăriei mun. Chișinău, care i-au comunicat că este necesar să se prezinte la Primărie, acolo fiindu-i înmânate, concomitent, trei dispoziții ale Primarului general al mun. Chişinău şi anume dispozițiile nr.1003-dc din 16.11.2020 „*Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei mun. Chişinău*"; nr.l06-dc din 24.02.2020 „*Cu privire la abrogarea unor dispoziții*" și nr. 107/2 dc din 24.02.2020 *„Cu privire la revocarea dlui ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica".* A indicat că potrivit dispoziției nr. 1003-dc din 16.11.2020, s-a dispus de a achita dreptul salarial dlui *****, pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 03.12.2018 – 21.0.2019, în conformitate cu executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08.10.2019, prin dispoziția nr.l06-dc din 24.02.2020 a fost anulată dispoziția Primarului general al mun. Chişinău nr. 596-dc din 22.11.2019 „*Cu privire la încetarea mandatului dlui ***** din funcţia de Pretor al sectorului Botanica*", iar conform dispoziției nr. 107/2 dc din 24.02.2020 s-a dispus revocarea dl ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica la 24.02.2020. În același context, a relevat că dispoziția Primarului general al mun. Chişinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, prin care acesta din nou a fost revocat din funcţia de pretor al sectorului Botanica, este una ilegală, emisă cu încălcarea gravă a legii, fără a fi invocai vreun temei juridic de concediere, pe care motiv este una nulă și, considerent din care la 27.01.2021 a fost contestată în Judecătoria mun. Chişinău (sediul Rîșcani). La acest capitol, reclamantul a reținut că se constată că atât dispoziția Primarului general al mun. Chişinău nr. 593-dc din 21.11.2019 cât şi dispoziția aceleiași autorități publice nr. 1003-dc din 16.11.2020*,* în realitate sunt o mimare a restabilirii reclamantului la serviciu şi mărturisește că Primarul general al mun. Chişinău nici nu a avut intenția de a executa hotărârile judecătoreşti privind repunerea subsemnatului în funcţia deținută de pretor al sectorului Botanica. A menționat că această concluzie se confirmă şi prin faptul că Primarul general al mun. Chişinău nu i-a propus reclamantului să iasă la serviciu ca pretor al sectorului Botanica şi să-şi exercite atribuțiile funcționale, adică acestuia nu i s-a creat condiții necesare de a-şi exercita atribuțiile de serviciu ale pretorului. De fapt, a subliniat reclamantul, astfel de condiții privind exercitarea atribuțiilor de serviciu nici nu puteau fi create, deoarece restabilirea subsemnatului în funcţia de pretor, de fapt, a coincis cu revocarea (eliberarea) acestuia din funcţia de pretor, ceea ce înseamnă că Primarul general al mun. Chişinău nici nu a avut drept scop restabilirea reclamantului în funcție, mai mult decât atât, așa numitele dispoziții privind *„restabilirea în funcție"* a reclamantului au fost nu altceva decât o înșelăciune şi un abuz de serviciu al Primarului general al mun. Chişinău, care a avut drept consecințe intimidarea şi umilirea reclamantului, afectarea demnității şi integrității morale a acestuia. Cât privește refuzul Primarului general al mun. Chişinău de a-l restabili pe reclamant în funcţia deținută anterior, reclamantul a invocat faptul că dispoziţiile nr. 593-dc din 21.11.2019 *„Despre executarea Notificării Curţii de Apel Chişinău privind restabilirea dlui *****"* şi nr. 1003-dc din 16.11.2020 *„Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei mun.. Chişinău",* potrivit procedurii administrative prevăzute de Codul administrativ, urmau să fie executate de către autoritatea emitentă în corespundere cu scopul pe care aceasta l-a urmării, iar executarea actului încetează, odată ce scopul ei este atins.

Reclamantul a scos în evidență că dispozițiile așa și nu au fost executate, odată ce scopul prevăzut în actul administrativ a fost atins, ceea ce înseamnă că autoritatea publică emitentă în mod conștient a renunțat la executarea obligațiunilor funcționale și, prin urmare, Primarul general al mun. Chișinău a acționat cu rea-credință și a emis acte administrative individuale vădit nule, care nu produc efecte juridice. A mai indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Primarului general al mun. Chişinău, terții Pretura sectorului Botanica şi ***** privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcţia deținută anterior, încasarea prejudiciului material şi moral cauzat şi a cheltuielilor de judecată, s-a anulat dispoziția Primarului general al mun. Chişinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020 „*Cu privire la revocarea dlui ***** din funcţia de pretor ai sectorului Botanica*”, ca neîntemeiată; s-a obligat Primarul general al mun. Chişinău să emită actul administrativ individual privind restabilirea dlui ***** în funcţia de pretor al sectorului Botanica, mun. Chişinău; s-a obligat Primarul general al mun. Chişinău să emită actul administrativ privind achitarea în beneficiul dlui ***** a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 24 februarie 2020 şi până la restabilirea în funcție, precum şi despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărimea unui salariu mediu lunar al salariatului, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral cauzat mărimea ce depășește un salariu mediu lunar şi pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată. A precizat că prin această hotărâre, de asemenea, s-a dispus ca în partea emiterii actului administrativ privind restabilirea dlui ***** în funcţia de pretor al sectorului Botanica şi plata unui salariu mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, conform art.256 CPC, se execută imediat. A comunicat că prin decizia Curţii de Apei Chişinău nr.3a-546/21 din 01.12.2021 (copia se anexează) s-au respins cererile de apel declarate de Pretura sect. Botanica şi Primarul general interimar al mun. Chişinău şi s-a menținut fără modificări Hotărârea Judecătoriei mun. Chişinău. sediul Rîşcani nr.3-246/2021 din 12.03.2021, iar prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 3ra-344/22 din 01.06.2022 s-au respins cererile de recurs declarate de Pretura sect. Botanica şi Primarul general al mun. Chişinău împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.3a-546/21 din 01.12.2021. Reclamantul a menționat că la 16.09.2022 a depus la Curtea de Apel Chişinău cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021, în conformitate cu prevederile art.249 Cod administrativ al RM, iar prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 3ex-62/22 din 21.11.2022 a fost intentată procedura de executare inițiată prin cererea reclamantului în temeiul hotărârii Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021 şi s-a acordat debitorului, Primarul general al mun. Chişinău, un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, să execute hotărârea Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Rîşcani) nr.3-246/2021 din 12.03.2021. A mai relatat că la de 05.12.2022 reprezentantul Primarului general al mun. Chişinău a contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 3ex-62/22 din 21.11.2022, iar prin decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 3r-381/22 din 25.01.2023 s-a respins cererea de recurs declarată de Primarul general al mun. Chişinău şi s-a

menținut fără modificări încheierea Curţii de Apel Chişinău nr.3ex-62/22 din 21.11.2022. În vederea motivării acțiunii și constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a actelor judecătorești, reclamantul a invocat că Primarul general al mun. Chişinău, ca autoritate publică, fiind obligat să execute hotărârile judecătoreşti menţionate, începând cu dala de 22 mai 2019, 09.10.2019 şi respectiv, 13.03.2021, în mod intenționat a refuzat să execute aceste hotărâri judecătoreşti şi să-l restabilească pe reclamant în funcţia de pretor al sectorului Botanica, prin ce a încălcat art. 89-90 din Codul Muncii, de asemenea, din aceste reglementări legale rezultă că Primarul General al mun. Chişinău a fost obligat să-i achite reclamantului salariul pentru lipsa formală de la muncă pentru perioada începând cu data de 24.02.2020 până la restabilirea efectivă în serviciu. Prin urmare, a specificat reclamantul, refuzând să execute hotărârile judecătorești, Primarul general al mun. Chișinău a încălcat și art. 256 alin. (2) Cod de procedură civilă. A invocat că în mod intenționat, Primarul General al mun. Chișinău nu a executat Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-1496/19 din 26.06.2020 şi nici Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-546/21 din 01.12.2021, care conform prevederile codului administrativ sunt executorii la data emiterii lor și prin care au fost menținute hotărârile Judecătoriei Chișinău privind restabilirea reclamantului în funcția de pretor al sectorului Botanica. A menționat că nu a fost restabilit reclamantul la locul de muncă nici după emiterea de către Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a încheierilor Curţii Supreme de Justiţie nr. 3ra-462 2020 din 15.07.2020, nr. 3ra-914/20 din 30 09.2020 şi nr. 3ra-344/22 din 01.06.2022, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile Primarului general al mun. Chişinău şi Preturii sect. Botanica, privind contestarea hotărârilor judecătoreşti menţionate supra. De asemenea, a precizat că fără vreo reacție din partea Primarului general al mun. Chişinău au rămas şi cererile reclamantului din 22.05.2019. 09.10.2019 şi 02.12.2019 privind executarea hotărârilor judecătoreşti vizate prin care reclamantul ***** a fost restabilit în funcţia dc pretor al sectorului Botanica. Luând în considerație cele menționate, reclamantul a subliniat că se constată că Primarul General al mun. Chişinău, începând cu dala de 22 mai 2019, 09.10.2019 şi respectiv 13.03.2021, până la acest moment continuă, contrar legii, să nu execute trei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile privind restabilirea subsemnatului în funcţia deținută, adică continuă să încalce în mod conștient prevederile legislaţiei naționale cu privire la obligativitatea executării hotărârilor judecătoreşti irevocabile şi art.6 §1 din Convenția Europeană, încălcând grav drepturile fundamentale ale reclamantului, în special, dreptul la muncă şi dreptul de acces liber la justiție, precum şi dreptul la un proces echitabil, drepturi garantate de art.20. 43, 53 din Constituție şi art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților fundamentale. De asemenea, a invocat că prin încălcările de lege vizate mai sus, Primarul General al mun. Chișinău, dl *****, ca autoritate publică, a încălcat şi obligația sa constituțională, prevăzută în art. 120 din Constituție privind caracterul obligatoriu al sentințelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive. A susținut că din cauza neexecutării hotărârilor judecătoreşti privind restabilirea efectivă a reclamantului în funcţia deținută, până la moment subsemnatul ***** nu poate să-şi realizeze dreptul la muncă, să-şi întrețină familia şi să aibă un trai decent. Reclamantul a concluzionat că,

din cele menționate, se deduce că Primarul General al mun. Chișinău, ca autoritate publică, acționând abuziv şi cu rea-credință, a încălcat grav atribuțiile sale funcționale şi prevederile legale privind obligativitatea executării hotărârilor judecătoreşti definitive, timp îndelungat refuză în mod intenționat să execute hotărârile judecătoreşti privind restabilirea reclamantului ***** în funcţia de pretor al sect. Botanica şi achitarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și, astfel, perioada de neexecutare a hotărârilor judecătoreşti vizate a început de la 22 mai 2019, 09.10.2019 şi, respectiv, 13.03.2021 şi continuă până la momentul depunerii prezentei cereri, constituind aproape 4 ani. Cu privire la repararea prejudiciului moral, reclamantul a argumentat că prin acțiunile ilegale ale Primarului General al mun. Chişinău privind neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, reclamantului i-au fost cauzate grave daune morale, ce constituie prejudiciul nepatrimonial (moral) care urmează să fie recuperat de pârât, or, daunele morale cauzate ca consecință a neexecutării hotărârilor judecătoreşti definitive s-au răsfrâns negativ asupra reclamantului, aducându-i atingere integrității morale şi psihice, cauzându-i suferințe psiho-emoţionale manifestate prin sentimente de frustrare, stres, neliniște şi umilință, retrăire şi disconfort, de nedreptate şi de incapacitate de a se bucura de garanțiile sociale. A susținut că încălcările realizate de pârât a afectat statutul social şi reputația profesională a subsemnatului obținute prin activitatea sa în funcţia de pretor al sectorului Botanica, prin distrugerea carierei profesionale care era în ascensiune, prin lezarea demnității şi a sentimentului de siguranță şi respect reciproc, care guvernează raporturile de muncă, prin restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, prin discreditare în fața opiniei publice, în fața cetățenilor locuitori ai mun. Chişinău. în special ai sectorului Botanica. De asemenea, a menționat că suferințele psihice, drept consecințe ale eliberării ilegale din funcție şi a refuzului de a executa hotărârile judecătoreşti de repunere în funcție, sunt confirmate prin faptul mediatizării intense a deciziei de eliberare din serviciu în mijloacele mass-media, inclusiv Ia majoritatea posturilor de radio şi televiziune, precum şi în rețeaua Internet. În acest sens, reclamantul a invocat că urmează a fi reținut și faptul că mediatizarea pe larg a dispozițiilor Primarului General al mun. Chişinău de eliberare din serviciu a reclamantului a dus la formarea unor suspiciuni publice că subsemnatul ar fi fost implicat in careva activități ilegale presupuse, fapt ce a produs acestuia şi membrilor familiei lui suferințe psihice suplimentare, creându-i reclamantului obstacole suplimentare în comunicarea cu multe persoane cunoscute, dar şi cu societatea civilă, precum si a redus considerabil șansele de a obține un alt loc de muncă. Prin urmare, reclamantul a solicitat încasarea din Bugetul de Stat în contul său a sumei de 800000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

3. Potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Tatiana Vasilică la 15 mai 2023, fiind acceptată spre examinare în procedura contencioasă prin încheierea din 16 mai 2023.

4. Ulterior, la 13 iulie 2023 de la pârâtul Ministerul Justiției a parvenit referința la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

5. În motivarea poziției sale, pârâtul a invocat că cererea înaintată de către reclamant, în partea ce ține de constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2-252/19 din 21.05.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1053/19 din 26.11.2019 și constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1496/19 din 26.06.2020 este depusă tardiv, făcând referire la prevederile art. 391, art. 395 alin. (1) Cod civil și art. 3 al Legii nr. 87/2011, or, peste 1 an, 6 luni și 4 zile de la încetarea procedurilor de executare a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată, fiind depășit termenul legal de 6 luni stabilit de lege. A indicat că privind acțiunea în partea solicitării constatării încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii nr. 3-246/2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.03.2021, este neîntemeiată, or, conform raportului motivat prezentat de către Curtea de Apel Chișinău, hotărârea respectivă se află în cadrul procedurii de executare. La caz, a precizat pârâtul, se atestă că reclamantul a depus cererea privind inițierea procedurii de executare a Hotărârii nr. 3-246/2021 la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la 16.09.2022, iar prin încheierea nr. 3x-62/22 a Curții de Apel Chișinău din 21.11.2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare. A indicat că debitorului, Primarul General al mun. Chișinău, i-a fost acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru executarea hotărârii nr. 3-246/2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.03.2021, cu atenționarea despre aplicarea amenzii în cazul neîndepliniri obligației de titlu executoriu. A menționat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25.01.2023 a fost menținută încheierea nr. 3x-62/22 a Curții de Apel Chișinău din 21.11.2022. Așadar, a subliniat pârâtul, calculul termenului rezonabil de executare a Hotărârii nr. 3-246/2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.03.2021 urmează a se efectua din data intentării procedurii de executare de către Curtea de Apel Chișinău – 21.11.2022, până la data depunerii prezentei acțiuni – 13.05.2022 și, prin urmare, trebuie de analizat dacă neexecutarea hotărârii judecătorești pentru o perioadă de 5 luni și 22 zile constituie o încălcare în sensul Legii nr. 87. A susținut că, raportând jurisprudența CtEDO la circumstanțele cauzei, se constată că neexecutarea hotărârii timp de 5 luni și 22 zile nu constituie o încălcare a dreptului la executare în termen rezonabil, de aceea acțiunea urmează a fi respinsă în partea acestei pretenții ca fiind neîntemeiată. A argumentat că în baza circumstanțelor expuse, precum și a raportului motivat, se reține că de către autoritatea responsabilă de executare a hotărârii judecătorești au fost întreprinse toate măsurile ce putea a fi, în mod rațional, întreprinse pentru executarea documentului executoriu vizat, totodată, în contextul în care se examinează diligența și pertinența acțiunilor organelor de executare, nu se poate vorbi despre ne întreprinderea tuturor măsurilor posibile până la moment de către Curtea de Apel Chișinău, iar ținând cont de obiectul procedurii de executare, comportamentul autorității însărcinate cu obligația executării, miza creditorului în executarea hotărârii, se conchide că neexecutarea hotărârii nr. 3-246/2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.03.2021 într-un termen de 5 luni și 22 zile nu constituie o încălcare în sensul Legii nr. 87 și art. 6 CEDO, or, conform jurisprudenței CtEDO, doar un termen de executare nerezonabil de lung a hotărârii obligatorii poate implica o încălcare

a Convenției, din care considerente pretenția privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Cât privește pretenția privind repararea prejudiciului moral, pârâtul a susținut că, întrucât s-a demonstrat netemeinicia acțiunii pe motivul lipsei vreunei încălcări a dreptului reclamantului la executare a hotărârii judecătorești în sensul Legii nr. 87, este evident că cerința de reparare a prejudiciului moral în mărime de 800000,00 lei este accesorie cerinței de constatare a încălcării drepturilor reclamantului și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. A mai invocat că Ministerul Justiției este în imposibilitate de a proba, suplimentar raportului, lipsa suportării de către reclamant a prejudiciului moral, atât timp cât nu a fost probată de către reclamant existența *de facto* a acestui prejudiciu, or, *aprori* nu se poate constata lipsa a ceea ce nu există, iar suma de 800000,00 lei nu este argumentată și bazată pe anumite constatări pertinente, ci constituie doar o sumă rezultată dintr-o pretenție iluzorie.

6. La 06 decembrie 2023, din partea intervenientului accesoriu Primarul general al mun. Chișinău a parvenit referința la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

7. În motivarea poziției sale, intervenientul accesoriu a invocat că în raport cu netemeinicia constatării încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-546/2021 din 01.12.2021, urmează de reținut că dispoziția nr. 511-dc din 09 iunie 2023, având în vedere Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021, expirarea mandatului de 4 ani din funcția de pretor al sectorului Botanica a lui ***** din 18.07.2021, dispoziția nr. 441/2-dc din 21.07.2017, prin care ***** a fost numit în funcția de pretor al sectorului Botanica, începând cu data de 18.07.2017, care atestă imposibilitatea restabilirii în funcție a acestuia în legătură cu exercitarea mandatului de pretor de către *****, s-a dispus executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021, restabilirea în funcția de pretor al sectorului Botanica, dl *****, începând cu data de 24.02.2021 până la data de 18.07.2021, constatarea încetării mandatului dlui ***** din funcția de pretor al sectorului Botanica din 18.07.2021, în legătură cu expirarea mandatului de 4 ani, Pretura sectorului Botanica va achita dlui ***** salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 24.02.2020 și până la data de 18.07.2021, precum și despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărimea unui salariu mediu lunar al salariatului. A menționat că, la caz, se atestă că la 16 septembrie 2022, ***** s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cererea privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 martie 2021, prin care s-a admis parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de către ***** împotriva Primarului General al mun. Chişinău, terți, Pretura sectorului Botanica, şi *****. A indicat că prin încheierea din 21 noiembrie 2022 Curţii de Apel Chişinău a fost intentată procedura de executare inițiată prin cererea creditorului ***** in temeiul hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani). A susținut că prin opinia din 27 iunie 2023, Primarul General al municipiului Chişinău a invocat că hotărârea instanţei de judecată a fost executată prin emiterea dispoziției nr. 511-dc din 09.06.2023 cu privire la

executarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 12 martie 2021, fiind prezentat şi ordinul de plată nr. 461 din 24.07.2023 privind achitarea salariului pentru perioada 24.02.2020 până la 18.07.2021, ziua încetării mandatului de 4 ani. A mai indicat că *****, fiind notificat despre opinia debitorului, în opinia expusă a invocat că, documentul executoriu nu a fost executat în partea restabilirii în funcţia de pretor al sectorului Botanica, precum şi în partea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă, începând cu data de 18.07.2021 până la restabilirea efectivă în funcție, solicitând continuarea procedurii de executare cu dispunerea unor măsuri concrete prevăzute de lege şi necesare în scopul executării integrale a documentului executoriu. A argumentat că prin încheierea Colegiului civil, comercial şi de contencios nr. 3ex-62/22 din 06.11.2023 s-a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de către ***** în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 12 martie 2021, din motivul atingerii scopului ei prin emiterea dispoziției Primarului General al municipiului Chişinău nr. 511-dc cu privire la executarea hotărârii judecătoreşti şi încetarea mandatului lui ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica, prin care s-a restabilit în funcţia de pretor al sectorului Botanica, *****, începând cu data de 24.02.2020 până în data dc 18.07.2021, s-a constatat încetarea mandatului lui ***** din funcţia de pretor al sectorului Botanica din data de 18.07.2021, în legătură cu expirarea mandatului de 4 ani şi s-a stabilit că Pretura sectorului Botanica va achita lui ***** salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 24.02.2020 şi până în data de 18.07.2021, data încetării mandatului de 4 ani. De asemenea, a remarcat că achitările pentru perioada nominalizată au fost efectuate prin ordinul de plată nr. 461 din 24 iulie 2023. A subliniat că, reieșind din cele expuse, se atestă că de la intentarea procedurii de executare si până la emiterea dispoziției nr. 511-dc din 09.06.2023 cu privire la executarea hotărârii judecătoreşti si încetarea mandatelor, procedura de executare a fost intentată conform cererii creditorului din data de 16 septembrie 2022, iar executarea s-a realizat prin emiterea dispoziției la 09.06.2023, mai exact în 8 luni si 18 zile, ceea ce nu poate fi calificat sub nici o formă ca fiind un termen nerezonabil. Cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 800000,00 lei, intervenientul accesoriu a indicat că aceste pretenții le consideră total neîntemeiate, or, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se stabilește de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităților relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant. Astfel, a concluzionat intervenientul accesoriu, solicitarea privind acordarea prejudiciului moral este o pretenție nejustificată şi neîntemeiată, în condițiile în care nu există temeiuri de a se invoca constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 3-246/2021 din 12.03.2021 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-546/21 din 01.12.2021. Totodată, a menționat că reclamantul nu a făcut dovada argumentării cuantumului solicitat pentru repararea prejudiciului, modul de formare a acestuia, astfel nefiind clar din care considerente este indicată

suma de 800000,00 lei şi nu o altă sumă, prejudiciul fiind, astfel, doar invocat fără prezentarea unor probe și argumente în acest sens. Prin urmare, intervenientul accesoriu consideră acțiunea depusă de ***** ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

8. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu faptul că începând cu data de 18 septembrie 2023, judecătorul Tatiana Vasilică se află în concediu medical și concediu anual de odihnă, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu a cauzei unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

9. Astfel, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, acțiunea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Marcel Popescu la 17 ianuarie 2024, fiind acceptată spre examinare în procedura contencioasă prin încheierea din 19 ianuarie 2024.

10. La 07 martie 2024, reclamantul ***** a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând: *constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 2-252/19 din 21.05.2019 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-1053/19 din 26.11.2019; constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-1496/19 din 26.06.2020; constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîşcani) nr. 3-246/21 din 12.03.2021 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-546/21 din 01.12.2021 şi încasarea din contul Bugetului de Stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul reclamantului *****, a sumei de 800000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești.*

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 2-9887/2023 din 09 aprilie 2024 a fost admisă parțial cererea reprezentantului intervenientului accesoriu și reprezentantului pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral și s-a respins ca fiind înaintate tardive cerințele reclamantului ***** privind: constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2-252/19 din 21.05.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1053/19 din 26.11.2019 precum și constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1496/19 din 26.06.2020. Totodată, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele privind ridicarea excepției de tardivitate cu privire la capătul de cerere privind constatarea încălcării dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.03.2021 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-546/21 din 01.12.2021.

12. Reprezentantul reclamantului, avocatul Dorel Rotaru, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii privind constatarea încălcării dreptului de executare în termen

rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12.03.2021 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-546/21 din 01.12.2021 și încasarea prejudiciului moral, pentru motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

13. Reprezentantul pârâtului, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pentru motivele de fapt și de drept invocate în referință.

14. Reprezentantul intervenientului accesoriu la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând la 07 martie 2024 examinarea cauzei în lipsa sa și, drept urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în conformitate cu art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată

15. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente:

16. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

17. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților şi intereselor legitime, sunt reglementate la art. 6 Cod de procedură civilă, care prevede că, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

18. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.*

19. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

20. Conform art. 121 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*

21. Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

22. Totodată, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au*

importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
23. Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
24. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
25. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
26. Instanţa de judecată reține că articolul 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale statuează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
27. Reieșind din prevederile art.120 din Constituția Republicii Moldova, *este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.*
28. Totodată, prin prisma art. art.16 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obşteşti, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.*
29. Instanța de judecată reține că în cazul prezent este aplicabilă Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
30. Potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 87/2011, *orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege şi de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).*
31. Mai mult, art. 2 alin. (3) al Legii nr.87/2011, statuează că *prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a*

organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituției de stat debitoare.

32. Totodată, conform dispozițiilor art.5 alin.(1) din Legea nr.87/2011*, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.*

33. Așadar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-246/2021 din 12 martie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-546/2021 din 01 decembrie 2021 (f.d. 51-73), s-a dispus:

- *Se admite parțial cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de ***** împotriva Primarului general al municipiului Chişinău şi terţii Pretura sectorului Botanica şi ***** privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcţia deţinută anterior, încasarea prejudiciului material şi moral cauzat şi a cheltuielilor de judecată;*
- *Se anulează dispoziția Primarului general al municipiului Chişinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, cu privire la revocarea dlui ***** din funcția de pretor al sectorului Botanica, ca neîntemeiată.*
- *Se obligă Primarul general al municipiului Chişinău să emită actul administrativ individual privind restabilirea dlui ***** din funcția de pretor al sectorului Botanica.*
- *Se obligă Primarul general al municipiului Chişinău să emită actul administrativ privind achitarea în beneficiul dlui ***** a salariului pentru perioada absenței forțate la muncă, începând cu data de 24.02.2020 și până la restabilirea în funcție, precum și despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărimea unui salariu mediu lunar al salariatului.*
- *Hotărârea judecătorească în partea emiterii actului administrativ privind restabilirea dlui *****, în funcția de pretor al sectorului Botanica și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru, conform art. 256 CPC, se execută imediat.*

34. În conformitate cu art.255 Cod de procedură civilă*, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.*

35. Prin urmare, legislația procesuală atribuie caracter executoriu hotărârilor judecătorești fie imediat după pronunțare, fie la etapa la care devin definitive, fără a aștepta ca acestea să devină irevocabile.

36. Totodată, potrivit art.70 alin.(1) Codul de executare, *documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.*

37. Așadar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2022, a fost intentată procedura de executare inițiată prin cererea creditorului ***** în temeiul hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), fiind acordat debitorului – Primarul general al mun. Chișinău, un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii să execute hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a fost obligat să notifice instanța de judecată asupra măsurilor de executare și atenționat despre consecințele neîndeplinirii obligației din titlul executoriu.

38. Ulterior, la 27 iunie 2023 debitorul – Primarul general al mun. Chișinău, a invocat că hotărârea instanței de judecată a fost executată, anexând dispoziția nr. 511-dc din 09 martie 2023 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 martie 2021, iar ulterior prezentând și ordinul de plată nr. 461 din 24 iulie 2023 privind achitarea salariului pentru perioada 24 februarie 2020 – 18 iulie 2021, adică până în ziua încetării mandatului de 4 ani (f.d. 189).
39. În consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2023 s-a dispus încetarea procedurii de executare inițiate la cererea depusă de către *****, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 martie 2021, din motivul atingerii scopului ei (f.d. 182-183).
40. Instanța de judecată notează că sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral revine statului. Constatarea existenței sau lipsa încălcării dreptului lui ***** urmează a fi analizată prin prisma acțiunilor întreprinse de organele de executarea ale statului în vederea executării hotărârii judecătorești și pârghiile puse la dispoziția justițiabilului de către stat pentru a-și exercita dreptul său recunoscut la executarea hotărârii judecătorești.
41. Astfel, vis-a-vis de aprecierea comportamentului Primarului general al mun. Chișinău, investit în executarea hotărârii judecătorești, instanța constată că din probatoriul anexat la materialele cauzei se atestă că prin Dispoziția nr. 511-dc din 09 martie 2023 cu privire la executarea hotărârii judecătorești și încetarea mandatului dlui ***** din funcția de pretor al sectorului Botanica, Primarul general al mun. Chișinău a dispus executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 246/2021 din 12 martie 2023, s-a restabilit în funcția de pretor al sectorului Botanica dl *****, începând cu data de 24 februarie 2020, până la data de 18 iulie 2021, s-a constatat încetarea mandatului dlui ***** din funcția de pretor al sectorului Botanica din data de 18 iulie 2021, în legătură cu expirarea mandatului de 4 ani și s-a dispus ca Pretura sectorului Botanica să achite dlui ***** salariul pentru perioada absenței forțate la muncă, începând cu data de 24 februarie 2020 și până la 18 iulie 2021, precum și despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărimea unui salariu mediul lunar al salariatului.
42. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a declarat cu rol de principiu că administrația publică constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiției. Dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătoreşti își pierd orice rațiune de a fi.
43. La caz, instanța de judecată constată rolul pasiv al autorității publice locale în acțiunile întreprinse de către aceasta în scopul executării documentului executoriu, or, Dispoziția nr. 511-dc din 09 iunie 2023, emisă de către Primarul general al mun. Chișinău, demonstrează cu certitudine neglijarea și neexecutarea hotărârii judecătorești nr. 3-246/2021 din 12 martie 2021, care în partea restabilirii în funcție era cu executare imediată.
44. Astfel, pornind de la premisa că potrivit art.356 Codul muncii, *angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătoreşti indicate la alin.(1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare,* și, respectiv, manifestând comportament vădit de rea-credință și lipsă de respect față de actul de justiție, ignorând totalmente prevederile legislației în vigoare, Primăria municipiului Chișinău nu a executat corespunzător hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-246/2021 din 12 martie 2021.

45. Se atrage atenția că procedurile privind reintegrarea în serviciu sunt de o „importanță crucială" pentru reclamanți şi că, de fapt, ele trebuie examinate cu „promptitudine" (*Guzicka c. Poloniei*, § 30). Aceasta este mai cu seamă relevant atunci cînd o hotărâre judecătorească a fost deja adoptată şi autoritățile trebuie doar să o execute. CtEDO notează că dificultățile specifice la care persoana este supusă cînd este privată în mod nejustificat de salariu, chiar pentru o perioadă scurtă de timp, au fost luate în considerație de către legislatorul naţional în Articolul 256 al Codului de procedură civilă …, care face ca hotărârile judecătorești privind reintegrarea în serviciu şi plata unei părţi a salariului să devină executorii imediat (*Ungureanu,* § 26; *Bulava,* § 33).

46. Neexecutarea hotărârilor judecătorești reprezintă o încălcare a legii și a ordinii juridice. Aceasta subminează principiul fundamental al respectării autorității judecătorești, esențial pentru funcționarea unui stat de drept. În plus, poate crea un precedent periculos, încurajând încălcarea obligațiilor legale fără consecințe.

47. Pe lângă consecințele juridice, neexecutarea hotărârilor judecătorești poate avea și consecințe sociale devastatoare. În primul rând, poate contribui la perpetuarea inegalităților și injustițiilor sociale. Atunci când hotărârile judecătorești privind drepturile civile sau sociale nu sunt respectate, persoanele vulnerabile sau marginalizate pot fi afectate în mod disproporționat, amplificând inegalitățile existente în societate.

48. În plus, neexecutarea hotărârilor judecătorești poate submina statul de drept și poate crea un climat de impunitate în care cei puternici sau influenți se simt deasupra legii. Aceasta poate duce la o percepută lipsă de echitate în societate și poate alimenta tensiunile sociale și politice.

49. Invocând neexecutarea hotărârilor judecătorești indicate supra, făcând uz de remediul intern reglementat de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, prin acţiunea formulată împotriva Ministerului Justiției, ***** a solicitat constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat.

50. Se reține că în hotărârea nr. 3-246/2021 din 12 martie 2021 este indicat în mod expres că în partea emiterii actului administrativ privind restabilirea reclamantului în funcție și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă se execută imediat.

51. Totodată, se atestă că autoritatea pârâtă a emis abia la 09 iunie 2023 actul administrativ – Dispoziția nr. 511-dc, privind executarea hotărârii judecătorești prin care, deși se restabilește reclamantul în funcția de pretor al sectorului Botanica începând cu data de 24 februarie 2020, totuși se constată și încetarea mandatului acestuia din data de 18 iulie 2021, în legătură cu expirarea mandatului de 4 ani. De asemenea, autoritatea pârâtă a efectuat plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, obligație impusă prin hotărârea judecătorească din 12 martie 2021 cu executare imediată, abia la 24 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin actele anexate la materialele cauzei.

52. Cu referire la argumentul Ministerului Justiției din referință precum că, calculul rezonabil de executare a hotărârii urmează a se efectua din data intentării procedurii de executare, instanța de judecată subliniază că prin prisma prevederilor legale se reține că executarea silită este determinată de existența cererii creditorului, or, potrivit art. 249 alin.(3) Cod administrativ, *executarea este iniţiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 3 zile.* Totuși, jurisprudența CtEDO indică, că „*nu este oportun de a solicita de la un individ, care a obţinut o creanţă împotriva Statului să iniţieze o procedură judiciară care ar avea în consecinţă o procedură forţată de executare pentru a obţine compensaţii* (*Metaxas c.*

Greciei, § 19*; Akashev c. Rusiei,* § 21; *Norma SRL,* § 26). Astfel, titlul executoriu în favoarea reclamantului poate fi considerat ca fiind eliberat împotriva statului însuşi (*Clionov,* §§ 28, 29).

53. Așadar, persoana care a obținut o hotărâre judecătorească împotriva autorităților statului nu trebuie în mod necesar să inițieze o procedură de executare forțată pentru a obține satisfacție. În acest sens, Curtea a subliniat necesitatea ca, în virtutea obligațiilor pozitive, statul să execute hotărârile în care are calitatea de debitor fără o intervenție a executării silite din partea executorului judecătoresc.

54. De asemenea, executarea unor hotărâri judecătoreşti obligatorii și executorii care implică achitarea unor despăgubiri bănești de către autoritățile statului nu este considerată ca fiind o procedură complexă.

55. În continuare, se scoate în evidență că dreptul la o instanță garantat de articolul 6 alin.(1), ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi (*cauza Griţco c. Moldova, hotărârea din 29 noiembrie 2005).* Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanţă trebuie privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 al Convenției. *(cauza Hornsby c. Greece, hotărârea din 19 martie 1997, cauza Burdov c. Russia, hotărârea din 7 mai 2002).*

56. În speță, este cert că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătoreşti nu a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea executării corespunzătoare a hotărârii judecătoreşti, motiv din care ***** nu a putut beneficia într-o măsură corespunzătoare de succesul obținut în urma examinării litigiului, ceea ce denotă în mod incontestabil că hotărârea adoptată în favoarea ultimului nu a fost executată într-un termen rezonabil, mai mult decât atât, dat fiind faptul că aceasta nu a fost executată în modul corespunzător stabilit, reclamantul a fost în imposibilitate să activeze în funcția deținută, or, hotărârea a fost adoptată la 21 martie 2021, iar dispoziția Primarului general al mun. Chișinău cu privire la executarea hotărârii a fost emisă la 09 iunie 2023, și prin dispoziția emisă, deși a fost restabilit reclamantul în funcție începând cu 24 februarie 2020, totodată s-a constatat și încetarea mandatului reclamantului în legătură cu expirarea mandatului de 4 ani din data de 18 iulie 2021.

57. Având în vedere circumstanțele expuse, reieșind din perioada neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, care s-a constatat a fi una continuă, de caracterul obligației de executare, comportamentul autorității însărcinate cu obligația executării, precum şi miza (interesul) pentru creditor, instanța de judecată conchide că cerința cu privire la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreştii, prevăzută de legislația internă, articolul 6 alin.(1) al Convenției și art.1 Protocolul 1 la Convenție nu a fost respectată, împrejurări ce atestă constatarea acestei încălcări.

58. Așadar, reclamantul este îndreptățit să pretindă la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti și să ceară repararea prejudiciului cauzat astfel.

59. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea din Bugetul de Stat în beneficiul său a sumei în mărime de 800000,00 lei (opt sute mii lei), cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, instanța de judecată reține că prejudiciul moral în cuantumul stabilit de către reclamantul ***** și anume 800000,00 lei (opt sute mii lei) este vădit disproporțional și excesiv, nefiind în relație de proporționalitate cu gravitatea suferințelor psihice suportate.

60. În acest sens, instanța de judecată precizează că, potrivit legislației, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executare în termen rezonabil a cauzei, instanța decide

asupra acordării unei satisfacții echitabile reclamantului de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral (art.5 din Legea nr.87 din 21.04.2011 indicat mai sus). Mai mult, conform legislației prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei se repară indiferent de vinovăția autorității competente, la caz a instanței de judecată (art.2 alin.(3) Legea nr.87 indicat mai sus).

61. Totuși, instanța consideră că prejudiciul moral solicitat în speță, în mărime de 800000,00 lei este o sumă nejustificată reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor de ordin moral suportate de reclamant, deoarece această sumă este în contradicție cu principiul compensării echitabile potrivit căruia despăgubirea nu trebuie să constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată, nici sume excesive pentru autorul daunei.

62. Prin urmare, pentru a nu știrbi din principiul satisfacției echitabile a despăgubirilor acordate și ținând cont de practica Curții Europene, instanța consideră că prejudiciul moral în mărime de 25000 lei reprezintă în speță o satisfacție echitabilă pentru reclamant, raportată la perioada nominalizată supra, identificată de instanța de judecată în speță, în rest suma pretinsă de reclamant cu titlu de prejudiciu moral urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

63. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului supus judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborate cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

64. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă ***** către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral.

65. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****.

Se constată încălcat dreptul lui ***** la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr.3-246/2021 din 12.03.2021.

Se încasează din bugetul de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui ***** suma de 25000 lei (douăzeci și cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr.3-246/2021 din 12.03.2021.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător **Marcel POPESCU**