Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător Dan Dubcovețchi
Dosarul nr. 1a-1637/22
1-21096349-02-1a-15082022

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

22 februarie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei ***Alexandru Spoială***
Judecători ***Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***
Grefier *Elisei Dobînda*
Cu participarea:
Procurorului *Dorina Tăut*
Avocatului *Natalia Pahopol*

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Diana Cernomorenco, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 iulie 2022, în cauza penală privindu-l pe:

> **Drovosecov Ivan** *****, ***** anul nașterii, IDNP: *****, domiciliat mun. Bender, str. *****, studii medii incomplete, holtei, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod Penal.

Termenii de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 28.06.2021– 19.07.2022;
În instanța de apel: 15.08.2022 - 22.02.2023.
Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Diana Cernomorenco, casează total sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 iulie 2022 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Drovosecov Ivan ***** se recunoște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) CP și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa sub formă de 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Drovosecov Ivan ***** de calculat din momentul reținerii de către organele competente.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 26.04.2023, ora 14.00.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător Dan Dubcovețchi
Dosarul nr. 1a-1637/22
1-21096349-02-1a-15082022

D E C I Z I E
În numele Legii

22 februarie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei ***Alexandru Spoială***
Judecători ***Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***
Grefier *Elisei Dobînda*
Cu participarea:
Procurorului *Dorina Tăut*
Avocatului *Natalia Pahopol*

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Diana Cernomorenco, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 iulie 2022, în cauza

penală privindu-l pe:

Drovosecov Ivan *****, ***** anul naşterii, IDNP: *****, domiciliat mun. Bender, str. *****, studii medii incomplete, holtei, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod Penal.

Termenii de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 28.06.2021– 19.07.2022;
În instanța de apel: 15.08.2022 - 22.02.2023.
Procedura de citare legal efectuată.
Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:
1. *Prin sentința Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 19 iulie 2022*, s-a încetat procesul penal în privința lui Malaireu Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin (1) Cod penal, conform Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.
2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, Drovosecov Ivan la data de 25.05.2021, în jurul orei 13:55, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având scopul de a trece ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, în lipsa actelor valabile pentru traversarea frontierei de stat, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la Frontiera de Stat, care prevede că, persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile şi alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru, a eludat controlul de frontieră prin ocolirea punctelor de trecere ale Republici Moldova, în aşa mod a trecut ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Nezavertailovca, r-l Slobozia (MD) - Gradeniți (UA), în preajma semnului de frontieră nr. 0565, fiind reținut pe teritoriul Ucrainei, de către patrula Serviciului de Grăniceri al Ucrainei.

Solicitările apelantului:

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Diana Cernomorenco,* a depus apel în termen prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 19.07.2022, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanţă şi pronunţarea unei noi decizii prin care Drovosecov Ivan ***** să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (l) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, instanţa de judecată a încetat ilegal procesul penal în privinţa lui Drovosecov Ivan ***** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Codul penal, conform Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, din următoarele considerente.

5. Cauză penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, care, deoarece se eschiva de a se prezenta în şedinţele de judecată, a fost anunţat în căutare, în cadrul cercetării judecătoreşti, fiind cercetate toate probele acuzării. În cadrul dezbaterilor acuzatorul de stat a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatului Drovosecov Ivan ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei norme să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar instanţa de judecată a dispus prin sentinţa contestată doar încetarea procesului penal, fără a se expune asupra vinovăţiei inculpatului, fără a-i stabili ultimului pedeapsa penală şi fără a dispune liberarea de executare pedepsei penale, deşi în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat s-a expus asupra acestor aspecte.

6. Astfel, aplicarea amnistiei prezumă recunoaşterea culpabilităţii inculpatului, iar în contextul dat se atestă cu certitudine că aplicarea amnistiei faţă de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, sau, ca excepţie, a faptei prejudiciabile elementele căreia au fost identificate de către instanţa de judecată (în sensul recalificării acţiunilor inculpatului în favoarea acestuia).

7. Ignorând cazurile de adoptare a sentinţelor de achitare, emiterea cărora poate avea loc chiar şi în cazul solicitării aplicării amnistiei de către inculpat, constată că unica soluţie care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentinţa de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 alin.(4) pct.2) din Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

8. Mai mult ca atât, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăseşte în conţinutul art.391 din Codul de procedură penală.

9. Prin urmare, soluţia de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (l) pct. 6), 350 alin. (l) şi 332 alin. (5) din Codul de procedură penală, nu este acceptabilă, or, acest fapt contravine normelor procesuale în vigoare şi anume o soluţie de încetare a procesului penal instanţa de judecată nu poate determina şi constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite de către inculpat şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală, fapt ce contravine prevederilor art. 107 din Codul penal, art. 285 alin. (2), art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală şi Legii nr.243.

10. Astfel, în speţa dată instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată.

Argumentele părților:

11. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Dorina Tăut, a solicitat admiterea cererii de apel declarată în prezenta pricină, cu casarea sentinței instanței de fond în partea în care s-a încetat procesul penal în privința inculpatului Drovosecov Ivan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 al. (1) CP în lipsa acordului în scris a inculpatului, care este anunțat în căutare şi a-l recunoaște vinovat pe Drovosecov Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 al. (1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

12. Avocatul Natalia Pahopol a solicitat să fie respins apelul acuzatorului de stat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, or, Legea cu privire la amnistie al. (4) art. 2 prevede că persoana care refuză aplicarea actului cu privire la amnistie, instanța de judecată poate hotărî încetarea procesului penal dacă vinovăția acestuia a fost confirmată, întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6 al. Legii nr. 243, sentința de fond este legală și urmează a fi menținută fără modificări.

13. Inculpatul Drovosecov Ivan, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

14. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa total sentința Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 19.07.2022 și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

15. În conformitate cu art. 400 al. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu

excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

16. Conform art. 414 al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

17. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentinţa parțial sau total şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

18. Conform art. 384 al. (3), 410 al. (1), 414 al. (1), 417 al. (1) pct. 8), 419 CPP, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanţa de apel se desfăşoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă. Decizia instanţei de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept care au dus la admiterea apelului, precum şi motivele adoptării soluţiei respective.

19. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, veridicităţii şi coroborării lor, permit instanţei de apel de a concluziona despre existenţa în acţiunile inculpatului Drovosecov Ivan a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 362 al. (1) CP, după indicii constitutivi trecerea ilegală a frontierei de stat, adică, trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

20. Instanţa de apel verificând cauza sub aspectul întrunirii de către inculpat a exigențelor actului de amnistie, constată că instanța de fond greșit a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Drovosecov Ivan, or, una din soluţii, care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentinţa de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Codul penal.

21. Totodată, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situaţiile când prioritate au reglementările internaţionale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituţionale.

Potrivit art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate numai cu condiţia includerii lor în prezentul cod.

22. Astfel, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. Conform art. 285 alin. (2) şi (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod.

23. Încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc *contrar voinţei acesteia*. În acest caz, urmărirea penală continuă.

24. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară* s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, *încetează procesul penal în cauza respectivă*. Conform art. 332 alin. (1) şi (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

25. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

26. Conform art. 389 alin. (1) şi (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

27. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) şi 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

28. Partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

29. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în

dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

30. Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziţia de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

31. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, aplicarea amnistiei faţă de persoanele inculpate se decide de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 alin. (1) şi (4) prescriu că, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

32. În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

33. Însă, instanţa de fond, nu a respectat prescripţiile de drept nominalizate, deoarece, judecând cauza pe fond, în procedură generală, în lipsa inculpatului care a fost anunțat în căutare cu reținerea declarațiilor acestuia date la faza urmăririi penale, a dispus în dispozitiv „...Se încetează procesul penal în privința lui Drovosecov Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod Penal, conform Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, nefiind respectată procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală, enunţate supra, or, încetarea procesului penal în baza actului de amnistie poate avea loc doar în ședința preliminară *și doar cu acordul inculpatului, la* caz, Drovosecov Ivan nu a depus o cerere prin care ar solicita aplicarea în privința lui a actului de amnistie, or, în instanța de fond o astfel de cerere nu a fost înaintată, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

34. Astfel, divergent de materialele cauzei, instanța de fond în sentința din 19 iulie 2022 indică că, dat fiind faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția la faza de urmărire penală, tot odată, ținând cont și de faptul că apărătorul a pledat pentru încetarea procesului penal în privința lui Drovosecov Ivan, constatând că în privința inculpatului nu există careva impedimente prevăzute de art. 6 din Legea citată supra, instanța de judecată consideră necesar de a aplica prevederile Legii

nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și de a înceta procesul penal, însă, pentru aplicarea actului de amnistie este necesar ca anume inculpatul să consimtă, dar nu avocatul acestuia și doar la etapa preliminară a examinării cauzei în instanța de fond.

35. Prin urmare, consecutivitatea prescripţiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) - (8) , 2 alin. (4), 275 pct. 4), Cod de procedură penală, atestă clar şi concludent că *încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanţa de fond, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, când inculpatul consimte* (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

36. Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obişnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), instanţele de fond şi de apel (art. 413 alin. (1), art. 415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului şi aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinţei sau deciziei, de condamnare, când vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, *cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei* (art. 384, 389 alin. (1) şi (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

37. În acelaşi timp, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentinţa de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obişnuit şi instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentinţă de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, şi a prescripţiei. Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situaţii similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluţionate, după faza şedinţei preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentinţe de condamnare, în virtutea esenţei sale procedurale şi a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condiţiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) şi (2) şi 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) şi 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentinţe de încetare.

38. Mai mult, prevederile de drept enunţate nu sunt declarate neconstituţionale şi nici nu contravin reglementărilor internaţionale, pentru a fi exceptate şi omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) Cod de procedură penală).

39. Astfel, împrejurările enunţate relevă, în mod clar şi evident, că instanţa de fond nu a judecat cauza în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia.

40. Colegiul Penal reține că, instanţa de fond greșit, în lipsa cererii inculpatului Drovosecov Ivan, în lipsa acestuia, cât și refuzului de a-i fi aplicat actul de amnistie, a aplicat în privința ultimului prevederile actului de amnistie, fără a stabili în mod corect situația de fapt şi vinovăția inculpatului, nu a individualizat pedeapsa în cadrul cercetării judecătoreşti, cu liberarea ulterioară a acestuia de executarea pedepsei stabilite.

41. Audiind participanţii la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor admnistrate la dosarul penal, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, Colegiul a constatat cu certitudine că, Drovosecov Ivan la data de 25.05.2021, în jurul orei 13:55, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având scopul de a trece ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, în lipsa actelor valabile pentru traversarea frontierei de stat, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la Frontiera de Stat, care prevede că: *,,persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile şi alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru"*, a eludat controlul de frontieră prin ocolirea punctelor de trecere ale Republici Moldova, în aşa mod a trecut ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Nezavertailovca, r-l Slobozia (MD) - Gradeniţî (UA), în preajma semnului de frontieră nr. 0565, fiind reținut pe teritoriul Ucrainei, de către patrula Serviciului de Grăniceri al Ucrainei.

42. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Drovosecov Ivan, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trecerea ilegală a frontierei de stat, adică, trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

43. Astfel, potrivit prevederilor art. 101 CPP, întru constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei, au fost administrate următoarele mijloace de probă cercetate în instanța de fond și apreciate de Colegiul penal în cadrul cercetării judecătoreşti în ședința instanței de apel:

44. Deoarece inculpatul s-a eschivat de la prezența sa în ședința de judecată, în privința lui fiind pornit dosarul de căutarea nr.2021400130, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) CPP, instanța de fond a dat citire ***declarațiilor date de către inculpat în cadrul urmăririi penale***, potrivit cărora inculpatul Drovosecov Ivan, a declarat că, la data de 24.05.2021, el s-a întâlnit cu prietenul său, Covalciuc Vladimir, cu care anterior a lucrat la construcție. Astfel, din discuție ei ambii au hotărât să plece la Ucraina, or. Odessa, în căutarea unui loc de muncă. În așa mod, fiind în lipsa actelor valabile pentru a călători și cunoscând că în legătură cu situația epidemiologică Covid-19, sunt careva restricții la traversarea frontierei de

stat, ei au hotărât să treacă ilegal frontiera din Republica Moldova în Ucraina, în regiunea satului Nezavertailovca, Republica Moldova, care se află la hotar cu satul Grădiniți, Ucraina. În timpul traversării ilegale peste frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Nezavertailovca (Republica Moldova) - Grădiniți (Ucraina), ei au trecut printr-un șanț, văzând niște piloni mici de culoare albă, care semnifică linia frontierei de stat. Astfel, trecând peste linia frontierei de stat aproximativ la o distanță de 150-200 metri, au fost reținuți pe teritoriul Ucrainei de către patrula Serviciului de Grăniceri al Ucrainei (f. d.54-55).

45. Cu toate că, inculpatul Drovosecov Ivan, la etapa urmăririi penale a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 al. (1) Cod penal, vinovăția acestuia mai este dovedită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Raportul ofițerului operativ al dispeceratului al CRC al Direcției regionale Est inspector superior Delev Nadejda, întocmit la 27.05.2021***, prin care ultima a raportat faptul că la data de 27.05.2021, a primit scrisoarea cu nr. 21/3875 din 27.05.2021 de la Serviciul Grăniceri a Ucrainei, Belgorod-Dnestrovsc, prin care s-a informat că la data de 25.05.2021, ora 13:55, de către patrula Serviciului Grăniceri a Ucrainei, pentru trecerea ilegală frontierei de stat din R. Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Nezavertailovca (Republica Moldova) - Grădiniți (Ucraina), a fost reținut cet. Drovosecov Ivan ***** (f.d.5).

- ***Actul de primire predare a persoanei la frontiera moldo-ucraineană***, prin care se confirmă faptul că la data de 28.05.2021, a fost predat și primit cet. Drovosecov Ivan ***** (f.d.7).

- ***Schema și foto-tabelul locul reținerii cet. Drovosecov Ivan ***** la data de 25.05.2021***, pe teritoriul Ucrainei de către reprezentanții Serviciului de Grăniceri al Ucrainei (f.d.11-15).

- ***Cererea de readmisie***, prin care s-a stabilit că cetățeanul Republicii Moldova, Drovosecov Ivan *****, născut la *****, la data de 25.05.2021, în jurul orei 13:55, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția localităților Nezavertailovca, r-l Slobozia (MD) - Gradeniți (UA), în preajma semnului de frontieră nr. 0565, a fost reținut de către grănicerii ucraineni și urmează a fi transmis prin procedura de readmisie autorităților competente a Republicii Moldova (f.d.21-22).

- ***Cererea din 26.05.2021 și acordul din 25.05.2021***, a învinuitului care a fost de acord de a fi supus procedurii de readmisie (f.d.23-24).

- ***Extrasul din Sistemul Informațional Integrat al IGPF a MAI "Traversări", potrivi căruia cet. Drovosecov Ivan*** *****, născut la *****, în perioada 28.05.2016-28.05.2021, figurează înregistrat la 28.05.2021, la traversarea frontierei de stat, în calitate de pieton pe direcția intrare în R. Moldova, când a fost predat din Ucraina în Republica Moldova (f.d.28).

46. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, veridicităţii şi coroborării lor, permit instanţei de apel de a concluziona despre existenţa în acţiunile inculpatului Drovosecov Ivan a indicilor infracţiunilor prevăzute de art. 362 al. (1) Codul penal, trecerea ilegală a frontierei de stat, adică, trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

47. Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului care a fost dovedită cu certitudine şi fără echivoc, dând faptei săvârşite de inculpatul Drovosecov Ivan încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

48. Sentinţa primei instanţe a fost contestată de către acuzatorul de stat, în

partea aplicării Legii cu privire la amnistie, în privința lui Drovosecov Ivan pe art. 362 alin. (1) Cod penal, deoarece nu s-au respectat prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care expres indică că sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

49. Faptul că inculpatul Drovosecov Ivan, la 24.05.2021 a trecut frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea controlului efectuat la trecerea acesteia, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului date la faza urmăririi penale, din care rezultă că, la data de 24.05.2021, el s-a întâlnit cu prietenul său, Covalciuc Vladimir, cu care anterior a lucrat la construcție. Astfel, din discuție ei ambii au hotărât să plece la Ucraina, or. Odessa, în căutarea unui loc de muncă. În așa mod, fiind în lipsa actelor valabile pentru a călători și cunoscând că în legătură cu situația epidemiologică Covid-19, sunt careva restricții la traversarea frontierei de stat, ei au hotărât să treacă ilegal frontiera din Republica Moldova în Ucraina, în regiunea satului Nezavertailovca, Republica Moldova, care se află la hotar cu satul Grădiniți, Ucraina. În timpul traversării ilegale peste frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Nezavertailovca (Republica Moldova) - Grădiniți (Ucraina), ei au trecut printr-un șanț, văzând niște piloni mici de culoare albă, care semnifică linia frontierei de stat. Astfel, trecând peste linia frontierei de stat aproximativ la o distanță de 150-200 metri, au fost reținuți pe teritoriul Ucrainei de către patrula Serviciului de Grăniceri al Ucrainei (f. d.54-55).

50. Aceste circumstanțe se confirmă și prin raportul ofițerului operativ al dispeceratului al CRC al Direcției regionale Est inspector superior Delev Nadejda, întocmit la 27.05.2021, prin care ultima a raportat faptul că la data de 27.05.2021, a primit scrisoarea cu nr. 21/3875 din 27.05.2021 de la Serviciul Grăniceri a Ucrainei, Belgorod-Dnestrovsc, prin care s-a informat că la data de 25.05.2021, ora 13:55, de către patrula Serviciului Grăniceri a Ucrainei, pentru trecerea ilegală frontierei de stat din R. Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Nezavertailovca (Republica Moldova) - Grădiniți (Ucraina), a fost reținut cet. Drovosecov Ivan ***** (f.d.5).

51. La fel, aceste circumstanțe se confirmă prin actul de primire predare a persoanei la frontiera moldo-ucraineană, prin care se confirmă faptul că la data de 28.05.2021, a fost predat și primit cet. Drovosecov Ivan ***** (f.d.7), cât și prin schema și foto-tabelul locul reținerii cet. Drovosecov Ivan ***** la data de 25.05.2021, pe teritoriul Ucrainei de către reprezentanții Serviciului de Grăniceri al Ucrainei (f.d.11-15).

52. Faptul că Drovosecov Ivan a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova prin eludarea controlului efectuat la trecerea acesteia, se confirmă prin cererea de readmisie, prin care s-a stabilit că cetățeanul Republicii Moldova, Drovosecov Ivan *****, născut la *****, la data de 25.05.2021, în jurul orei

13:55, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția localităților Nezavertailovca, r-l Slobozia (MD) - Gradeniți (UA), în preajma semnului de frontieră nr. 0565, a fost reținut de către grănicerii ucraineni și urmează a fi transmis prin procedura de readmisie autorităților competente a Republicii Moldova (f.d.21-22), cererea din 26.05.2021 și acordul din 25.05.2021, a învinuitului care a fost de acord de a fi supus procedurii de readmisie (f.d.23-24) și extrasul din Sistemul Informațional Integrat al IGPF a MAI „Traversări", potrivi căruia cet. Drovosecov Ivan *****, născut la *****, în perioada 28.05.2016-28.05.2021, figurează înregistrat la 28.05.2021, la traversarea frontierei de stat, în calitate de pieton pe direcția intrare în R. Moldova, când a fost predat din Ucraina în Republica Moldova (f.d.28).

53. Sub egida acestor constatări, instanţa de apel reţine că, vinovăţia inculpatului Drovosecov Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 al. (1) CP a fost confirmată cu certitudine și fără echivoc, iar potrivit prevederilor art. 14 şi art.15 a Codului penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsa penală, iar gradul prejudiciabil al infracţiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

54. Vinovăţia persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

55. Astfel, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Drovosecov Ivan, Colegiul ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

56. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

57. Aşa, instanţa de apel consideră ca circumstanțele menționate indică la faptul că, inculpatului Drovosecov Ivan urmează, în vederea corectării şi reeducării, precum şi ca măsură de pedeapsă, a-i fi aplicată o pedeapsă cu închisoare în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, și anume pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

58. Ca concluzie, instanța de apel va admite apelul procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Diana Cernomorenco, va casat total sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 iulie 2022 și va pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

59. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Diana Cernomorenco, casează total sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 iulie 2022 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Drovosecov Ivan ***** se recunoște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) CP și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa sub formă de 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Drovosecov Ivan ***** de calculat din momentul reținerii de către organele competente.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 26.04.2023, ora 14.00.

Pronunțarea deciziei integrale amânată pentru 03.05.2023 ora 14.00.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu