Dosarul nr. 2i-909-301/2018

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
instanța de insolvabilitate compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul Veaceslav Nicula
grefier Mihaela Cucerescu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată, concretizată, depusă de către lichidatorul debitorului insolvabil Î.M.G.F.L. „Nr. 8" din Chișinău în procedura falimentului, Bulgaru Igor, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Î.M.G.F.L. „Nr. 8" din Chișinău în procedura falimentului, înaintată împotriva pârâților Petcu Ion, Dumitraș Aliona, Primăria municipiului Chișinău și Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, intervenient accesoriu Pretura sectorului Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 09.01.2017, „TERMOELECTRICA" S.A. s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind declararea debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de acest debitor.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16.01.2017, cererea introductivă depusă de „TERMOELECTRICA" S.A. a fost admisă spre examinare, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Bulgaru Igor.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 07.03.2017, cererea introductivă a creditorului „TERMOELECTRICA" S.A. a fost admisă spre examinare, fiind intentată procedura de insolvabilitate în privința debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Bulgaru Igor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.01.2018, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău și distribuirii produsului rezultat. S-a desemnat în funcția de lichidator al Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 06.03.2020, lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chişinău – Bulgaru Igor a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chişinău împotriva pârâților Petcu Ion, Dumitraş Aliona, Primăria mun. Chişinău şi Direcţia Generală Locativ Comunală şi Amenajare a Consiliului Municipal Chişinău.

În susținerea cererii, reclamantul a invocat că, prin hotărîrea din 07.03.2017, Curtea de Apel Chişinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău. S-a declarat Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău în stare de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat –Bulgaru Igor.

În cadrul administrării întreprinderii a constatat faptul neonorării de către Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău a obligaţiunilor sale faţă de creditori, ceea ce a adus la crearea situaţiei de insolvabilitate la întreprindere, exprimată în incapacitatea de plată a debitorului şi lipsa masei debitoare pentru executarea creanțelor creditorilor.

Urmare a exercitării atribuțiilor sale de către administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate a Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, în raportul prezentat pentru ședința de raportare administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate a înaintat propunere către instanța de insolvabilitate de intentare procesului de insolvabilitate, deoarece Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile, însă există posibilitatea recuperării și satisfacerii parțiale a creanțelor creditorilor prin procedura de poprire.

Conform documentelor de constituire şi extraselor eliberate de către Camera Înregistrării de Stat, Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat în Registrul persoanelor juridice la data de 17.06.1997, adresa juridică fiind: mun. Chişinău str. Mihai Eminescu 30, Republica Moldova, codul fiscal - 1004600009165.

Conform informaţiei de la serviciului fiscal şi a informaţiei de la Camera Înregistrării de Stat ca administrator al societăţii debitoare figurează din 17.09.2015, Petcu Ion.

Conform informaţiei de la serviciului fiscal (actul de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-681922 prelungit pe pe formularul de act 5-681923, nr. 5-681947, nr. 5-681924, nr. 5-681928 din 31.05.2017) a fost deținut în calitate de administrator Petcu Ion.

Totodată, potrivit datelor din Registrul persoanelor juridice, asociatul/fondatorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău din 17.06.1997, potrivit datelor din Registrul persoanelor juridice cu cota de 100% este Primăria mun. Chişinău, cu capitalul social: 64239,6 lei.

Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice, obiectul principal de activitate al Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău îl constituie: Intermedieri pentru cumpărarea, vînzare şi închirierea locuinţelor şi a altor bunuri imobiliare cu destinaţie neproductivă; Reparaţii şi construcţii de locuinţe (apartamente) populaţiei, municipiului; Activităţi imobiliare pe bază de tarife sau contracte; Comerţ cu ridicata şi amănuntul al materialelor de construcţii, articolelor de ferărie, utilajului de apeduct şi de încălzire, al materialelor auxiliare; Reparaţii capitale de clădiri şi construcţii: Administrarea spaţiului de locuit, inclusiv serviciile tehnice, spaţiile comerciale şi de producţie, a spaţilor cu altă destinaţie decît cele descrise mai sus în proprietatea statului în bază de contract, evidenţa spaţiilor libere şi prezentarea informaţiei despre existenţa acestora; Dezvoltarea fondului locativ prin achiziţii, construcţii în antrepriză sau subantrepriză a noilor clădiri cu alţi parteneri. Elaborarea proiecte de planuri anuale şi de perspectivă pentru activitatea financiară şi de producţie, planuri de reparare curentă şi capitală a spaţiului locativ. Realizarea materialelor de construcţie pentru reparaţia curentă şi capitală a caselor particulare şi apartamentelor private. Participă la organizarea activităţii de primire la balanţă şi ia măsuri pentru popularea locuinţelor în casele noi construite, în strictă conformitate cu prevederile Regulilor şi normelor de construcţie (RNC) şi Instrucţiunii cu privire la recepţionarea în folosinţă şi popularea caselor nou construite. Organizează activitatea şi efectuează munca de salubrizare a teritoriilor administrate, curăţirea WC din curţi, camerelor, conductelor de gunoi şi terenurilor de acumulare a gunoiului etc.

A făcut trimitere la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității care prevede că, dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate presupune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană,

care i-au cauzat insolvabilitatea dacă acestea sunt vinovați de: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Astfel, pentru demonstrarea existenței temeiurilor pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organului de conducere al debitorului insolvabil Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău și anume: administratorului Petcu Ion, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorului/asociatului Primăria mun. Chișinău, a descris detaliat fiecare temei stipulat în art. 248 din Legea insolvabilității aplicabile cazului dat:

e) ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii;

În raportul pentru perioada provizorie din 02.03.2017, a fost stabilit faptul că în perioada de referință au fost supuse verificării actele de constituire, contractele cu terțe persoane și analizate actele evidenței contabile și indicatorilor de bază, ce ţin de rezultatele economico-financiare ale activității Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău conform statutului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, în activitatea sa întreprinderea se călăuzește de Legile Republicii Moldova, precum și de prevederile statutului său.

Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr. 387 din 06.06.1994 cu privire la aprobarea Regulamentului – model al întreprinderii municipale, întreprinderea ține la zi și raportează în modul stabilit datele evidenței statistice, operative și contabile ale activității sale.

Tot s-a luat în calcul pct. I.2 din politicile contabile ale Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, prezentate pentru perioada de activitate a anilor 2013-2016, prin care este stipulat, că întreprinderea ține evidența contabilă în conformitate cu: Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007; Standardele Naționale de contabilitate, aprobate prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 174 din 25.12.1997; Planul de conturi contabile privind activitatea economică a întreprinderilor, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 174 din 25.12.1997 și alte acte legislative și normative (instructive) cu modificările și completările operate ulterior.

A menționat că, conform ordinului Ministerului de finanțe nr. 118 din 06.08.2013 cu privire la aprobarea Standardelor Naționale de Contabilitate, precum și ordinul Ministerului Finanțelor nr. 119 din 06.08.2013 privind aprobarea Planului general de conturi contabile, au fost aprobate: noul Plan general de conturi contabile și respectiv noile Standarde Naționale de Contabilitate – care au intrat în vigoare la data de 01.01.2014 cu titlu de recomandare, iar începând cu data de 01.01.2015 – cu titlu obligatoriu.

Prin urmare, în perioada de gestiune a anilor 2015 – 2016, de către Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, au fost grav încălcate prevederile Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007, Standardele Național Contabile „Politici contabile, modificări ale estimărilor contabile, erori și evenimente ulterioare", SNC „Prezentarea situațiilor financiare", „Plan general de conturi contabile", precum și Principiile de bază conform cărora se ține evidența contabilă.

Astfel, a atras atenția că, documentele respective sunt acte normative, care stabilesc reguli generale obligatorii privind ținerea contabilității și raportarea financiară, precum și

nomenclatorul sistematizat al conturilor contabile și normelor metodologice de utilizare a acestora.

Aceste fapte sunt constatate prin actul de control a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-681922 din 31.05.2017, prelungit pe formularul nr. 5-681923, 5-681947, 5-681928 la capitolul situația evidenței contabile, evidența și utilizarea blanchetelor de strictă evidență și concluzii, precum și decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare nr. 117/430 din 14.06.2017 prin care debitorului s-a aplicat amenzi pentru încălcarea prevederilor referitor la ținerea contabilității conform formelor și modului stabilit de legislație cu referire la încălcarea art. 8 alin. (2) lit. c) Cod fiscal, art. 4 alin. (2), art. 7 alin. (2), art. 11 alin. (2) lit. a), art. 13 alin. (2) lit. c) și d) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și altor prevederi (pct. 2) .

Conform art. 2 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 în vigoare la momentul intentării procesului de insolvabilitate față de Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău. Prevederile prezentei legi se aplică tuturor persoanelor juridice şi fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător, organizaţiilor necomerciale, inclusiv instituţiilor publice, notarilor, avocaţilor, mediatorilor, administratorilor autorizaţi şi birourilor înfiinţate de aceştia, executorilor judecătoreşti, precum şi reprezentanţelor şi filialelor întreprinderilor (organizaţiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entităţi), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Conform art. 13 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, în vigoare la momentul intentării procesului de insolvabilitate față de Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, conducătorul entităţii este obligat: a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entităţii; b) să asigure elaborarea şi respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerinţele prezentei legi, ale I.F.R.S. şi ale S.N.C.; d) să asigure întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; f) să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin. (2) lit. a); h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Iar, conform alin. (1) din art. 13 al aceiași legi stipulează că, Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; b) partenerilor – în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată; c) proprietarului – pentru întreprinzătorii individuali; d) conducătorului entităţii – în entităţile neprevăzute la lit.a)–c).

Conform Regulamentului Direcţiei generale locativ - comunale şi amenajare, atribuţiile Direcţiei în domeniul coordonării şi administrării subdiviziunilor sunt: administrarea activităţii întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ nr. 1-23, aprobarea statelor de funcţii, planurilor activităţii economico-financiare, în funcţie de necesităţile reale; conlucrarea în activitatea sa cu întreprinderile municipale pentru servicii locative din sectoarele municipiului Chişinău, asociaţiile proprietarilor de locuinţe privatizate, cooperativele de construcţie a locuinţelor, S.R.L. „Chişinău-Gaz", „TERMOELECTRICA" S.A., Î.M. „Asociaţia spaţiilor verzi", Î.M.S. „Liftservice", Î.M. „Regia „Autosalubritate", Î.M. „Combinatul servicii funerare", „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" S.A., Î.M. „Infocom" şi alte subdiviziuni ale Consiliului municipal Chişinău; executarea controalelor privind folosirea eficientă a capacităţilor de producţie,

folosirea raţională a utilajului, resurselor materiale naturale şi energetice ale organizaţiilor şi întreprinderilor subordonate, organizarea achiziţionării de noi unităţi de transport şi mecanisme, precum şi controlul asupra procurării poziţiilor de bază în vederea asigurării tehnico-materiale; coordonarea proiectelor de decizii privind darea în arendă a patrimoniului municipiului, aflat la balanţa întreprinderilor subordonate; elaborarea măsurilor cu privire la îmbunătăţirea indicilor economici ai organizaţiilor şi întreprinderilor subordonate, ridicarea disciplinei de producţie, asigurarea aplicării corecte a preţurilor şi tarifelor; contribuirea la aplicarea experienţei avansate, realizărilor ştiinţei şi tehnicii, implementarea tehnologiilor moderne, metodelor progresiste de muncă şi mecanizarea proceselor de producţie în organizaţiile şi întreprinderile subordonate; recepţionarea dărilor de seamă ale întreprinderilor subordonate.

Conform pct. 5.2 al statutului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, de competența Regiei locative municipale (în prezent Direcţia generală locativ - comunală şi amenajare a Consiliului Municipal Chișinău) ține: a) determinarea activității de bază a întreprinderii, b) numirea și destituirea șefului, șefului adjunct și a contabilului-șef.

Astfel, la întreprinderea lipsește controlul intern adecvat și deplin, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de agenți economici, instituții de stat și instituții bancare.

Menționează că, vina în neîndeplinirea prevederilor legale, neasigurarea integrității documentelor contabile și ținerea unei contabilități contrar legii revine administratorului Petcu Ion, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare și fondatorului/asociatului Primăria mun. Chișinău.

Astfel, persoanele în cauză n-au respectat obligațiile care le revin în conformitate cu legislația în vigoare ce a dus la încălcarea de către debitorul Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău a normelor imperative stabilite de Codul fiscal, Legea contabilității, Standardele Naționale de Contabilitate, aprobate prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 174 din 25.12.1997; Planul de conturi contabile privind activitatea economică a întreprinderilor, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 174 din 25.12.1997 și alte acte legislative și normative (instructive) cu modificările și completările operate ulterior, ce ca urmare, a dus la prejudicierea intereselor cum altor creditori ai debitorului așa și statului.

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

La acest capitol a menționat că, la data de 16.01.2017, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea nr. 2i-35/17 de admitere a cererii introductive, depusă de creditorul „TERMOELECTRICA" S.A. privind declararea insolvabilităţii debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, str. Mihai Eminescu 30, c/f 1004600009165.

La momentul depunerii cererii introductive debitorul Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău înregistra datorii față de „TERMOELECTRICA" S.A., în mărime de 8426952,74 lei, datorie ce s-a format conform contractului de livrare-utilizare a energiei termice cu apă caldă nr. 6008 din 02.10.2006, încheiat între „TERMOELECTRICA" S.A. (succesor în drepturi a S.A. „Termocom") în calitate de furnizor şi Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, prin care ultima şi-a asumat obligaţia de a achita lunar energia termică furnizată la obiectele aflate în administrarea operativă şi anume, conform pct. 4.2 al contractului, care statuează că, conturile de plată recepţionate, urmează a fi achitate de către consumator până la data de 30 a lunii următoare și conform p.5.1.6.

Tot, „TERMOELECTRICA” S.A. în argumentarea poziţiei sale a prezentat instanţei tranzacţia nr. 43/43TJ din 14.10.2016, potrivit căreia consumatorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău a recunoscut creanţa şi se obligă să o achite până la data de 31.12.2016, facturile fiscale primite la evidenţă şi contrasemnate de Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău.

Prin cererea introductivă „TERMOELECTRICA” S.A. a informat că, prin acordul adițional nr. 2 din 17.10.2012, la contractul de furnizare a energiei termice și apă caldă nr. 6008 din 02.10.2006, a acordat Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău mijloace financiare în mărime de 25290,77 lei în scopul achitării taxei de stat necesare pentru acționarea în judecată a persoanelor fizice care au acumulat datorii pentru utilizarea energiei termice și a apei calde.

Astfel, debitorul a omis să depună cererea introductivă privind intentarea față de Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău și cererea a fost depusă la 09.01.2017, de către creditorul „TERMOELECTRICA” S.A.

Conform raportului pentru perioada provizorie din 07.03.2017, administratorul provizoriu a constatat următoarele: insuficiență constantă a veniturilor din vânzări, generate de Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, pentru acoperirea consumurilor și cheltuielilor entității, pe toată perioada supusă analizei. Această tendință negativă constituie și principala cauză a formării pierderilor nete în perioadele respective, sau demonstrează că întreprinderea este în declin continuu din 2015.

În baza rezultatelor obținute se poate de constatat că, în perioada de gestiune a anilor 2014 – 2016, dependența Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău față de sursele finanțate pe termen lung este în creștere în mărime de 46%, 63,% și respectiv 62%, creșterea acestei rate în dinamică reprezintă o tendință negativă care reflectă majorarea riscului potențial de a nimeri sub influența externă sau a se încadra în temeiurile generale și speciale de intentare a procesului de insolvabilitate, care nu poate fi controlată de către conducerea întreprinderii sau asociații ei. La depășirea nivelului recomandat, atragerea suplimentară a mijloacelor împrumutate pe termen lung urmează a fi oprită, or, conform datelor din tabel, debitorul a depășit limita acestui indicator de 2 ori.

Din analiza efectuată a datelor prezentate, ce ţin de situaţia economico - financiară a debitorului, a fost stabilit faptul neonorării de către acesta a obligaţiunilor sale faţă de creditori, ceea ce a adus la crearea situaţiei insolvabile la întreprindere, exprimată în incapacitatea de plată a debitorului, ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Conform art. 2 din Legea insolvabilităţii, insolvabilitatea este o situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-şi onora obligaţiile de plată, termenul de achitare a cărora a survenit, constatată prin act judecătoresc de dispoziţie. Incapacitate de plată - situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

Reieşind din informaţiile prezentate, a rezumat că întreprinderea se află în situaţie de incapacitate de plată. Întreprinderea dispune de bunuri, ce nu sunt suficiente pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate: cheltuielile de judecată, publicarea hotărîrilor privind intentarea procesului de insolvabilitate, cheltuielile poştale, cheltuielile pentru remunerarea administratorului ş.a.

Conform art. 1 din Legea insolvabilităţii scopul insolvabilităţii este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Drept urmare, contrar prevederilor art. 13 și 14 al Legii insolvabilităţii, având temei de intentare a procesului de insolvabilitate, administratorul Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău – Petcu Ion, în perioada 01.01.2013-31.01.2016, nu s-a hotărît să depună în instanţa de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul nominalizat, astfel asumându-şi anumite riscuri de atragere la răspundere subsidiară în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Astfel, din incorectitudinea ducerii evidenței și documentelor contabile ale Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, nu este clară situaţia, ce ţine de prestarea serviciilor de la furnizori și către consumatori, or, ca exemplu potrivit p. 5.1.6 a contractului semnat și acordurile adiționale cu furnizorul „TERMOELECTRICA" S.A. (predecesorul lui S.A. „Termocom"), precum și reieșind din tranzacțiile semnate dânșii recunosc că sunt parte a raportului juridic dintre furnizor și consumator, urmăresc plăţile, dau rapoarte lunare, însă în evidența contabilă aceste obligații ce reies din ultimele sunt reflectate cu 0,00 lei.

A menționat că, prin actul de predare-primire debitorul arată că întreprinderea dispune de creanțe debitoriale ce reies din obligațiile consumatorilor față de furnizorii de energie termică și apă în mărime de 1071213,00 lei și pe care le urmăresc în instanțele de judecată, însă această datorie ei consideră că nu le poate fi atribuită.

Aşadar, din datele prezentate, se poate concluziona că, la situaţia din 16.01.2017, Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău se caracteriza ca o întreprindere în incapacitate de plată (insolvabilitate absolută), având un risc financiar foarte ridicat, care, chiar şi cu validarea popririlor în mărime de 495835,77 lei și a stocurilor de mărfuri şi materiale, precum şi decontării mijloacelor băneşti, nu este în stare să-şi onoreze obligaţiile sale faţă de creditori, creanţele cărora, la situaţia din 01.01.2017, constituie – 8487671,77 lei.

Ca urmare, este evident că, în speță s-a constatat că începînd cu 01.01.2014, Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău nu a mai desfășurat activitatea normală profitabilă de întreprinzător și avut datoria scadentă care nu o putut să achite, iar asta duce la concluzia că din data aceasta urmează a fi calculat termenul de 30 zile pentru înaintarea cererii introductive.

Astfel, contrar prevederilor statutului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, fondatorul întreprinderii nu a întreprins măsuri întru dizolvarea sau lichidarea societăţii în cauză, ceea ce a contribuit la majorarea datoriilor faţă de instituţiile financiare, organele de stat şi furnizorii de mărfuri şi respectiv la cauzarea prejudiciului creditorilor.

Ca urmare, la data depunerii de către „TERMOELECTRICA" S.A. a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul, Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău se caracteriza ca o întreprindere în incapacitate de plată (insolvabilitate absolută) și supraîndatorarea, având un risc financiar foarte ridicat, care nu era în stare să-şi onoreze obligaţiile sale faţă de creditori, precum și nu a avut mijloace fixe, financiare și circulante, precum și bunuri necesare pentru satisfacerea măcar parțială a creanțelor scadente, fapt confirmat prin răspunsurile de la organele abilitate în acest sens.

Prin urmare, este evident că organul de conducere al Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău – asociatul unic Primăria mun. Chișinău (începînd cu 17.06.1997), care fiind fondatorul debitorului, deținînd competența exclusivă de a lua decizia de lichidare a Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, inclusiv DGLCA a avut dreptul și obligația de a controla activitatea debitorului și de a da indicații și sarcini obligatorii de îndeplinit pentru organele executive, era obligată de a emite decizie de a înainta cererea introductivă până la ajungerea de facto în incapacitatea de plată, supraîndatorarea, încă la 01.01.2014 cînd s-a confirmat incapacitatea de plată datoriilor scadente față de creditori și cînd la întreprinderea coeficientul lichidității curente a început să nu se

încadreze în intervalul optim, însă a omis în mod intenționat de a se adresa în instanța de judecată pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Aceasta duce la concluzia că, din data de 01.01.2014 pe motivul prevăzut în art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității și pe motivul prevăzut în art. 10 alin. (3) din Legea insolvabilității, ar trebuit să fie calculat termenul de 30 zile pentru depunerea cererii introductive din partea debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, în persoana fondatorului - Primăria mun. Chișinău în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității.

Conform pct. 9.2 din statutul debitorului, lichidarea întreprinderii se efectuează în următoarele cazuri: a) conform Hotărârii fondatorului; b) conform Hotărârii judecății; c) conform altor circumstanțe prevăzute de legislație.

Conform pct. 9.3, lichidarea întreprinderii se efectuează în baza numirii de către fondator sau de judecată a unei comisii de lichidare. Din momentul numirii comisiei de lichidare, conducerea întreprinderii ține de competența ei.

Conform pct. 9.5, forma și termenele lichidării întreprinderii sunt determinate de fondator sau de judecată.

Conform art. 1 din Legea nr. 246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

Conform art. 1 alin. (2-4) din Legea nr. 146/1994 cu privire la întreprinderea de stat (în vigoare la momentul intentării procesului de insolvabilitate față de debitor), întreprinderea de stat (în continuare - întreprindere) este agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care, pe baza proprietăţii de stat transmise ei în gestiune, desfăşoară activitate de întreprinzător. Controlul asupra activităţii întreprinderii îl exercită organele administraţiei de stat în conformitate cu Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, prezenta lege şi cu alte acte legislative. Întreprinderea poartă răspundere pentru obligaţiunile sale cu toate bunurile de care dispune. Organul administraţiei de stat nu poartă răspundere pentru obligaţiunile întreprinderii pe care a înfiinţat-o. Întreprinderea nu poartă răspundere pentru obligaţiunile organului administraţiei de stat care a înfiinţat-o.

Art. 5 din aceiași lege, gestiunea întreprinderii se efectuează în conformitate cu prezenta lege, alte acte normative şi cu statutul întreprinderii.

Art. 6 alin. (1-2) din aceiași lege expres prevede că, fondatorul îşi exercită drepturile de gestionar al întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului întreprinderii (organul executiv). Fondatorul: a) aprobă statutul întreprinderii modificările și completările acestuia; b) stabileşte întreprinderii indicii economici; c) promovează o politică tehnică unică în cadrul ramurii; d) desemnează membrii consiliului de administraţie şi îi revocă; e) desemnează administratorul întreprinderii şi îl eliberează din funcţie, la propunerea consiliului de administraţie; f) transmite bunurile şi atribuţiile sale în ceea ce priveşte desfăşurarea activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului (acordului).

Art. 14 stabilește că, activitatea întreprinderii încetează, în conformitate cu statutul său şi la decizia fondatorului prin reorganizarea sau lichidarea ei. Întreprinderea poate fi lichidată de asemenea de către instanţa judecătorească economică competentă în conformitate cu legislaţia.

Art. 6 din Legea nr. 246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sânt: a)

fondatorul; b) consiliul de administrație; c) administratorul – organ executiv; d) comisia de cenzori.

Art. 7 din Legea nr. 246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală prevede că, fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului.

(2) Fondatorul are următoarele atribuţii: a) aprobă statutul întreprinderii de stat/municipale, regulamentul consiliului de administraţie şi al comisiei de cenzori; b) decide referitor la modificarea capitalului social al întreprinderii de stat/municipale, la propunerea consiliului de administraţie; c) desemnează și revocă preşedintele şi membrii consiliului de administraţie, membrii comisiei de cenzori, stabileşte componența numerică a consiliului de administrație și a comisiei de cenzori, stabilește cuantumul remunerării lunare a administratorului, a președintelui, a membrilor consiliului de administraţie şi a comisiei de cenzori. Regulamentul privind modul de selectare și numire a administratorului, a membrilor consiliului de administrație și a comisiei de cenzori al întreprinderilor de stat şi condiţiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern; g) exprimă acordul prealabil la gajarea bunurilor întreprinderii de stat/municipale în vederea obţinerii creditelor bancare; i) confirmă entitatea de audit selectată de consiliul de administrație; j) coordonează, în cazul întreprinderii de stat, și aprobă, în cazul întreprinderii municipale, nomenclatorul şi tarifele la serviciile prestate, cu excepţia celor stabilite de actele normative în vigoare; k) apreciază activitatea consiliului de administrație și a administratorului în baza dării de seamă anuale cu privire la activitatea consiliului de administrație, a administratorului și la activitatea economico-financiară a întreprinderii; l) aprobă repartizarea profitului net anual al întreprinderii; m) aprobă, în cazul întreprinderii municipale, regulamentul privind achiziţionarea bunurilor, a lucrărilor şi a serviciilor; n) prezintă, în cazul întreprinderii de stat, Ministerului Finanţelor copia de pe raportul auditorului.

Art. 12 și 13 din aceiași lege, întreprinderea municipală se reorganizează sau se dizolvă prin decizia autorităţii deliberative a unităţii administrativ-teritoriale respective/comitetului executiv al Găgăuziei.

Hotărîrea/decizia cu privire la dizolvarea întreprinderii de stat/municipale poate fi aprobată în temeiurile prevăzute de prezenta lege şi de statut.

Actele cauzei confirmă faptul că organul de conducere încă în anul 2016, fiind într-o stare financiară precară, nefiind obținute venituri care pot acoperi pierderi și nefiind desfășurată activitatea normală profitabilă a debitorului, fiind în imposibilitate de a achita datorii formate față de prestatori de servicii, iar la sfîrșitul anului 2014 fiind atins nivelul maxim a coeficientului de lichiditate a creanțelor și au devenit scadente datorii ale „TERMOELECTRICA” S.A. (înainte S.A. „Termocom”), „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” S.A., Î.M. „Regia Autosalubritate” și etc., urma să depună cerere introductivă în instanţa de insolvabilitate, însă cererea introductivă a fost depusă la abia în anul 2017, de către creditorul „TERMOELECTRICA” S.A.

A ajuns la concluzia precum că, fondatorul, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și administratorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău neîndeplinind în modul corespunzător obligaţiunile sale de administrare a debitorului, a adus Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, în stare de insolvabilitate.

A indicat că, răspunderea patrimonială administratorului Petcu Ion, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorului/asociatului

Primăria mun. Chișinău este antrenată întrucât acestea a cauzat starea de insolvabilitate a debitorului prin săvârșirea uneia dintre faptele enumerate la art. 248 alin. (1) a Legii insolvabilității și anume, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, iar, consecutiv, prin cauzarea insolvabilităţii, a determinat insuficienţa, ori lipsa lichidităţilor din patrimoniul debitorului necesare pentru plata integrală şi în termen a datoriilor băneşti, certe şi exigibile, conducând la creșterea penalităților și amenzilor, prejudiciindu-i în acest fel pe creditori.

Conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate este incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, prevede că debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10 din Legea insolvabilității.

Totodată conform art. 14 alin. (2) lit. a) alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și dacă executarea integrală a creanțelor (scadente ale unuia sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori. Debitorul trebuie să înainteze cererea introductivă imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate la alin. (2) din art. 14 și la art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Este evident că, de către debitor așa și nu a fost depusă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate necatînd la faptul că întreprinderea practic nu a activat pe parcursul perioadei mai mult de 3 ani și a fost în incapacitatea de plată, este clar că în loc de a depune cererea introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate absolută și supraîndatorarea, persoanele responsabile ale debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău - administratorul Petcu Ion, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorul Primăria mun. Chișinău neglijînd drepturile și obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, organul suprem și fndator al întreprinderii municipale, nu a lichidat întreprinderea și a ținut aceasta ca viabilă fără desfășurarea efectivă activității comerciale profitabile, prejudiciind în așa mod atît întreprinderea cît și instituțiile de stat, instituțiile bancare pe parcursul perioadei mai mult de 4 ani pîna la depunerea de către „TERMOELECTRICA” S.A. a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, deși încă la etapa ceia s-a creat incapacitatea de plată a datoriilor scadente și era previzibilă supraîndatorarea, insolvabilitate absolută a întreprinderii Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău și prejudicierea creditorilor.

Acest comportament al conducătorului și organului suprem al debitorului dă suficiente temei de a presupune că în cazul neînaintării cererii introductive de către creditorul „TERMOELECTRICA” S.A., debitorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău nici nu avea intenția de a face asta și până în prezent.

Conform art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității, în eventualitatea în care debitorul nu depune cererea introductivă în cazul și în termenul prevăzut de legea insolvabilității, persoana care, conform legislației în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, organele de conducere răspund subsidiar în față creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de o lună pentru înaintarea cererii introductive.

Aceste acțiuni ale conducerii Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău nu pot fi calificate în alt mod decît ca gestionare intenţionat incompetentă a afacerilor sau managementul defectuos care a prejudiciat în mod considerabil atît întreprinderea cît și interesele creditorilor societății, inclusiv a statului. În legătura cu cele expuse, este clar echivoc că direcția de activitate care a fost aleasă

de către Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău nu a fost cea corectă fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă.

Acest fapt încă odată demonstrează că organul de conducere a debitorului nu a controlat rațional și competent activitatea întreprinderii neglijând și încălcând aceste obligații prevăzute de legislația în vigoare și prin urmare, a adus societatea în starea de incapacitate de plată intenționat.

Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului, în sensul Legii insolvabilității, pot fi: administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii organelor de supraveghere (de observatori), contabilii.

Conform art.15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Din analiza prevederilor art. 15 şi art. 248 ale legii sus-menţionate reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul/acționarul) va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat/fondator.

În condiții abordate este incontestabil, că fondatorii/acționarii Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău - administratorul Petcu Ion, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorul Primăria mun. Chișinău cunoscând cu certitudine dificultăţile financiare ale societăţii, incapacitatea de plată şi creşterea pasivului societăţii, nu a întreprins măsurile prevăzute la art. 10, 14 al Legii insolvabilității.

Culpa persoanelor cu funcţii de răspundere reiese din acţiunile culpabile și încălcarea precum și indiferenţa faţă de obligaţiunile societăţii create şi anume: prin neimpunerea administratorului şi a contabilului de a duce evidenţa contabilă şi statistică corespunzătoare în modul stabilit de lege, nedispunerea încetării activității neprofitabile și prejudiciabile a companiei, dispunerea continuării activității debitorului ce ducea în mod vădit la incapacitatea de plată absolută și supraîndatorarea, nedepunerea cererii introductive.

Aşadar, în acest caz persoanele nominalizate au prevăzut şi îşi dădeau bine seama despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor (inacţiunilor) sale, dar n-au întreprins nici o măsură prevăzută de legislaţie în vederea stingerii acestora și respectiv au admis în mod conştient survenirea acestor urmări negative faţă de creditorii săi.

Astfel, reieșind din toate cele expuse a conchis că, administratorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău - Petcu Ion, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorul Primăria mun. Chișinău sânt direct responsabile de crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate a întreprinderii, urmînd să fie atrași la răspundere subsidiară.

Toate cazurile enumerate în art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, constituie temeiuri independente de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea și au dus-o la stare de insolvabilitate. Prezența măcar a unui singur indice din cele enumerate mai sus în acțiunile persoanelor cu funcție de răspundere în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient, pentru angajarea răspunderii subsidiare, față de creditori al membrilor organelor de conducere.

Astfel, temeiul juridic pentru atragere la răspundere subsidiară a organului de conducere al Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău în persoana administratorului Petcu Ion, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorului/asociatului Primăria mun. Chișinău-este încălcare din partea lor a legislației prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității și anume: e) ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și art. 27 alin. (3-4)din Legea insolvabilității.

În cadrul procesului de insolvabilitate prin tabelul definitiv de creanțe, au fost validate creanțe ale următoarelor creditori: „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" S.A. a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu sumă de 532839,90 lei în baza cererii de validare a popririi nr. 01-614 din 10.04.2017 înregistrate la data de 13.04.2017; „TERMOELECTRICA" S.A. a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu suma de 8966496 lei și în rangul VI cu suma de 1342418,07 l în baza cererii de validare a popririi înregistrate la data de 09.01.2017; B.C. „Moldincombank" S.A. a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu sumă de 58157,00 lei în baza cererii de validare a popririi înregistrate la data de 04.04.2017; Î.M. „Regia Autosalubritate" a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu sumă de 253804,45 lei în baza încheierii din 09.04.2019. Smochina Galina a fost validată cu crenanță chirografarăde rangul V cu suma de 1000 lei, conform cererii de validare din 19.07.2017; Ceban Nina a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu sumă de 1000 lei în baza conform cererii de validare din 19.07.2017; S.R.L. „Vatra –Mandatar" a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu suma de 584,19 lei conform cererii de validare din 25.07.2017.

Reieșind din faptul că masa debitoare nu există și nu este de unde executa creanțele creditorilor validați, valoarea creanțelor validate a creditorilor în mărime de 7399012,9 lei, urmează să fie suportate de pârâți, în mod solidar.

Pe parcursul perioadei 2017-2020, s-a întreprins și în prezent se întreprind acțiuni în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor validați prin înaintarea cererilor de validare a popririi și încasare a datoriilor, astfel, nu este posibil cert de determinat mărimea răspunderii subsidiare la care urmează a fi atrași pârâții.

Totodată, la instanță s-a depus și cererea privind rectificarea tabelului definitiv de creanțe prin care a fost solicitată micșorarea și/sau excluderea creanțelor creditorilor validați față de patrimoniul debitorului în legătura cu satisfacerea acestora în cadrul procesului de insolvabilitate.

Astfel, creanța „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" S.A. și a Î.M. „Regia Autosalubritate" a fost stinsă la ziua de 01.01.2019, fapt pentru care a fost depusă cerere de rectificarea tabelului.

Creanța „TERMOELECTRICA" S.A. a fost stinsă o parte, iar sumă rămasă spre satisfacere crenței chirografare de rangul V este de 60353748,26 lei la ziua de 01.03.2020, constituie 6053748,27 lei și în rangul VI cu suma de 1342418,07 lei, în baza cererii de validare a popririi înregistrate la data de 09.01.2017 lei, ce presupune necesitatea rectificării tabelului definitiv a creanțelor înregistrate față de patrimoniul debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău.

Totodată creanța validată a B.C. „Moldindconbank" S.A. în sumă de 2926,90 dolari SUA sau 58157 lei, a subliniat că, la data de 28.09.2018, creditorul în mod unilateral și abuziv a scos de pe contul de credit suma de 2913,12 dolari SUA, acordată de B.C. „Moldindconbank" S.A. sub formă de linie de credit în baza contractului de credit nr. 131/1 din 20.12.2014.

Solicită admiterea cererii înaintate de administrator al procesului de insolvabilitate a Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău; Încasarea în mod solidar din contul administratorului – Petcu Ion, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului

Municipal Chișinău și fondatorului/asociatului Primăriei municipiului Chișinău a sumei creanțelor validate față de patrimoniul Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, care nu sânt acoperite de masă debitoare în mărime de 7399012,90 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09.03.2020, s-a primit în procedură de examinare cauza la cererea depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chișinău, în procedura falimentului, Bulgaru Igor către Petcu Ion, Primăria mun. Chișinău și Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău cu privire tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. /f.d.79, Vol. I/

La data de 19.05.2020, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o referință asupra cererii de atragere la răspundere subsidiară din partea reprezentantului pârâtului Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate ca fiind neîntemeiată. /f.d.89-95, Vol. I/

La data de 05.05.2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o referință asupra cererii de atragere la răspundere subsidiară din partea avocatului – Petcu Dragomir care acționează în interesele pârâtului Petcu Ion, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate ca fiind tardivă și neîntemeiată. /f.d.113-116, Vol. I/

În cadrul ședinței de judecată din 26.01.2022, reprezentantul pârâtului, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău a prezentat explicații la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate ca fiind nefondată, neîntemeiată și abuzivă. /f.d.138-142, Vol. I/

În cadrul ședinței de judecată din 26.01.2022, reprezentantul reclamantului/lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chișinău, în procedura falimentului – Bulgaru Igor, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chișinău. /f.d.144-146, Vol. I/

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, au fost validate creanțele creditorilor: Smochina Galina în sumă de 1000 lei; Ceban Nina în sumă de 1000 lei și S.R.L. „Vatra Mandatar" în sumă de 584,19 lei, ce au fost depuse în afara termenului legal de înaintare a creanțelor.

Din momentul intrării debitorului în procedura falimentului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău se ocupă cu colectarea datoriilor istorice întru satisfacerea creanțelor validate față de patrimoniul debitorului insolvabil așa și celor curente întru stingerea datoriilor acumulate după intentarea procesului de insolvabilitate în scopul de a evita supraîndatorarea întreprinderii.

În acest sens, până în prezent Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău a depus și depune cererile de validare a popririi și cererile de încasare a datoriilor în procedură de valoare redusă la instanțele judecătorești, totodată, pe rolul instanței de insolvabilitate așa și instanței de drept comun se află spre examinare mai multe acțiuni de încasare a datoriilor.

Astfel, pentru a nu omite termenul de prescripție stabilit prin norme legale administratorul s-a adresat cu cererea de atragere la răspunderea subsidiară a organului de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău.

Pe parcursul perioadei 2017-2021, s-a întreprins și în prezent se întreprind acțiuni în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor validați prin înaintarea cererilor de validare a popririi și încasare a datoriilor, astfel, nu este posibil cert de determinat mărimea răspunderii subsidiare la care urmează a fi atrași pârâții.

Lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, în procedura falimentului s-a adresat la instanța de insolvabilitate cu cererea de rectificare a tabelului definitiv de creanțe prin care a solicitat: Emiterea încheierii judecătorești privind admiterea contestației cu micșorarea sumei creanței creditorului chirografar de rangul V, „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” S.A. de la 532839,90 lei până la sumă de 251043,97 lei.

Ca urmare a examinării cererii înaintate, la data de 07.06.2021, Judecătoria Chișinău (sediul Central), a emis încheierea prin care a admis integral cererea de rectificare a tabelului definitiv de creanțe înregistrat față de patrimoniul debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău și a dispus radierea creanței de 281795,93 lei. Încheierea în cauză a fost atacată în ordine de recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-101/22 din 20.09.2022, a fost casată încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 07.06.2021 și respinsă contestația înaintată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău.

A comunicat că, la baza cererii inițiale privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului cu referire la calculul prejudiciului (mărimii creanțelor neacoperite în limitele căreia persoanele vinovate urmează să fie atrase la răspunderea subsidiară), a fost pus tabelul consolidat rectificat depus la 23.06.2019 la Judecătoria Chișinău (sediul Central).

Astfel, pentru a actualiza mărimea creanțelor neacoperite de masă debitoare în limitele căreia persoanele vinovate urmează să fie atrase la răspunderea subsidiară a menționat următoarele:

Prin tabelul consolidat de creanțe din 01.03.2023, astfel creanța nestinsă a „TERMOELECTRICA” S.A. de rangul V este de 5746882,20 lei, iar creanță nestinsă de rangul VI este de 1342418,07 lei (prin cererile de concretizare depuse anterior au fost luate în calcul sumele ce au constituit obiectul de examinare a contestațiilor referitor la stingerile creanțelor ce au avut loc pe parcursul procesului de insolvabilitate, dar având în vedere faptul că acestea au fost respinse, în tabelul consolidat din 01.03.2023, au fost trecute creanțele existente ca urmare a examinării contestațiilor.

Conform informației prezentate de Î.M. „Infocom” cu privire la creanțele validate la situație din 01.01.2023 și a tabelului consolidat de creanțe din 01.03.2023, creanța rămasă neachitată față de „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” S.A. reprezintă suma de 371301,81 lei, inclusiv ținând cont de casarea încheierii din 07.06.2021 prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-101/22 din 20.09.2022.

Conform informației prezentate de Î.M. „Infocom” cu privire la creanțele validate la situația din 01.01.2023 și a tabelului consolidat de creanțe din 01.03.2023, creanța rămasă neachitată față de Î.M. „Regia Autosalubritate” reprezintă suma de 77627,10 lei. B.C. „Moldindconbank” S.A./Primăria mun. Chișinău în sumă de 58157 lei, creanța dată anterior nu a fost luată în considerare, însă prin încheierea din 01.10.2021, decizia luată a fost anulată. Smochina Galina în sumă de 1000 lei. Ceban Nina în sumă de 1000 lei. S.R.L. „Vatra-Mandatar” în sumă de 584,19 lei;

În condițiile abordate, suma creanțelor neacoperite de masă debitoare în limitele căreia persoanele vinovate urmează să fie atrase la răspunderea subsidiară constituie sumă de 7598970,37 lei (6256552,30 lei rangul V și 1342418,07 lei rangul VI).

Solicită admiterea prezentei cereri de concretizare a cerințelor din cererea de atragere la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău; Încasarea în mod solidar din contul administratorului – Petcu Ion, contabilului-șef Dumitraș Aliona, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și

fondatorului/asociatului Primăriei municipiului Chișinău a sumei creanțelor validate față de patrimoniul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău care nu sânt acoperite de masă debitoare în mărime de 7598970,37 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 03.10.2024, reprezentantul reclamantului/lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, în procedura falimentului – Bulgaru Igor a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău din partea reclamantului/lichidatorului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, Bulgaru Igor. /f.d.7-10, Vol. II/

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, au fost validate creanțele creditorilor: Smochina Galina în sumă de 1000 lei; Ceban Nina în sumă de 1000 lei și S.R.L. „Vatra Mandatar” în sumă de 584,19 lei, ce au fost depuse în afara termenului legal de înaintare a creanțelor.

Cu referire la concretizarea cerințelor:

Din momentul intrării debitorului în procedura falimentului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău se ocupă cu colectarea datoriilor istorice întru satisfacerea creanțelor validate față de patrimoniul debitorului insolvabil așa și celor curente întru stingerea datoriilor acumulate după intentarea procesului de insolvabilitate în scopul de a evita supraîndatorarea întreprinderii.

În acest sens, până în prezent Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău a depus și depune cererile de validare a popririi și cererile de încasare a datoriilor în procedură de valoare redusă la instanțele judecătorești, totodată, pe rolul instanței de insolvabilitate așa și instanței de drept comun se află spre examinare mai multe acțiuni de încasare a datoriilor.

Astfel, pentru a nu omite termenul de prescripție stabilit prin norme legale, administratorul s-a adresat cu cererea de atragere la răspunderea subsidiară a organului de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău.

Pe parcursul perioadei 2017-2024, s-a întreprins și în prezent se întreprind acțiuni în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor validați prin înaintarea cererilor de validare a popririi și încasare a datoriilor, astfel, nu este posibil cert de determinat mărimea răspunderii subsidiare la care urmează a fi atrași pârâții.

Lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, în procedura falimentului s-a adresat la instanța de insolvabilitate cu cererea de rectificare a tabelului definitiv de creanțe prin care a solicitat:

Emiterea încheierii judecătorești privind admiterea contestației cu micșorarea sumei creanței creditorului chirografar de rangul V, „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” S.A. de la 532839,90 lei până la sumă de 251043,97 lei.

Ca urmare a examinării cererii înaintate, la data de 07.06.2021, Judecătoria Chișinău (sediul Central), a emis încheierea prin care a admis integral cererea de rectificare a tabelului definitiv de creanțe înregistrat față de patrimoniul debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău și a dispus radierea creanței de 281795,93 lei. Încheierea în cauză a fost atacată în ordine de recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-101/22 din 20.09.2022, a fost casată încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 07.06.2021 și respinsă contestația înaintată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău.

A comunicat că, la baza cererii inițiale privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului cu referire la calculul prejudiciului (mărimii creanțelor neacoperite în limitele căreia persoanele vinovate urmează să fie atrase la răspunderea subsidiară), a fost pus tabelul consolidat rectificat depus la 23.06.2019, la Judecătoria Chișinău (sediul Central).

La data de 12.05.2023, reclamantul a depus la instanța de insolvabilitate o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat: Admiterea prezentei cereri de concretizare a cerințelor din cererea de atragere la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău; Încasarea în mod solidar din contul administratorului – Petcu Ion, contabilului-șef Dumitraș Aliona, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorului/asociatului Primăriei municipiului Chișinău a sumei creanțelor validate față de patrimoniul Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău, în proces de insolvabilitate care nu sânt acoperite de masă debitoare în mărime de 7598970,37 lei.

Astfel, pentru a actualiza mărimea creanțelor neacoperite de masă debitoare în limitele căreia persoanele vinovate urmează să fie atrase la răspunderea subsidiară a indicat următoarele:

Prin tabelului consolidat de creanțe din 27.11.2023, astfel creanța nestinsă a „TERMOELECTRICA" S.A. de rangul V este de 5671972,69 lei, iar creanță nestinsă de rangul VI este de 1342418,07 lei (prin cererile de concretizare depuse anterior au fost luate în calcul sumele ce au constituit obiectul de examinare a contestațiilor referitor la stingerile creanțelor ce au avut loc pe parcursul procesului de insolvabilitate, dar având în vedere faptul că acestea au fost respinse, în tabelul consolidat din 27.11.2023, au fost trecute creanțele existente ca urmare a examinării contestațiilor).

Conform informației prezentate de Î.M. „Infocom" cu privire la creanțele validate la situația din 01.10.2023 și a tabelului consolidat de creanțe din 27.11.2023, creanța rămasă neachitată față de „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" S.A. reprezintă suma de 285316,63 lei, inclusiv ținând cont de casarea încheierii din 07.06.2021 prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-101/22 din 20.09.2022.

Conform informației prezentate de Î.M. „Infocom" cu privire la creanțele validate la situația din 01.10.2023 și a tabelului consolidat de creanțe din 27.11.2023, creanța rămasă neachitată față de Î.M. „Regia Autosalubritate" reprezintă suma de 67627,10 lei.

B.C. „Moldindconbank" S.A./Primăria mun. Chișinău în sumă de 58157 lei, creanța dată anterior nu a fost luată în considerare, însă prin încheierea din 01.10.2021, decizia luată a fost anulată.

Smochina Galina în sumă de 1000 lei.

Ceban Nina în sumă de 1000 lei.

S.R.L. „Vatra-Mandatar" în sumă de 584,19 lei.

În condițiile abordate, suma creanțelor neacoperite din masa debitoare în limitele căreia persoanele vinovate urmează să fie atrase la răspunderea subsidiară constituie sumă de 7428075,68 lei (6085657,61 lei rangul V și 1342418,07 lei rangul VI).

În speță Direcția general locativ - comunală şi amenajare a Consiliului Municipal Chișinău are calitate dublă: este organul executiv al Î.M.G.F.L. „nr. 1-23" din Chișinău (Î.M.G.F.L. „nr. 1-23" din Chișinău reprezintă subdiviziunile direcției) și este gestionarul fondului locativ.

Conform pct. 3.5, 4.1 ale Regulamentului Direcţiei generale locativ - comunale şi amenajare, atribuţiile Direcţiei în domeniul coordonării şi administrării subdiviziunilor sunt: administrarea activităţii întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ nr. 1-23, aprobarea statelor de funcţii, planurilor activităţii economico-financiare, în funcţie de necesităţile reale; recepţionarea dărilor de seamă ale întreprinderilor subordonate. Pentru desfăşurarea cu succes a atribuţiilor sale, Direcţia are următoarele drepturi: exercită controlul asupra activităţii financiare şi economice a întreprinderilor municipale pentru servicii locative din sectoarele municipiului Chişinău şi Î.M.G.F.L. nr.1-23.

Conform pct. 5.2 al statutului Î.M.G.F.L. nr. 8" din Chișinău aprobat în anul 1997, de competența Regiei locative municipale (în prezent Direcţia generală locativ - comunală şi amenajare a Consiliului Municipal Chișinău) ține: a) determinarea activității de bază a întreprinderii și ea este organul executiv al întreprinderii.

Conform Regulamentului DGLCA a CMC, ce reprezintă anexa nr. 1 la decizia Consiliul Municipal Chișinău nr.56/10 din 10.10.2006: pct 3.5. Atribuţiile Direcţiei în domeniul administrării subdiviziunilor: administrarea activităţii întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ nr. 1-23, aprobarea statelor de funcţii, planurilor activităţii economico-financiare, în funcţie de necesităţile reale; 4.1. Pentru desfăşurarea cu succes a atribuţiilor sale, Direcţia are următoarele drepturi: exercită controlul asupra activităţii financiare şi economice a întreprinderilor municipale pentru servicii locative din sectoarele municipiului Chişinău şi Î.M.G.F.L. nr.1-23.

Întreprinderea municipală nu are la balanța sa careva blocuri locative și efectiv nu consumă serviciile de apă caldă menajeră livrată de furnizor, consumator fiind locatarii blocurilor care și efectuează achitările prin intermediul Î.M. „Infocom".

Toate blocurile locative, ce sunt deservite de întreprinderea se află la balanța și în gestiune a DGLCA a CMC, faptul confirmat prin Regulamentul DGLCA a CMC, ce reprezintă anexa nr. 1 la decizia Consiliul Municipal Chișinău nr. 56/10 din 10.10.2006 (în vigoare până la 24.07.2018):

Sarcinile de bază a DGLCA a CMC- Pct. 2.8- Asigură, în bază de contract, gestionarea fondului locativ municipal prin intermediul întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ şi coordonarea, de comun acord cu preturile de sector, a gestionării fondului locative ce aparţine A.P.L.P., C.C.L., precum și a celui departamental;

Pct. 3.3 Atribuţiile Direcţiei în domeniul gestionării fondului locativ: Coordonarea activităţilor pentru realizarea strategiei locative şi funcţionarea pieţei de locuinţe în teritoriu (conform legislaţiei în vigoare); eliberarea ordinelor de repartiţie, inclusiv în cazul schimbului de locuinţe; exercitarea controlului asupra stării tehnice a fondului de locuinţe (A.P.L.P., C.C.L., A.C.C., departamental) privatizat, asupra respectării termenelor de reparaţie a acestuia şi folosirii lui conform destinaţiei, participarea la elaborarea şi avizarea tarifelor elaborate pentru serviciile locativ-comunale şi metodologia de stabilire a lor; încheierea contractelor cu întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ privind exploatarea, reparaţia curentă şi capitală a fondului de locuinţe; asigurarea controlului asupra gestionării eficiente a fondului locativ; asigurarea stării tehnice a spaţiului locativ municipal privatizat; executarea funcţiilor de beneficiar la reparaţia capitală şi curentă a fondului locativ municipal.

Pct. 6.1 Direcţia dispune de patrimoniu ce constituie proprietate municipală, transmis în gestiune operativă şi inclus în bilanţul său, inclusiv: fondul locativ municipal; blocul administrativ din str. Mihai Eminescu 33; baza de odihnă „Lavanda" din oraşul Vadul lui Vodă; - mijloacele fixe.

Prevederile similare se regăsesc în pct. 1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.11, 2.2.13, 2.2.22, 2.3.6, 2.3.18, 3.5 din Regulamentul Direcției generale locativ - comunale și amenajare - anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/13 din 24.07.2018.

Conform pct. 1.6 din statutul fondatorul întreprinderii este Primăria mun. Chișinău, iar organele ierarhic superioare sunt și Regia locativă comunală și Pretura de sector.

După analizarea acțiunii înaintate s-a constatat precum că Pretura sectorului Centru, ca unul din organele ierarhic superioare ale debitorului nu este partea a procesului intentat de

atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău.

Solicită admiterea prezentei cereri de concretizare a cerințelor din cererea de atragere la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău; Încasarea în mod solidar din contul administratorului – Petcu Ion, contabilului-șef Dumitraș Aliona, Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și fondatorului/asociatului Primăriei municipiului Chișinău a sumei creanțelor validate față de patrimoniul Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău care nu sânt acoperite de masă debitoare în mărime de 7428075,68 lei.

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 03.10.2024, s-a respins cererea înaintată de către „TERMOELECTRICA” S.A. cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu. /f.d.45, Vol. II/

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18.03.2025, excepția de tardivitate ridicată de avocatul – Petcu Dragomir care acționează în interesele pârâtului Petcu Ion, în cadrul cauzei intentate la cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, în procedura falimentului, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului înaintată împotriva pârâtului Petcu Ion, Dumitraș Aliona, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, intervenient accesoriu Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, s-a respins. S-a dispus continuarea examinării în fond a cererii lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău, în procedura falimentului, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului înaintată împotriva pârâtului Petcu Ion, Dumitraș Aliona, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, intervenient accesoriu Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău. /f.d.76-80, Vol. II/

Avocatul – Petcu Dragomir care acționează în interesele pârâtului, Petcu Ion, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în referința prezentată în formă scrisă la materialele cauzei, solicitând respingerea cererii înaintate ca fiind nefondată, neîntemeiată și pur declarativă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Pretura sec. Centru al mun. Chișinău – Toncoglaz Anatol, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut cererea înaintată, solicitând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, a indicat că pretura nu este organ de conducere și nu are atribuție, cît și nu participă la administrarea Î.M.G.F.L. nr. 8” din Chișinău.

Reprezentantul reclamantului/lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, în procedura falimentului – Bulgaru Igor, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de înstiințare care a fost recepționat /f.d.84, Vol. I/. Pe parcurs lichidatorul a depus mai multe cereri de amânare. Mai mult ca atât, cauza este în examinare pe rolul instanței de insolvabilitate din 09.03.2020, astfel instanța a considerat posibil de a examina cererea de chemare în judecată în absența lichidatorului care a depus pe parcurs mai multe cereri de amânare.

Pârâtul – administratorul statutar Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, Petcu Ion, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, ultimul este reprezentat prin mandat de către avocatul Petcu Dragomir.

Pârâtul – contabilul-șef Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, Dumitraș Aliona, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre data, locul și ora

ședinței de judecată, fapt confirmat prin avize de înștiințare /f.d.169-170, 182, Vol. I; f.d.71, Vol. II/.

Reprezentantul pârâtului, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de înștiințare care a fost recepționat /f.d.86, 184, 191, Vol. I; f.d.48, Vol. II/. Totodată, la materialele cauzei, au fost prezentate explicații în formă scrisă vis-a-vis de cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate ca fiind nefondată, neîntemeiată și abuzivă.

Reprezentantul pârâtului, Primăria mun. Chișinău, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de înștiințare care a fost recepționat /f.d.85,186, Vol. I/. Totodată, la materialele cauzei, a fost prezentată referință în formă scrisă vis-a-vis de cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, iar aceștia au fost înștiințați corespunzător.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO, în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO.

În asemenea circumstanțe, instanța a considerat posibil de a examina cererea de chemare în judecată, în lipsa părților absente la proces.

Audiind explicațiile părților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea reclamantului/lichidatorului Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chișinău – Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data Hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărîre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Din cadrul cererii de chemare în judecată rezultă că, potrivit statutului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău (pct. 3.5), indică în mod expres asupra faptului că „controlul activităţii financiare şi de gospodărie a întreprinderii se efectuează de către fondator şi regia locativ-municipală”.

În conformitate cu prevederile regulamentului direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chişinău

nr. 56/10 din 10.10.2006, pct.1.1, direcţia generală locativ-comunală şi amenajare, este organ al administraţiei publice locale ce exercită politica Consiliului Municipal Chişinău şi a Primarului general al municipiului Chişinău în domeniile gestionării fondului locativ (...). În aces sens, printre atribuţiile de bază ale direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, indicate în regulament, este şi administrarea activităţii Î.M.G.F.L. „nr. 1-23" din Chișinău, aprobarea statelor de funcţii, planurilor activităţii economico-financiare, în funcţie de necesităţile reale.

În scopul exercitării corespunzătoare a atribuţiilor indicate, regulamentul prevede expres următoarele drepturi ale direcţiei locative-comunale: De a exercita controlul asupra activităţii financiare şi economice a întreprinderilor municipale pentru servicii locative din sectoarele municipiului Chişinău şi Î.M.G.F.L. „nr. 1-23" din Chișinău; De a controla respectarea legislaţiei în vigoare în domeniile gestionării fondului locativ; De a supraveghea activitatea Î.M.G.F.L. „nr. 1-23" din Chișinău, întreprinderilor municipale pentru servicii locative din sectoarele municipiului Chişinău ş.a.

La fel, art. 6 al Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017 statuează că, (1) organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sânt: a) fondatorul; b) consiliul de administrație; c) administratorul – organ executiv. (3) Membrii consiliului de administrație, comisiei de cenzori și administratorul sânt responsabili de îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de prezenta lege, de actele normative ce reglementează domeniul administrării proprietății publice. Atribuțiile lor nu pot fi delegate altor persoane.

Totodată, având în vedere prevederile art. 7 din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017 prevede că, (1) fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație şi al administratorului.

Reieșind din cele expuse, consideră reclamantul că răspunzători în mod direct de administrare defectuoasă a activității Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chișinău, sunt unicul fondator al întreprinderii debitoare – Primăria mun. Chișinău, dar și Consiliul Municipal Chișinău.

Suplimentar instanța notează că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6698 din 17.04.2019, anexat la materialele cauzei de insolvabilitate față de Î.M.G.F.L. „nr. 8" din Chișinău, în cadrul dosarului de bază, administrator al întreprinderii debitoare este Petcu Ion. /f.d.77, Vol. I/

Iar, potrivit materialelor cauzei, funcție de contabil-șef a fost deținută de către Dumitraș Aliona.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul a 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilităţii reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în prevederile art. 1398 alin. (2) Cod Civil (în redacție veche) (art. 1998 Cod civil în redacție nouă), care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Așadar, prin prisma 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, pentru ca aceasta să fie atrasă la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că aceasta i-a cauzat debitorului insolvabilitate prin una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

Totodată, din această prevedere legală rezultă că atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca administratorul insolvabilităţii/lichidatorului să probeze, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar instanţa să constate acţiunile pârâților care ar fi dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acţiuni anume lor.

Prin urmare instanța reține faptul că, reclamantul a invocat că pretinsul prejudiciu cauzat de fondatorul Primăria mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău dar și de administratorul statutar Petcu Ion și de contabilul-șef Dumitraș Aliona, este în mărimea sumei neacoperite a creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de debitor şi anume în sumă de 7428075,68 lei.

După cum rezultă din cerințele invocate în cadrul cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă două temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului: lit. e) și h) alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității și anume: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Totodată, a invocat în calitate de temei de atragere la răspundere subsidiară prevederile art. 27 din Legea insolvabilității care prevede că, (3) debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. (4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Deci, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul urma să prezinte și să probeze care acțiuni prejudiciabile ale fondatorului Primăria mun. Chișinău dar și a Consiliului Municipal Chișinău dar și a administratorului statutar Petcu Ion și a contabilului-șef Dumitraș Aliona, au dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului și când au fost săvârșite aceste acțiuni.

În situația în care reclamantul a invocat mai multe temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare, instanța de insolvabilitate se va expune separat pe marginea acestora, în privința atragerii la răspundere subsidiară a fondatorului Primăria mun. Chișinău dar și a Consiliului Municipal Chișinău dar și a administratorului statutar Petcu Ion și a contabilului-șef Dumitraș Aliona.

Astfel, unul dintre temeiurile, invocate de reclamant, este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire. Instanța consideră acesta a fi unul declarativ și fără a fi argumentat.

În motivarea temeiului respectiv invocă faptul că, s-a stabilit că au fost analizate actele constitutive, contractele și evidența contabilă, rezultând neconformități în reflectarea indicatorilor economico-financiari ai întreprinderii.

A invocat faptul că, potrivit legislației (Legea contabilității, standardele contabile și Regulamentul întreprinderilor municipale), întreprinderea era obligată să țină evidența contabilă conform normelor legale și să raporteze corect datele financiare.

A susținut că, întreprinderea nu a aplicat corect noile standarde naționale de contabilitate și noul plan de conturi devenite obligatorii din 01.01.2015.

S-a bazat pe: actul de control al Serviciului Fiscal de Stat din 31.05.2017; decizia din 14.06.2017, prin care au fost aplicate sancțiuni. Acestea confirmă încălcarea mai multor prevederi din Legea contabilității și Codul fiscal privind ținerea evidenței contabile.

A menționat neîndeplinirea obligațiilor privind: organizarea contabilității; documentarea operațiunilor economice; întocmirea situațiilor financiare; asigurarea controlului intern.

A susținut că, în cadrul întreprinderii nu exista un sistem eficient de control intern, ceea ce a permis erori, nereguli și posibile prejudicii.

A afirmat că, aceste nereguli au dus la prejudicierea intereselor creditorilor și ale statului.

Din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că, debitorul a ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, precum și a contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, or, neprezentarea de date, informații și documente, necesare asupra problemelor, nu poate fi calificată ca o modalitate de ținere a contabilității fictive sau contrare prevederilor legii, precum și că a contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Astfel, instanța consideră că, deponentului cererii nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni/inacțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară/fictivă legii.

Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locativ, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii. Proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) a Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

Aceleaşi prevederi cu privire la obligaţia consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată şi în art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015, cu privire la locuinţe - pe lângă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Potrivit prevederilor exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. alin. (2), (4). La rândul său, alin. alin. (2), (4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

La caz, prin prisma prevederilor legale enunțate, decade afirmația reclamantului precum că în evidența contabilă a Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, nu este inclusă informația privind analiza activității economice-financiare a tranzacțiilor privind serviciile livrate (energia termică, apă ș.a.), de către „TERMOELECTRICA” S.A. și „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” S.A., ori aceste datorii nu au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii din simplu motiv că nu aparțin întreprinderii municipale, ci consumatorilor (proprietarilor, chiriașilor şi locatarilor). La caz, aceste datorii nu pot fi luate în evidența contabilă a întreprinderii sub nici o formă.

Astfel, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate, or, careva motive de fapt nici nu au fost indicate și respectiv nu au fost demonstrate de către reclamant în ce a constat ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire de către membrii organelor de conducere și/sau supraveghere al întreprinderii debitoare, precum nu a fost demonstrat nici legătura de cauzalitate la apariția stării de insolvabilitate.

Mai mult, reclamantul nici nu a diferențiat ținerea unei contabilități fictive de ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și nici nu a descris cum a fost manifestată contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, or, simpla invocare a unor prevederi stabilite de lege nu este temei de admitere a unei astfel de cereri.

Or, din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul s-a limitat la o invocare generală a acestei norme legale, fără a indica în mod concret care anume documente

contabile ar fi lipsit, care operațiuni contabile ar fi fost reflectate fictiv sau contrar prevederilor legii și în ce mod aceste pretinse încălcări ar fi fost săvârșite de persoanele indicate în calitate de pârâți.

De asemenea, reclamantul nu a individualizat perioada în care ar fi fost ținută pretinsa contabilitate fictivă, nu a indicat documentele contabile concrete care ar fi dispărut și nici nu a demonstrat că această situație ar fi fost determinată de acțiunile administratorului statutar Petcu Ion, ale contabilului-șef Dumitraș Aliona sau ale fondatorului întreprinderii.

În același timp, instanța reține că pentru aplicarea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, nu este suficientă simpla invocare a unor nereguli în activitatea contabilă a debitorului, fiind necesar să fie demonstrat că persoanele vizate au săvârșit acțiuni concrete de falsificare a evidenței contabile, de ținere a unei contabilități contrare prevederilor legii sau de dispariție a documentelor contabile și că aceste acțiuni au avut un rol determinant în apariția sau agravarea stării de insolvabilitate.

Or, în prezenta cauză, reclamantul nu a indicat în mod concret care sunt acțiunile imputate fiecăreia dintre persoanele vizate și nici nu a demonstrat legătura de cauzalitate dintre pretinsele încălcări ale evidenței contabile și starea de insolvabilitate a debitorului.

La caz, pentru a opera această formă de răspundere este necesar să fie demonstrată existența unor acțiuni concrete de falsificare sau denaturare a evidenței contabile, de întocmire a unor documente contabile fictive, ori de distrugere sau ascundere intenționată a documentelor contabile, acțiuni imputabile direct persoanelor vizate și care să fi avut drept consecință cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate a debitorului. În speță, reclamantul nu a prezentat probe din care să rezulte că administratorul statutar, contabilul-șef sau fondatorul ar fi dispus, ori ar fi contribuit la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legale, precum și nu a demonstrat că eventualele nereguli contabile ar fi avut o influență determinantă asupra apariției stării de insolvabilitate.

Totodată, instanța subliniază că sarcina probei în privința existenței faptelor prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității revine reclamantului, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă. În lipsa unor probe concludente care să demonstreze atât existența faptei ilicite, cât și legătura de cauzalitate dintre aceasta și starea de insolvabilitate a debitorului, cererea de atragere la răspundere subsidiară nu poate fi admisă, în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, or, astfel de temeiuri nu au fost demonstrate de către reclamant.

Cu referire la temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 27 alin. (3-4) din Legea insolvabilității, instanța menționează că:

La caz, lichidatorul Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în baza art. 27 alin. (3-4) din Legea insolvabilității, fără a indica careva motive de fapt, care a întemeia cererea respectivă. Or, în cererea de atragerea la răspundere subsidiară în baza art. 27 alin. (3-4) din Legea insolvabilității, a fost indicată doar norma de drept.

Potrivit prevederilor art. 27 din Legea insolvabilității, este menționat la alin. (3) că, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare și Alin. (4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară

şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Pentru a invoca prevederile respective, urmează a fi demonstrate cum au fost aduse prejudicii prin acțiunile sau inacțiunile respective și care este mărimea acestor prejudicii și cui îi sunt imputabile aceste pretinse inacțiuni, or simpla invocare a unor norme de drept fără a prezenta careva temeiuri de fapt coroborate cu norme de drept și acțiunile culpabile, nu poate fi pusă la baza admiterii unor astfel de pretenții.

Reieșind din situația de fapt enunțată, se concluzionează că, cerința de atragere la răspundere subsidiară în baza art. 27 alin. (3-4) din Legea insolvabilității, este nemotivată în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile întru susținerea cererii de atragere la răspundere subsidiară în baza art. 27 alin. (3-4) din Legea insolvabilității.

Astfel, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în cauză, or, careva motive de fapt nu au fost indicate și nici demonstrate de către reclamant.

Cu referire la temeiul invocat de reclamant, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității care prevede că, pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța menționează că:

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art.10 alin. (2).

Conform alin. (4) art. 14 din Legii insolvabilității, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în față creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Prin prisma articolului sus enunțat, persoanele culpabile poartă răspundere subsidiară față de creditori pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin (3). Deci pentru aplicarea corectă a prevederilor acestui articol este necesar de stabilit în primul rând când a expirat termenul de depunere a cererii introductive, iar în al doilea rând care sunt obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

În acord cu art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Din logica expunerii textului de lege citat supra, rezultă că organele de conducere ale debitorului poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori doar în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa acestora.

Din cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară reclamantul indică faptul că debitorul a omis să depună cererea introductivă privind intentarea față de Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, a procesului de insolvabilitate. Prin urmare la data de 09.01.2017, de către „TERMOELECTRICA” S.A., a fost depusă în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă

privind declararea insolvabilității debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău și intentarea procesului de insolvabilitate.

Iar, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 07.03.2017, a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chişinău. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat, administratorul autorizat – Bulgaru Igor.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.01.2018, a fost intentată procedura falimentului în privinţa debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chişinău, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat – Bulgaru Igor.

La caz reclamantul consideră că, persoanele cu drept de reprezentare a debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, răspunzătoare pentru nedepunerea în termenul prevăzut de lege a cererii introductive, sunt cu certitudine pârâții – fondatorul Primăria mun. Chișinău, Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău dar și administratorul statutar Petcu Ion și contabilul-șef Dumitraș Aliona, având atribuţia de administrare a activităţii întreprinderilor municipale de gestionare a Î.M.G.F.L. „nr. 1-23” din Chișinău, dispunând în acest sens şi de dreptul de a exercita controlul asupra activităţii financiare şi economice a întreprinderilor municipale de gestionare a Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, precum şi de a supraveghea activitatea acestora, cu acordarea ajutorului consultativ şi practic.

Consideră că, în pofida pârghiilor conferite de Lege şi a obligaţiilor expres prevăzute, co-pârâții, fiind cu certitudine în cunoștință de cauză cu privire la situaţia financiară a întreprinderii municipale, au admis acumularea continuă a datoriilor de către ultima faţă de creditori.

Cu referire la data la care a survenit starea de insolvabilitate a debitorului, reclamantul a evidențiat data de 01.01.2014, dată la care ar putea fi stabilită apariția stării de insolvabilitate, pentru apariția obligației de înaintare a cererii introductive în cadrul cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Având în vedere cele relatate instanța reține că, debitorul s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 01.01.2014 (când s-a confirmat incapacitatea de plată a datoriilor scadente față de creditori și când la întreprindere, coeficientul lichidității curente a început sî nu se încadreze în intervalul optim), respectiv era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile să depună cerere introductivă.

Respectiv reclamantul consideră a fi evident că, pentru înaintarea cererii introductive, în speță poate fi data de 01.01.2014.

La caz, instanța de insolvabilitate relevă că, lichidatorul nu a prezentat probe care să confirme că, fondatorul Primăria mun. Chișinău, Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău dar și administratorul statutar Petcu Ion și contabilul-șef Dumitraș Aliona prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat insolvabilitatea Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău, sau a acumulat datorii suplimentare.

Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume fondatorului Primăria mun. Chișinău, Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, administratorului statutar Petcu Ion și contabilului-șef Dumitraș Aliona.

Or, pentru a putea angaja răspunderea subsidiară în temeiul normei menționate, reclamantul urma să indice în mod clar persoana concretă care avea obligația legală de a depune cererea introductivă, precum și circumstanțele din care ar rezulta neexecutarea acestei obligații.

Din conținutul cererii de chemare în judecată nu rezultă cu suficientă claritate care dintre persoanele vizate de cerere ar fi avut obligația legală de a sesiza instanța de judecată cu cerere de intentare a procesului de insolvabilitate, reclamantul limitându-se la invocarea generală a temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

În special, reclamantul nu a precizat dacă obligația respectivă ar fi revenit fondatorului societății, administratorului statutar sau contabilului-șef, nici nu a indicat în baza căror atribuții legale sau statutare fiecare dintre aceste persoane ar fi fost obligată să depună cererea introductivă.

În lipsa unei individualizări clare a persoanei obligate și a circumstanțelor concrete în care aceasta ar fi omis să își exercite obligația prevăzută de lege, instanța constată că invocarea temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, are un caracter general și declarativ, nefiind susținută prin argumente pertinente.

Or, angajarea răspunderii subsidiare reprezintă o măsură cu caracter excepțional, care poate fi dispusă doar în cazul în care sunt demonstrate în mod concret fapta imputată, persoana care a săvîrșit-o și legătura acesteia cu starea de insolvabilitate a debitorului.

În situația dată, instanța evidențiază că reclamantul se contrazice, nefiind stabilită o certitudine cui i-a aparținut obligația de depunere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14 din Legea insolvabilității, ori determinarea persoanei responsabile de depunerea cererii introductive în cazul existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 10 din Legea insolvabilității, este important pentru ca instanţa de judecată să aibă posibilitatea de a cunoaşte toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretenţiile deduse în justiţie. Altfel spus, nu este clar cine este subiectul prezumat al raportului material litigios prin prisma art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

În continuare instanța ține să menționeze că, reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 7428075,68 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Totodată, este de menționat că, potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, care prevede că instanța poate dispune că o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere. Din conținutul normei indicate de reclamant cu referire la nedepunerea cererii introductive în termenul legal, este evident că membrii organelor de conducere răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Suplimentar instanța evidențiază că, o altă condiție imperativă a autorizării executării silite în mărimea creanțelor neacoperite din contul membrilor organelor de conducere și a fondatorului debitorului, este ca aceste persoane (pârâții) să fie declarate culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 şi art. 248 şi, după caz, cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult ca atât reclamantul nu a probat legătura cauzală între nedepunerea cererii introductive şi survenirea stării de insolvabilitate. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii

introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate, în situația când cererea a fost depusă de creditor încă la data de 09.01.2017, fiind admisă cerere și intentat procesul de insolvabilitate.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fondatorul Primăria mun. Chișinău, Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău dar și administratorul statutar Petcu Ion și contabilul-șef Dumitraș Aliona, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Rezumând cele indicate supra, instanța reiterează că răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere şi/sau supraveghere a debitorului nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin fapta culpabilă şi intenţionată întreprinsă în interes personal, subiecții vizați au cauzat insolvabilitatea debitorului prin săvârșirea acțiunilor expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilități şi a căror consecințe sau materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de atragere la răspunde juridice-civile.

Răspunderea reglementată de dispozițiile art. 248, așa cum rezultă din interpretarea textului de lege menționat, are o natură juridică delictuală, ceea ce presupune obligarea dovedirii îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 1398 Cod civil, în redacția veche (art. 1998 Cod civil în redacția nouă).

Astfel, pentru a stabili culpa şi a atrage la răspundere subsidiară membrii organelor ce conducere şi/sau de supraveghere a societății debitoare, urmează să fie întrunite condiții speciale şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție şi in interesul personal al făptuitorului.

În acest sens, dispozițiile art. 1398 alin. (1) din Codul civil, în redacția veche (art. 1998 alin. (1) Cod civil în redacția nouă), consemnează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate şi vinovăţia, sunt elemente esenţiale şi care trebuie dovedite, prin probe convingătoare de către administratorul insolvabilităţii/lichidatorul debitorului, împlinirea cumulativă a condiţiilor fiind o condiţie obligatorie pentru atragerea răspunderii patrimoniale respective. Simplele afirmaţii, nedovedite, nu pot fundamenta admiterea cererii de atragere a răspunderii subsidiare.

Așadar, pentru intervenţia răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condițiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la imposibilitatea angajării răspunderii patrimoniale a membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

Caracterul special al reglementărilor invocate supra constă în aceea că aprecierea culpei persoanei chemate să răspundă subsidiar trebuie făcută „in concreto”, cerându-se o cauzalitate specifică între faptă şi prejudiciu, respectiv faptele enumerate, în măsura în care au fost săvârşite culpabil şi au cauzat un prejudiciu, să fi fost în măsură să contribuie la ajungerea debitorului în stare de insolvabilitate.

Norma prevăzută la art. 248 din Legea Insolvabilităţii, nu instituie o răspundere obiectivă pentru prejudiciu, reprezentând totalul creanţelor creditorilor participanţi la procedura de insolvabilitate, ci o răspundere în care faptele imputate trebuie dovedite, atât în fapt cât şi în drept, sub aspectul condiţiilor generale ale răspunderii civile delictuale reglementate de

dispoziţiile art. 1398 Cod civil, în redacția veche (art. 1998 Cod civil în redacția nouă), cât şi sub aspectul condiţiilor speciale prevăzute în textul legii pentru fiecare din faptele enumerate la art. 248, condiţiile generale ale răspunderii delictuale urmând a dobândi particularități specifice în funcție de cazul reglementat concret în textul legii.

Respectiv, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău, în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. e) și h) ,art. 27 alin. (3-4) din Legea insolvabilității, or, astfel de temeiuri nu au fost demonstrate de către reclamant.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvabilitate a debitorului, fapt care însă nu a fost stabilit.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume fondatorului Primăria mun. Chișinău, Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, administratorului statutar Petcu Ion și contabilului-șef Dumitraș Aliona, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Î.M.G.F.L. „nr. 8” din Chișinău – fondatorul Primăria mun. Chișinău, Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău dar și administratorul statutar Petcu Ion și contabilul-șef Dumitraș Aliona înaintată de către lichidatorul întreprinderii municipale a fost înaintată fără a fi argumentată prin careva probe concludente în vederea demonstrării culpei pârâților, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În astfel de circumstanțe urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii în corespundere cu respingerea cererii de răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Astfel, reieșind din faptul că la depunerea acțiunii în instanța de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 50000 lei din contul reclamantului în beneficul statului.

În conformitate cu art.art.247-248 din Legea insolvabilității și de art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul debitorului insolvabil Î.M.G.F.L. „Nr. 8” din Chișinău în procedura falimentului, Bulgaru Igor, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Î.M.G.F.L. „Nr. 8” din Chișinău în procedura falimentului, înaintată împotriva pârâților Petcu Ion, Dumitraș Aliona, Primăria municipiului Chișinău și Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, intervenient accesoriu Pretura sectorului Centru, se respinge.

Se încasează de la debitorul insolvabil Î.M.G.F.L. „Nr. 8” din Chișinău în procedura falimentului, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 (cinci zeci mii lei 00 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare.

Judecător Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula