Dosarul: nr.2r-1233/24(2-21082543-02-2r-17042024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - G. Grozav

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 01.06.2021, OCN ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.
3. S-a încasat de la ***** în beneficiul OCN ”*****”, suma restantă a creditului conform contractului nr.AG7383436 din 15 octombrie 2019: partea principală în mărime de 5054,95 lei, rata restantă a dobînzii contractuale în mărime de 2297,28 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 681,48 lei, cheltuielile pentru evaluarea automobilului în mărime de 460 lei, cheltuielile pentru executare în mărime de 2100 lei şi taxa de stat în sumă de 317,81 lei. În rest acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.
4. La data de 21 noiembrie 2023, SRL ”***** a depus cerere privind înlocuirea succesorului în procedura de executare.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii înaintată de SRL “*****” privind înlocuirea succesorului în procedura de executare, fiindu-i explicat despre necesitatea achitării taxei de stat în

sumă de 100 lei, acordându-i pentru aceasta un termen 7 zile de la recepționarea încheierii.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2023, s-a restituit cererea înaintată de SRL ”***** privind înlocuirea succesorului în procedura de executare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

7. La data de 03.01.2024, SRL ”***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

9. Notează recurentul că, după recepționarea încheierii din 23.11.2023, a efectuat plata taxei de stat și împreună cu cererea suplimentară nr.660 din 06.12.2023 a expediat-o în adresa instanței.

10. Explică că, cererea și ordinul de achitare a taxei de stat a fost recepționată de către instanță la data de 12.12.2023 cu nr.05-3-/3-50371.

11. Astfel, consideră că încheierea instanței de fond din 22.12.2023, prin care a fost restituită cererea reclamantului, este neîntemeiată și pasibilă casării.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2023, a fost expediată recurentului la data de 22.12.2023, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.94/, contestată cu recurs la data de 03.01.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără

participarea părților.
17. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
18. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
19. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
20. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 01.06.2021, OCN ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.
21. Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, s-a admis parțial acțiunea.
22. La data de 21 noiembrie 2023, SRL ”***** a depus cerere privind înlocuirea succesorului în procedura de executare.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii înaintată de SRL “*****” privind înlocuirea succesorului în procedura de executare fiindu-i explicat despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 100 lei, acordându-i pentru aceasta un termen 7 zile de la recepționarea încheierii.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2023, s-a restituit cererea înaintată de SRL ”***** privind înlocuirea succesorului în procedura de executare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
25. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii, prima instanță a stabilit că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 23.11.2023 și în termenul stabilit nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 100 lei, încheiere care a fost recepționată de către SRL ”***** la data de 05.12.2023, potrivit avizului de recepție poștal.
26. Drept urmare judecătorul a considerat că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de chemare în judecată, fiind un termen rezonabil, a expirat și până la momentul emiterii încheierii în cauză, nu s-au înlăturat neajunsurile

invocate.
27. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b^1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c^1) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c^2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e^1) lista probelor anexate; e^2) lista probelor reclamate; e^3) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

28. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;
29. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
30. Analizând minuțios materialele cauzei, Colegiul civil notează că, la data de 05.12.2023, SRL ”***** a recepționat copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023 /f.d.91/.
31. La data de 22.12.2023, SRL ”***** a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, anexând dovada de plată a taxei de stat în mărime de 100 lei, ordinul de plată nr.172 din 05.12.2023, solicitând punerea pe rol a acțiunii /f.d.95-97/.
32. Cererea privind înlăturarea neajunsurilor a fost depusă prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei”, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei /f.d.97/.
33. Așadar, în speță Colegiul civil constată că, recurentul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civil, iar în astfel de circumstanțe, conchide că instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea depusă de SRL ”***** privind înlocuirea succesorului în procedura de executare, pe motivul neînlăturării neajunsurilor.
34. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor

temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
35. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
36. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii.
37. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL ”*****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru