Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) –Georgeta Grozav
Dosarul nr. 2r-2588/25 PIGD nr. 2-25134473-02-25r-29122025

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL „Nicodamian Trade" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2025, prin care a fost examinată cererea înaintată de SRL „Nicodamian Trade" către executorul judecătoresc Isac Nina, creditor Cooperativa de Consum Bardar, r-nul Ialoveni privind contestarea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** La 17 septembrie 2025 SRL „Nicodamian Trade" a înaintat cerere către executorul judecătoresc Isac Nina privind contestarea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025.
2. În motivarea acțiunii, SRL „Nicodamian Trade" a indicat că, la 10 septembrie 2025, executorul judecătoresc Isac Nina a întocmit procesul – verbal nr. 131-891/2025 de sechestru a bunurilor, conform documentului executoriu nr. 2c-3/24 din 28 octombrie 2024 emis de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) prin care s-a dispus încasarea sumei de 78.266,01 lei.
3. De asemenea, SRL „Nicodamian Trade" în persoana reprezentantului în bază de procură Perjeru Nicolae, la fața locului a informat executorul judecătoresc prin declarație scrisă că bunurile pe care s-a aplicat sechestru aparțin cet. Perjeru Nicolae în baza contractului de folosință și a facturilor fiscale seria W*****din 18 iunie 2019, seria FB nr. 9373344 din 06 iulie 2016.
4. Relevă că executorul judecătoresc Isac Nina abuziv a aplicat sechestru pe bunurile care nu aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Nicodamian Trade", ignorând declarația lui Perjeru Nicolae.
5. SRL „Nicodamian Trade" a solicitat admiterea contestației și anularea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025.
6. **Încheierea primei instanțe:** În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Nicodamian Trade" către executorul judecătoresc Isac Nina, creditor Cooperativa de Consum Bardar, r-nul Ialoveni privind contestarea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

7. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 8 decembrie 2025 SRL „Nicodamian Trade”, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Nicodamian Trade” către executorul judecătoresc Isac Nina, creditor Cooperativa de Consum Bardar, r-nul Ialoveni privind contestarea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025.
8. Argumentează că, la 3 septembrie 2025 a fost întocmit procesul-verbal de conciliere în cadrul procedurii de executare, la care a fost prezent doar reprezentantul debitorului SRL „Nicodamian Trade”, Perjeru Nicolae. S-a stabilit efectuarea unui control la fața locului pentru data de 10 septembrie 2025, privind executarea documentului executoriu de evacuare din imobilul cu nr. cadastral ***** (s. Ulmu, r-nul Ialoveni). În privința altui imobil (nr. cadastral *****, s. Bardar), reprezentantul debitorului a declarat că contractul a fost reziliat și că va prezenta ulterior acte confirmative pentru bunurile aflate în încăpere, susținând că acestea îi aparțin personal.
9. La 10 septembrie 2025, executorul judecătoresc Isac Nina a întocmit procesul-verbal de sechestru nr. 131-891/2025, în prezența reprezentantului debitorului, a reprezentantului creditorului Cooperativei de Consum Bardar și a martorilor asistenți. Prin acesta s-a aplicat sechestru asupra mai multor bunuri mobile (frigider comercial, dulap, aparate de aer condiționat, rafturi, vitrină, ușă PVC, panou electric etc.), despre care Perjeru Nicolae a declarat că îi aparțin personal, nu societății debitoare, urmând să prezinte facturi de proveniență. Acesta a anexat o declarație în care a menționat că bunurile au fost date în folosință fiicei sale, administratoarea SRL „Nicodamian Trade”.
10. Susține că procesul-verbal de sechestru nu a fost semnat în mod corespunzător și că Perjeru Nicolae a consemnat în mod expres dezacordul său, menționând că bunurile nu aparțin societății debitoare. De asemenea, se invocă faptul că instanța de fond a examinat contestația privind anularea procesului-verbal de sechestru fără a respecta principiile imparțialității și echidistanței, plasând în mod eronat sarcina probei.
11. Consideră că instanța a reținut greșit că debitorul ar fi confirmat dreptul de proprietate al lui Perjeru Nicolae asupra bunurilor prin prezentarea unor facturi fiscale, contracte de închiriere și un contract de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile. Activitatea SRL „Nicodamian Trade” se desfășura în imobilul din s. Bardar, închiriat de la Cooperativa de Consum Bardar în baza unui contract de locațiune.
12. Cu referire la înscrisurile prezentate, judecătorul a reținut că, contractul de închiriere a bunurilor din 12 noiembrie 2022 nu este insoțit de un act de predare - primire sau alte înscrisuri care să confirme circulația reală a bunurilor respective intre părti. Invocă că instanța se contrazice, deoarece în contracte este menționat locul încheierii prezentelor contracte. Prin urmare instanța de judecată eronat dă aprecieri că bunurile nu corespund facturilor și nu poate fi stabilit cu certitudine dacă bunurile enumerate în contractul de închiriere au fost efectiv transmise debitorului sau utilizate in bunul imobil situat in r-nul Ialoveni, s. Bardar, întrucât contractul conține locul încheierii și bunurile indicate corespund cu procesul verbal de sechestru și facturile de proprietate a lui Perjeru Nicolae.
13. Invocă că instanța de judecată nu a analizat și nu a făcut trimitere expresă la declarația reprezentantului SRL „Nicodamian Trade”, Perjeru Nicolae, anexată la procesul-verbal de sechestru din 10.09.2025, prin care acesta a susținut că bunurile sechestrate nu aparțin societății, ci lui personal. Această declarație demonstra caracterul abuziv al măsurii de sechestru aplicate de executorul judecătoresc.

14. Susține că instanța a concluzionat eronat că au fost respectate toate prevederile legale, fără a examina în mod real aspectele de fond și de principiu invocate în contestație. Cauza ar fi fost analizată formal, fără cercetarea completă a stării de fapt și fără a oferi un răspuns motivat tuturor argumentelor ridicate de părți.
15. De asemenea, declară că instanța nu a respectat principiile privind aprecierea probelor, care impun evaluarea acestora în mod complet, multiaspectual, nemijlocit și nepărtinitor, fără a acorda vreunei probe o forță probantă prestabilită. Instanța avea obligația să motiveze în hotărâre de ce a admis anumite probe și a respins altele, precum și să justifice preferința acordată unor mijloace de probă.
16. Consideră că instanța de fond nu a analizat proporționalitatea măsurii contestate și nici necesitatea restrângerii drepturilor invocate, omițând să examineze cauza prin prisma scopului urmărit. Această omisiune ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
17. Solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
18. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
19. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
20. Studiind materialele cauzei civile, Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 noiembrie 2025 a fost recepționată de recurent la 21 noiembrie 2025, prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să considere că recursul, depus la 8 decembrie 2025, a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
21. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
22. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
23. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
24. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
25. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

26. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 octombrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ion Cobîșenco în interesele Cooperativei de Consum Bardar către SRL „Nicodamian Trade” cu privire la evacuarea silită din bunurile imobile, încasarea datoriei restante și a cheltuielilor de judecată; s-a dispus evacuarea a SRL „Nicodamian Trade” și a bunurilor care îi aparțin din bunul imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 100 m^2 situat în r-nul Ialoveni, s. Ulmu și din bunul imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 232,7 m^2 situat în r-nul Ialoveni, s. Bardar; s-a încasat de la SRL „Nicodamian Trade” în beneficiul Cooperativei de Consum Bardar cu titlu de datorie restantă în baza contractelor de locațiune nr. 26 din 01 octombrie 2022 și nr. 27 din 03 octombrie 2022 suma de 60.751,50 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 17.514,51 lei, iar în total suma de 78.266,01 lei; în rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 26).
27. Prin încheierea nr. 131-892/2025 din 12 august 2025, executorul judecătoresc Isac Nina a intentat procedura de executare nr. 131-892/2025 în baza documentului executoriu nr. 2c-3/24 din 28 octombrie 2024 emis de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) prin care s-a dispus evacuarea a SRL „Nicodamian Trade” și a bunurilor care îi aparțin din bunul imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 100 m^2 situat în r-nul Ialoveni, s. Ulmu și din bunul imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 232,7 m^2 situat în r-nul Ialoveni, s. Bardar, cu obligarea părților procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 03 septembrie 2025, ora 10:00 (f.d. 24).
28. De asemenea, executorul judecătoresc Isac Nina gestionează și procedura de executare nr. 131-891/2025, intentată pentru executarea silită a documentului executoriu nr. 2c-23/24 din 28 octombrie 2024, privind încasarea sumei totale de 78.266,01 lei reprezentând datorie restantă și cheltuieli de judecată.
29. La 01 septembrie 2025 și 08 septembrie 2025, administratorul SRL „Nicodamian Trade”, Perjeru Nicoleta, a depus la biroul executorului judecătoresc un demers și o cerere de completare a probelor, prin care a informat despre rezilierea contractului de locațiune cu Cooperativa de Consum Bardar, anexând acordul de reziliere din 06 mai 2025, cererea din aceeași dată, contractul de locațiune din 29 septembrie 2021, actul de predare-primire, contractul de arendă din 25 august 2025 și procura de reprezentare (f.d. 27-28).
30. Conform procesului-verbal de conciliere din 03 septembrie 2025, la ședință a fost prezent doar reprezentantul debitorului, Perjeru Nicolae. S-a stabilit efectuarea unei ieșiri la fața locului la data de 10 septembrie 2025, ora 14:00, pentru verificarea executării dispoziției de evacuare din imobilul situat în s. Ulmu. În ceea ce privește imobilul din s. Bardar, reprezentantul debitorului a comunicat că contractul a fost reziliat, iar în incintă s-ar afla doar anumite bunuri ale SRL „Nicodamian Trade”, societatea neavând acces la acestea, urmând să prezinte ulterior actele confirmative (f.d. 29).
31. La 10 septembrie 2025 a fost întocmit procesul-verbal de sechestru nr. 131-891/2025, în prezența reprezentantului debitorului, a reprezentantului creditorului și a martorilor asistenți, prin care executorul judecătoresc a aplicat sechestru asupra mai multor bunuri mobile identificate la fața locului, inclusiv echipamente frigorifice, mobilier, aparate de aer condiționat, rafturi, vitrine, ușă de intrare și panou electric. (f.d. 10)
32. Totodată, a fost întocmită o anexă la procesul-verbal de sechestru, în care Perjeru Nicolae a declarat că bunurile sechestrate îi aparțin personal, în baza unor facturi de proveniență ce urmau a fi prezentate ulterior, susținând că acestea au fost date în folosință fiicei sale,

Perjeru Nicoleta, administratoarea SRL „Nicodamian Trade”, în temeiul unui contract de folosință (f.d. 15).

33. Obiectul contestației supuse examinării în conformitate cu art. 161 – 163 Cod de executare, constituie legalitatea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025.
34. În temeiul art. 161 alin. (1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.
35. În temeiul art. 163 alin. (1) Code de executare al RM, relamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.
36. Potrivit art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
37. Conform prevederilor art.9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
38. Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
39. În conformitate cu art. 10 alin (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.
40. Potrivit art. 43 alin. (3) și art. 44 alin. (1) lit. d), alin. (6) Cod de executare, debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor. În procesul executării, părţile au dreptul să participe la actele de executare. Părţile sînt obligate să respecte întocmai cerinţele legislaţiei privind executarea.
41. Potrivit art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
42. Conform art. 74 lit. c) Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită.
43. În conformitate cu art. 88 alin. alin. (1), (2) Cod de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de

faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.

44. Potrivit art. 94 alin. (3) Cod de executare, bunurile mobile nesupuse înregistrării de stat, aflate în posesiunea debitorului se prezumă a fi proprietatea acestuia pînă la proba contrară.
45. Conform art. 118 Cod de executare, (1) Despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. (2) În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. (3) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. (4) Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acţiuni, indicînd, totodată, şi măsurile pe care le-a întreprins. (5) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.
46. În această privință, se constată că în baza documentului executoriu nr. 2c-23/24 din 28 octombrie 2024, executorul judecătoresc Isac Nina a întreprins un șir de acțiuni îndreptate spre executarea acestuia, inclusiv a aplicat sechestru pe bunurile mobile ale debitorului SRL „Nicodamian Trade”.
47. Totodată se reține că debitorul SRL „Nicodamian Trade” a declarat că bunurile sechestrate de executorul judecătoresc Isac Nina aparțin cu drept de proprietate tatălui său Perjeru Nicolae, anexând în susținerea argumentelor factura fiscală seria FB nr. 9373344 din 06 iulie 2016, factura fiscală seria W*****din 18 iunie 2019 și contractul de închiriere a bunurilor mobile din 12 noiembrie 2022 (f.d. 12-14).
48. În continuare, se constată că, prima instanță a reținut că, contractul de închiriere a bunurilor din 12 noiembrie 2022 nu este însoțit de un act de predare-primire sau de alte înscrisuri care să confirme transmiterea efectivă a bunurilor între părți. Totodată, în contract nu este indicată destinația sau locul utilizării bunurilor. Deși sediul SRL „Nicodamian Trade” este în or. Cricova, societatea își desfășoară activitatea în două imobile situate în r-nul Ialoveni, s. Ulmu și s. Bardar, închiriate de la Cooperativa de Consum Bardar în baza unor contracte de locațiune.
49. În același timp, prima instanță a considerat că, nu poate fi stabilit cu certitudine dacă bunurile enumerate în contractul de închiriere au fost efectiv transmise debitorului sau utilizate în bunul imobil situat în r-nul Ialoveni, s. Bardar, întrucât contractul nu conține nici o mențiune privind amplasarea concretă a acestora. De altfel, descrierile generice din contract nu permit identificarea certă a bunurilor găsite la fața locului și sechestrate, acestea putând fi bunuri diferi, bunuri similare sau bunuri achiziționate ulterior.
50. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat și constatat faptele importante pentru justa soluționare a cauzei, respectiv încheierea judecătorească este pasibilă de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare.
51. În ceea ce privește procedura de examinare a cererii de contestare și verificare a legalității încheierii executorului judecătoresc, Colegiul civil constată că, în conformitate cu art. 163

Cod de executare, **executorul judecătoresc, atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu, este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare***, iar instanța de judecată este obligată să efectueze controlul de legalitate a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc în baza procedurii de executare in integrum.*

52. Analizând conținutul înscrisurilor prezentate la dosar, Colegiul conchide că acestea sunt prezentate selectiv, constituind temei de a pune la îndoială caracterul complet al actelor/acțiunilor de executare, respectiv veridicitatea faptelor la care face referire executorul judecătoresc și care sunt contestate de către debitor.
53. În acest context, se constată că prima instanță, deși avea obligația să verifice legalitatea încheierii judecătorești în baza procedurii de executare, care să reflecte toate actele și acțiunile executorului judecătoresc, a examinat și a respins cererea de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc fără a purcede la verificarea tuturor faptelor importante pentru justa soluționare a cauzei.
54. În acest sens, eroarea procedurală admisă, face imposibilă verificarea inclusiv de către instanța de recurs a respectării prevederilor legale cu privire la legalitatea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025.
55. Concluziile primei instanțe, bazate pe analiza scrisorilor executorului judecătoresc expediate în adresa părților, sunt eronate și demonstrează că prima instanță nu a verificat nemijlocit procedura de executare. Or, în procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc, instanța are obligația de a verifica nu doar existența formală a actului, ci și conformitatea acestuia cu legea, inclusiv sub aspectul respectării drepturilor persoanelor vizate și al limitelor titlului executoriu.
56. Astfel, ținând cont de încălcările procedurale admise la emiterea încheierii din 19 noiembrie 2025, prin care a fost examinată și respinsă cererea înaintată de SRL „Nicodamian Trade" către executorul judecătoresc Isac Nina, creditor Cooperativa de Consum Bardar, r-nul Ialoveni privind contestarea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025, în lipsa procedurii de executare care să reflecte **toate actele și acțiunile de executare silită**, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să admită recursul, să caseze încheierea și să restituie spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, pentru a elucida toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.
57. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
58. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL „Nicodamian Trade".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2025, prin care a fost examinată cererea înaintată de SRL „Nicodamian Trade" către executorul

judecătoresc Isac Nina, creditor Cooperativa de Consum Bardar, r-nul Ialoveni, privind contestarea procesului – verbal de sechestru nr. 131-891/2025 din 10 septembrie 2025, și se restituie spre rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan