*Dosarul nr.5r-13/26*
*4-26007833-32-5r-23012026*

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**13 octombrie 2026** **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefieri Svetlana Pavalachi, Șveț Daniela

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 15 ianuarie 2026, prin care ultima a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.78 alin.(1) și art.$77^2$ alin.(2) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 15.01.2026, ora 14:55, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, *****, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, prin care ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.$77^2$ alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 65,00 unități convenționale (3250,00 lei).

**2.** Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 15.01.2026 pe semnele contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.$77^2$ alin.(2) Cod contravențional, la 20.01.2026, contravenienta ***** a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**3.** În motivarea contestației depuse, contestatara *****, menționează că în cadrul procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit, că la data de 26 decembrie 2025, în jurul orei 08:10, s-ar fi aflat la locul de muncă și ar fi săvârșit fapta contravențională descrisă de agentul constatator, pe care o consideră vădit eronată deoarece nu corespunde realității.

**4.** Susține că, programul său oficial de muncă începe la ora 09:00, iar în fiecare zi lucrătoare, în intervalul orelor 08:00–08:30, își însoțește copiii la școală și, respectiv, la grădiniță. În acest context, invocă imposibilitatea de a se fi aflat la locul de muncă la ora indicată în procesul-verbal. Iar, 26 decembrie reprezintă o zi nelucrătoare, motiv pentru care nu s-a prezentat la serviciu și nu a desfășurat activitate profesională, iar agentul constatator nu a verificat această circumstanță și nu a ținut cont de regimul legal al zilelor nelucrătoare.

**5.** Contestatara susține că procesul-verbal contravențional este netemeinic și nelegal, invocând neconcordanța situației de fapt reținute cu realitatea, lipsa probelor care să confirme săvârșirea contravenției, încălcarea dreptului la apărare, aplicarea eronată a art.$78^1$ din Codul contravențional și lipsa dovezilor privind calitatea profesională a persoanei pretins vătămate.

**6.** Consideră că decizia de sancționare, emisă în baza procesului-verbal din 15.01.2026, a

fost adoptată cu încălcarea legislației contravenționale și a principiului prezumției nevinovăției, în lipsa unor probe obiective care să confirme fapta imputată. Susține că agentul constatator a apreciat eronat circumstanțele de fapt și normele de drept aplicabile, atrăgând-o neîntemeiat la răspundere contravențională pentru o faptă pe care afirmă că nu a săvârșit-o.

**7.** În acest sens, în temeiul art.7, 374, 375, 378, 381, 384 alin. (2) lit. a) și k), 394, 395 și 448 din Codul contravențional, solicită admiterea contestației și anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport probatoriu și emisă cu încălcarea normelor procedurale.

**8.** În ședința de judecată, ***contestatara*** ***** nu s-a prezentat, deși participase la ședința de judecată din 14.05.2026. Aceasta nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Prin urmare, instanța, constatând că contestatara a fost legal citată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

**9.** ***Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni,*** *****, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că vinovăția contestatarei a fost demonstrată, ultima nu a adus dovezi în susținerea poziției sale, suplimentar a comunicat că contestatara a achitat amenda aplicată prin decizia contestată.

**10.** ***Victima *****,*** a declarat în ședința de judecată că, la data de 26.12.2025, în instituția în care activează, urma să aibă loc evaluarea și acreditarea de către CNAS, la ora 08:10, doamna ***** însoțita de *****, mama acesteia, au intrat în biroul său, solicitând deschiderea cabinetului nr.521, cabinet care a fost închis la data de 25.12.2025, ca urmare a înștiințării sale de către *****, precum că ***** a sustras bunuri din acest cabinet și a lăsat pe masa o cerere de demisie. Pentru siguranța lucrurilor aflate în acest cabinet, și soluționarea problemei, a dispus închiderea cabinetului, astfel încât nici un angajat al instituției să nu aibă acces acolo. La data de 26.12.2025, ora 08:10, a intrat Doamna ***** în birou și pe un ton agresiv a solicitat deschiderea imediată a acestui cabinet, având în vedere faptul că doamna a scris cerere de demisie, a considerat că nu este momentul potrivit pentru soluționarea acestei cauze, comisia urma să ajungă pana la orele 09:00 în instituție. Doamna striga că dorea să vadă ceea ce a scris în cerere de demisie, fiind cu telefonul în mână, victima a pornit camera de înregistrare, știind ca a mai fost violentă și cu alți angajați. În momentul în care a văzut-o că filmează, s-a aruncat asupra sa, și cu o mână a apucat-o de păr și cu cealaltă mână s-a înfipt în față zguduind-o puternic. A strigat după ajutor, în birou au intrat angajații instituției care le-au cerut să părăsească biroul. Imediat după incident, a solicitat 112. La fața locului s-a prezentat domnul*****, a scris plângere.

**11.** ***Avocata Doina Ioana Străisteanu***, acționând în interesele victimei *****, a solicitat respingerea contestației ca fiind vădit neîntemeiată. În susținerea poziției sale, aceasta a invocat faptul că contestatara a achitat amenda contravențională și a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica referitoare la recunoașterea vinovăției. Totodată, reprezentanta victimei a menționat că, prin contestația formulată, contestatara a invocat încadrarea juridică eronată a faptei în temeiul art.78[1] din Codul contravențional, fără a ține cont de faptul că faptele imputate acesteia au fost încadrate juridic în baza art.78 alin.(1) din Codul contravențional.

**12.** Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce succed.

***Verificarea termenului de contestare.***

**13.** Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care*

*nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).* Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

**14.** La caz, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 15.01.2026 a fost întocmit în prezența contravenientei *****, fapt care confirmat prin semnătura acesteia.

**15.** Instanța de judecată notează că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 15.01.2026, a fost depusă de către contestatara *****, la data de 20 ianuarie 2026 la Inspectoratul de poliție Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

**16.** Respectiv, raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data recepționării de către contestatară a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate.

***Aprecierea instanței de judecată.***

**17.** *Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.47-472, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68[1]–71, 73, 761, art.77[2], art.77[3] alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliție.*

**18.** Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

**19.** Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei,* iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Codul contravențional*, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

**20.** Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

**21.** Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

**22.** Potrivit art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

**23.** Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

**24.** Prevederile art.381 alin.(4) Codul contravențional stabilesc că, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

**25.** De asemenea, conform prevederilor art.378 alin.(1) Codul contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod*.

**26.** Prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional stabilesc că, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

**27.** În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

**28.** Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

**29.** Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

**30.** Astfel, întru examinarea contestației depuse de către *****, raportată la obiecțiile formulate, instanța de judecată urmează a elucida următoarele aspecte ale cauzei contravenționale și anume legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma

art.445 Cod contravențional și aprecierea probelor acumulate de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

**31.** În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

**32.** Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul contravențional.

**33.** Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

**34.** În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, *că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.*

**35.** Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

**36.** La caz, instanța de judecată relevă că sub aspectul condițiilor de formă și de conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție, contestatara nu reclamă careva erori sau omisiuni și contestă procesul-verbal cu privire la contravenție în partea ce se referă la constatările agentului constatator cu privire la fapta contravențională incriminată și probele care dovedesc vinovăția acesteia.

**37.** Astfel, sub aspectul, legalității actului contestat, instanța constată că în cauză nu este incident niciunul dintre motivele de nulitate prevăzut de normele Codului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție conținând mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientei, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravențiilor, semnătura agentului și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

**38.** În consecință, instanța de judecată stabilește faptul că, la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art.443 și 445 Codul contravențional.

**39.** Conform prevederilor art.375 alin.(1) Codul contravențional şi art.6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăția acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale.

**40.** Cu referire la faptele contravenționale incriminate lui *****, instanța de judecată a stabilit că, la 15.01.2026, ora 14:55, de către agentul constatator *****, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, potrivit căruia ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.$77^2$ alin.(2) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 65 unități convenționale, ceea ce constituie 3 250 lei. Agentul constatator a reținut în sarcina lui *****, faptul că *la data de 26 decembrie, ora 08:10, aflându-se în incinta Spitalului Raional Ialoveni, secția stomatologie, a agresat fizic pe medicul *****, aflată în exercițiul funcțiunii, astfel cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.*

**41.** Potrivit art.78 alin.(1) Cod contravențional, v*ătămarea integrității corporale-maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore*

**42.** Conform art.$77^2$ alin.(2) *ultragierea medicului sau a lucrătorului medical însoțită de acte de huliganism şi/sau vătămare corporală, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu arest contravențional de până la 15 zile.*

**43.** Instanța de judecată notează că, agentul constatator, întru susținerea deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, a anexat în calitate de probe la materialul contravențional:

- informația telefonică 112, din 26.12.2025;
- plângerea cet.***** din 26.12.2025;
- procesul-verbal de audiere a victimei cet.***** din 26.12.2025;
- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 25.12.2025;
- raportul de constatare nr.*****din 27 decembrie 2025.

**44.** Instanța de judecată conchide că, din probele acumulate de agentul constatator, care au fost cercetate de instanța de judecată, rezultă cu certitudine că, ***** la data de 26.12.2026, ora 08:10, aflându-se în incinta Spitalului Raional Ialoveni, secția stomatologie, a agresat fizic pe medicul *****.

**45.** Instanța va reține că conform Raportului de constatare medico-legală nr. *****din 27 decembrie 2025, la ***** s-a constatat: excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

**46.** Instanța reține că, potrivit probelor administrate în cauză, contestatara ***** a exercitat acțiuni de violență fizică asupra victimei *****, în timp ce aceasta se afla la locul de muncă. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile victimei și Raportul de constatare medico-legală nr.*****din 27 decembrie 2025, care atestă existența excoriațiilor la nivelul feței.

**47.** Mai mult că poziția contestatarei privind superficialitatea examinării pe motiv că nu au fost ridicate înregistrările video nu pot servi drept temei pentru anularea procesului-verbal. Or de către agentul constatator au fost acumulate un set complet de probe care confirmă

circumstanțele de fapt, iar probele acumulate au fost suficiente pentru a stabili adevărul obiectiv – faptul că ***** a aplicat forța fizică și a cauzat leziuni.

**48.** Prin urmare, lipsa imaginilor video nu a prejudiciat calitatea investigației și nu a influențat încadrarea juridică.

**49.** Astfel, că, formularea contestației de către *****, poartă un caracter formal, or, poziția ultimei prin care invocă dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiune în privința sa, se bazează pe faptul că nu s-ar fi aflat la serviciu la data de 26.12.2025. Iar, argumentele contestatarei indicate în contestația poartă un caracter pur declarativ fiind combătute însuși prin probele regăsite pe caz.

**50.** Mai mult, instanța reține că, potrivit celor declarate de agentul constatator în ședința de judecată, contestatara a achitat amenda contravențională aplicată. Totodată, aceasta a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica nr.18, privind recunoașterea vinovăției. Aceste circumstanțe, apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, susțin constatările agentului constatator. Prin urmare, în lipsa unor argumente și probe care să le răstoarne, instanța consideră că motivele invocate în contestație nu justifică anularea deciziei contestate.

**51.** Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Codul contravențional.

**52.** În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, instanța de judecată stabilește că, faptele contravenientei *****, au fost corect și întemeiat calificate în baza art.78 alin.(1) și art.77$^2$ alin.(2) Cod contravențional de către agentul constatator, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

**53.** Mai mult ca atât, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.77$^2$ alin.(2) Cod contravențional.

**54.** De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a identificat făptuitorul, a determinat caracterul veridic al contravențiilor imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptelor, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet.*****.

**55.** În acest context, instanța de judecată remarcă că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi respectiv sancționarea lui *****, agentul constatator a respectat prevederile art.5–9 Codul contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

**56.** În concluzie, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt stabilită este una veridică și coroborează cu probatoriul administrat, iar prezumția de veridicitate a actului procesual contestat nu a fost răsturnat prin careva alt mijloc de probă.

**57.** În consecință, instanța de judecată conchide, că contestația depusă de către *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr.MAI06 ***** și decizia din 15.01.2026 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.78 alin.(1) și art.$77^2$ alin.(2) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator – din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, *****, urmează a fi menținute fără modificări.

**58.** În conformitate cu prevederile art.art. 443, 445, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată –

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge contestația depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 15 ianuarie 2026, prin care ultima a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.78 alin.(1) și art.$77^2$ alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator – din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, *****, ca fiind neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și decizia agentului constatator – din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, *****, din 15.01.2026, prin care ***** a fost recunoscută vinovată şi sancționată în baza art.78 alin.(1) și art.$77^2$ alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 65,00 unități convenționale (3 250,00 lei).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Svetlana Bîcu**