Dosarul №2a-332/2024 I instanță
n/c 2-23164523-06-2a-16122024 judecător Cherdivara Dumitru

judecătoria Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
apelantei Beresteanu Eugenia
reprezentantului apelantei Beresteanu Eugenia – avocatul Casap Anatolie
reprezentantul intimatului SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" – Turţin Oleg
în lipsa intervenientului accesoriu Şişanu Vladimir, legal citat,

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele pârâtei/reclamantei reconvenţionale Beresteanu Eugenia împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 14 august 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Finanțe şi Comerț", Turțîn Oleg împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, şi cererea reconvențională înaintată de către Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA „Banca de Finanțe şi Comerț" privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 17.11.2023, SA „Banca de Finanțe şi Comerț” s-a adresat judecătoriei Cimișlia, sediul central cu cererea de chemare în judecată sus menționată împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei în sumă de 334580,73 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 10037,42 lei. (f.d. 2-3)

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că, conform contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021, reclamantul a acordata lui Guigov Ivan un credit în sumă de 300000 lei cu scadența finală la 11.09.2026. La data de 04.06.2022, debitorul a decedat. Prin contractul de preluare a datoriei din 27.04.2023 datoria formată în baza contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021 a fost preluată de Beresteanu Eugenia cu condițiile stabilite în contract şi graficul de achitare stabilit între bancă şi pârâtă.

Contrar obligațiilor contractuale asumate, Beresteanu Eugenia nu şi-a onorat angajamentele contractuale, iar la data de 08.11.2023 a cumulat o datorie față de reclamant în valoare de 334580,73 lei, dintre care: datorie la credit – 255000 lei; dobândă 12166,81 lei; penalitate 40950 lei; comision 26463,92 lei.

Deşi reclamantul a adresat pârâtei o reclamație pentru stingerea datoriei, aceasta a rămas nesoluționată, astfel reclamantul consideră că pârâta a încălcat grav prevederile contractului, motiv din care sa adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

La data de 25 iunie 2024, în cadrul examinării cauzei, pârâta Beresteanu Eugenia pin intermediul avocatului Casap Anatolie a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Banca de Finanțe şi Comerț”, privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023 încheiat între SA „Banca de Finanțe şi Comerț” şi Beresteanu Eugenia cu obligarea pârâtului să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăților efectuate în temeiul contractului declarat nul; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului pentru acordarea asistenței juridice de către avocat în sumă de 10000 lei. (f.d. 44-47)

În motivarea cererii reconvenționale, partea reclamantă a menționat că, conform contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021 SA „Banca de Finanțe şi Comerț” a acordat lui Guigov Ivan un credit în valoare de 300000 lei cu scadență finală la data de 11.09.2026.

Potrivit contractului de fidejusiune nr.5608511 din 11.10.2021 încheiat între SA „Banca de Finanțe şi Comerț” în calitate de creditor şi Şişianu Vladimir în calitate de fidejusor, ultimul s-a obligat față de SA „Banca de Finanțe şi Comerț”

să răspundă solidar cu Guigov Ivan, cu întreg patrimoniul pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 în sumă de 300000 lei, încheiat între creditorul SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" şi debitor Guigov Ivan. Ultimul a decedat la data de 04.06.2022.

Prin contractul de preluare a datoriei din 27.04.2023 datoria formată în baza contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 a fost preluată de către Beresteanu Eugenia.

Consideră reclamantul reconvențional că, odată cu survenirea decesului debitorului Guigov Ivan la data de 04.06.2022, în virtutea art.990 alin. (1) Cod civil obligația născută prin prisma contractului de credit din speță, a fost stinsă prin efectul decesului debitorului inițial.

Menționează că, la data semnării dintre părți a contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023, debitorul inițial Guigov Ivan era decedat, respectiv contractul de preluare a datoriei este lovit de nulitate prin prisma art.990 alin. (1), 843, 327 alin. (2), 334 alin. (3), 331 alin.(2), 331 alin. (5) Cod civil, motiv din care acesta urmează a fi declarat nul, în viziunea reclamantului reconvențional.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 august 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de către SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț", s-a admis integral.

S-a încasat din contul Eugeniei Beresteanu în beneficiul SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" datoria în baza contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021 în sumă de 334580 (trei sute treizeci şi patru mii cinci sute opt zeci),73 lei şi cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului de judecată în sumă de 10037 (zece mii treizeci şi șapte),42 lei.

Cererea reconvențională înaintată de către Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.95, 103-107)

3.<u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 03 septembrie 2024, reprezentantul pârâtei/reclamantei reconvenţionale Beresteanu Eugenia – avocatul Casap Anatolie a declarat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 14

august 2024, în care a solicitat admiterea cererii spre examinare, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 14.08.2024, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii iniţiale şi al admiterii cererii reconvenţionale. (f.d.101)

Copia hotărârii motivate, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 26.11.2024. (f.d.108)

La data de 16 decembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (f.d.112).

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 10 ianuarie 2025, reprezentantul pârâtei/reclamantei reconvenţionale Beresteanu Eugenia – avocatul Casap Anatolie a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 august 2024, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Cimişlia (s. Central) din 14 august 2024, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care se va dispune: respingerea ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de SA Banca de Finanțe si Comerț, vs Eugenia Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată; admiterea cererii reconvenționale, formulată de avocatul Casap Anatolie în interesele Eugeniei Berestean împotriva SA Banca de Finanțe si Comerț privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată; declararea nulității contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27 aprilie 2023 încheiat între ’’FinComBank” S.A Şi Beresteanu Eugenia cu obligarea „FinComBank” S.A să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăților efectuate în temeiul contractului declarat nul; şi încasarea cheltuielilor de judecată constituite din: taxa de stat în valoare de 2050 lei achitată la depunerea cererii reconvenționale, cheltuieli de asistență juridică suportate de Beresteanu Eugenia în cadrul actualului proces civil în valoare de 10.000 (zece mii lei), în cadrul instanței de fond, suma de 10.000 (zece mii lei), în cadrul instanței de apel şi 200 lei cu titlu de taxa de timbru achitată de apelantă la depunerea apelului. (f.d.126-128)

În motivarea apelului a indicat că, analizând motivele invocate de către instanța de fond, în conținutul hotărârii atacate, consideră că hotărârea instanței urmează a fi casată deoarece aceasta nu se încadrează în prevederile normelor legale materiale şi procedurale, fapt ce rezultă din următoarele argumente.

Indică că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul ca conform

contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021 „FinComBank” S.A a acordat dlui Guigov Ivan un credit în valoare de 300 000.00 cu scadență finală la data de 11.09.2026.

Totodată, potrivit contractului de fidejusiune nr. 5608511 din 11 octombrie 2021 încheiat între „FinComBank” S.A în calitate de Creditor şi Sisianu Vladimir în calitate de Fidejusor, ultimul s-a obligat față de Bancă să răspundă solidar cu Guigov Ivan, cu întreg patrimoniul pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 în sumă de 300000.00 (trei sute mii lei, 00 bani) MDL, încheiat între creditor (banca) şi Debitor (Guigov Ivan), denumite obligații garantate.

Menţionează că, la data de *****, debitorul Guigov Ivan a decedat (tatăl Eugeniei Berestean).

Prin contractul de preluare a datoriilor din 27.04.2023 datoria formată în baza contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 a fost preluat de Beresteanu Eugenia.

Descrie apelantul că, potrivit art. 1763 alin. (1) Cod civil, *Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanța sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții*.

Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, *Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui, creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată*.

Potrivit art. 1633 alin. (1) Cod civil, *Garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă)*.

Potrivit art. 1637 alin. (1) Cod civil, *Obligația fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligația debitorului față de creditor*.

În conformitate cu art. 1640 Cod civil, *Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele*

garanției, de la fidejusor.

Potrivit art. 990 alin. (1) Cod civil, *Obligația se stinge prin decesul debitorului dacă executarea ei este imposibilă fără participarea personală a acestuia sau dacă este legată în alt mod de persoana debitorului*.

Potrivit art. 840 alin. (1) Cod civil, *(1) Un terț (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul inițial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul inițial este menținut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu își execută corespunzător obligațiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul inițial și cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor)*.

Potrivit art. 843 Cod civil, intitulat ***substituirea completă,*** este specificat - *Un terț poate să se oblige, prin contract cu creditorul și debitorul, inițial, să substituie complet debitorul, cu efectul că debitorul inițial este liberat de obligație*.

Remarcă că, potrivit materialelor cauzei civile, se atestă că la data de ***** a decedat debitorul, inițial (Guigov Ivan) al contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021, iar în virtutea art. 990 alin. (1) Cod civil, *obligația născută prin prisma contractului de credit menționat, a fost stinsă prin efectul decesului debitorului initial*.

Necătând la acest fapt, SA „Banca de Finanțe și Comerț" la data de 27.04.2023 a încheiat cu reclamanta reconvențională Beresteanu Eugenia, contractul de preluare a datoriei nr. 1 (deși obligația inițială deja era stinsă a lui Guigov Ivan) care în conformitate cu pct. 3.subpunct. 1) al contractului respectiv a substituit în totalitate debitorul inițial, Guinov Ivan, conform soldului existent la data preluării datoriei și anume 255 000.00 MDL.

Respectiv, la data semnării dintre părți a contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, debitorul inițial era decedat, ori în conformitate cu certificatul de deces DC-IV 1954661 se atestă că Guigov Ivan a decedat la data de *****.

Susține apelanta că în acest context, la semnarea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023 au fost ignorate prevederile:

- art. 990 alin. (1) Cod civil, deoarece obligația inițială a lui Guigov Ivan, era stinsă la data de 27.04.2023, deoarece ultimul a decedat la *****;
- art. 843 Cod civil, aferentă substituirii complete, unde la încheierea contractului de preluare a datoriei, nu a fost exprimat consimțământul lui Guigov Ivan deoarece era decedat, iar norma respectivă, prescrie expres că, substituirea

totală a debitorului inițial, are loc prin semnarea actului juridic de preluare a datoriei dintre (terț, creditor şi debitor inițial).

Descriind prevederile art. art. 327 alin. (2), 334 alin. (3), 331 alin. (2), (5) Cod civil, indică că având în vedere faptul încălcării dispozițiilor legale imperative la încheierea actului juridic contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, consideră că urmează ca acesta să fie anulat, cu restituirea în beneficiul lui Eugenia Beresteanu a bunurilor primite în temeiul acestui act juridic nul.

Cu privire la motivul indicat de instanța de fond (norma juridică), - art. 848 alin. (1) - (2) Cod civil ce prevede că, în temeiul unui contract între noul debitor şi creditor sau al unui act juridic unilateral şi separat încheiat de noul debitor în folosul creditorului, noul debitor este adăugat în calitate de debitor, el nu poate opune creditorului niciun drept sau nicio excepție născută din raportul dintre noul debitor şi cel inițial. În cazul în care un asemenea contract sau act juridic unilateral nu s-a încheiat, noul debitor poate să opună creditorului orice motiv de nulitate care afectează contractul cu debitorul inițial. Dispozițiile legale privitoare la solidaritatea pasivă se aplică în mod corespunzător în măsura în care nu contravin dispozițiilor alin. (1), considerând că este irelevantă prezenței spețe, deoarece norma invocată de instanța de fond se referă la art. 840 alin. (1) Cod civil, *(1) Un terț (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri; c) debitorul initial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor)*.

Insă remarcă că în speță, la semnarea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, a avut loc o substituire completă, conform art. 840 alin. (1) lit. a) Cod civil.

În contextul celor relatate, solicită casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Cimișlia (s. Central) din 14 august 2024, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA Banca de Finanțe si Comerț vs Eugenia Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, şi cererea reconvențională formulată de avocatul Casap Anatolie în interesele Eugeniei Beresteanu împotriva SA Banca de Finanțe şi Comerț privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care se va dispune respingerea ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de SA Banca de Finanțe şi Comerț vs Eugenia Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată şi admiterea cererii reconvenționale, formulată de avocatul

Casap Anatolie în interesele Eugeniei Berestean împotriva SA Banca de Finanțe şi Comerț privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată.

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Astfel, Completul de judecată conchide că potrivit materialelor cauzei, la data de 14 august 2024, Judecătoria Cimişlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.95), astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la data de 03 septembrie 2024, de către reprezentantul pârâtei/reclamantei reconvenţionale Beresteanu Eugenia – avocatul Casap Anatolie, ca fiind declarat în termenul legal.

5. <u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantei Beresteanu Eugenia – avocatul Casap Anatolie, a susţinut pe deplin cererea de apel în forma şi conţinutul înaintat. Susţine că la încheierea contractului de preluare a datoriei nu a fost respectată norma legală privind substituirea debitorului şi pârâta Beresteanu Eugenia a fost dusă în eroare de către bancă.

În şedinţa de judecată a instanței de apel apelant Beresteanu Eugenia, a susţinut pe deplin cererea de apel şi poziţia avocatului său.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatului SA „Nanca de Finanţe şi Comerţ" – Turţin Oleg, a solicitat respingerea cererii de apel ca nefondată. Indică că analizând cererea de apel se regăseşte acelea-şi argumente şi invocări ca în cererea reconvenţională. Consideră că prima instanţă a examinat argumentele invocate de parte în acţiunea reconvenţională, le-a fost dată o apreciere, totodată remarcă că mai detailat s-au expus în referinţa prezentată la cererea de apel pe care o susţine, consideră hotărârea instanţei de fond ca fiind fondată şi întemeiată iar cererea de apel ca nefondată temei pentru care solicită respingerea acesteia.

La data de 03 februarie 2025 reprezentantul intimatului SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" – Turţîn Oleg a prezentat instanţei de apel referinţă la cererea de apel în care solicită respingerea cererii de apel.

În susţinerea referinţei, a indicat reprezentantul intimatului că, cu argumentele indicate de reprezentantul apelantei nu sunt de acord din următoarele considerente:

Indică că în fapt, la data de 17.11.2023 SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus în judecată cerere de chemare în judecată împotriva Beresteanu Eugenia privind încasarea datoriei în suma de 334 580,73 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 037,42 lei, iar în total **344 618,15 lei.**

Descrie că, conform contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021, SA „Fincombank” a acordat Dlui Guigov Ivan (Debitor) un credit în sumă de 300 000.00 MDL, cu scadenţa finală la data de 11.09.2026.

La data de 04.06.2022 debitorul a decedat.

La data de 05.04.2023 apelanta Beresteanu Eugenia prin sucursala Băncii a depus o cerere prin care a solicitat acceptul băncii privind încheierea contractului de preluarea datoriilor decedatului Guigov Ivan, care este tatăl ei, cu modificarea graficului de achitare a datoriilor formate în baza contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021. Motivând cerere sa, că la moment sunt în procedura de moștenire a bunurilor înregistrate după dlui Guigov Ivan. După finisarea procedurii de moștenirea o să vândă bunurile primite prin moștenire pentru stingerea datoriilor formate în baza contractului de credit sus indicat, (remarcă că copia cererii este anexată în materialele cauzei).

Consideră că legea nu interzice încheierea așa contracte, dacă părțile au ajuns la un numitor comun.

Indică că, la data de 27.04.2023 între Bancă și Beresteanu Eugenia a fost încheiat contractul de preluarea datoriilor formate în baza contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 cu stabilirea graficului de achitare solicitat de Beresteanu Eugenia.

După încheierea contractului de preluare a datoriei formate în baza contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 noul debitor Beresteanu Eugenia a efectuat achitări la credit fapt care rezultă din calculul prezentat de Bancă. Remarcă că acest fapt recunoaște și apelanta în cererea sa de apel.

Atrage atenția instanței de apel că achitări au fost efectuate numai până la data de 21.09.2023. Conform scrisorii primite da la notarul Mocanu Natalia, că în cadrul procedurii succesorale înregistrată cu nr. 712049/18/2023 din 15.02.2023, după decesul defunctului Guigov Ivan, la data de 28.09.2023 de notarul indicat au fost eliberate certificate de moștenitor pe numele Beresteanu Eugenia, (copia scrisorii se anexează)

Menţionează că, după eliberarea certificatelor de moștenire apelanta a început să ignore apelurile telefonice din partea Băncii.

Conform contractului de credit și contractul de preluarea datoriilor, Beresteanu Eugenia sa obligat sa achite Băncii creditul obţinut şi alte plăţi aferente prevăzute de contract, conform graficului prestabilit. Susţine că contrar obligațiunilor contractuale asumate, Beresteanu Eugenia nu şi-a onorat angajamentele contractuale.

Remarcă că, din cauza neonorării obligațiunilor contractuale de către Debitor, la data de 08.11.2023 s-a acumulat o datorie faţă de Bancă în mărime de 334 580,73 lei, dintre care:

- datoria la credit- 255 000.00 lei;
- datoria la dobândă - 12 166.81 lei;
- datoria la penalitate - 40 950.00 lei;
- datoria la comision - 26 463.92 lei.

Indică că, în cadrul examinării cauzei, pârâta Beresteanu Eugenia prin intermediul avocatului Casap Anatolie a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț", privind declararea nulității contractului de preluarea a datoriilor nr. 1 din 27.04.2023, încheiat între SA „Banca de Finanțe și Comerț" și Beresteanu Eugenia cu obligarea pârâtului să restituie în beneficiul lui Beresteanu Eugenia a plăților efectuate în temeiul contractului declarat nul, încasarea din contului pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului pentru acordarea asistenței juridice de către avocat.

La 14.08.2024 judecătoria Cimișlia sediul central a examinat cauza civilă inițiată și a pronunțat dispozitivul, prin care cerere de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Finanțe și Comerț", s-a admis integral. Cerere reconvențională înaintată de către Beresteanu Eugenia prin intermediul avocatului Casap Anatolie s-a respins ca neîntemeiată

La 03.09.2024 avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei Beresteanu Eugenia a depus apelul nemotivat.

Consideră că în Hotărârea motivată instanța foarte clar au argumentat poziția sa, cu care ei sunt de acord. (f.d. 139-141)

6. <u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, ascultând participanții la proces, studiind materialele din dosar, Completul de judecată consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe, cu

pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterii acţiunii reconvenţionale, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

În conformitate cu prevederile art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art.387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:*

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b^1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază*

hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La caz completul instanței de apel a stabilit că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei de către instanţa de fond nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material au fost aplicate eronat, instanţa de fond a interpretat eronat legea la admiterea pretenţiilor reclamantului în acțiunea sa și la respingerea acţiunii reconvenţionale, motiv pentru care hotărârea instanţei de fond este pasibilă casării.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii *în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă* şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei,* nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de

procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și admiterii cererii de chemare în judecată reconvenţionale, pentru motivele ce preced.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată, înaintată de reclamantul SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" se distinge că, reclamantul pretinde încasarea de la Eugenia Beresteanu a datoriei în sumă de 334580,73 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 10037,42 lei, ca urmare a neonorării obligaţiilor contractuale şi anume a Contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, prin care a fost preluată datoria formată în baza contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021 acordată lui Guigov Ivan în sumă de 300000 lei cu scadența finală la 11.09.2026.

Din cererea reconvenţională declarată de reclamanta reconvenţională Beresteanu Eugenia către SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț", ultima solicită declararea nulității contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023 încheiat între SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" şi Beresteanu Eugenia cu obligarea pârâtului să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăților efectuate în temeiul contractului declarat nul; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului pentru acordarea asistenței juridice de către avocat în sumă de 10000 lei.

Instanţa de fond prin hotărârea contestată cu apel din 14 august 2024, admite cererea de chemare în judecată înaintată de către SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț", și dispune încasarea din contul Eugeniei Beresteanu în beneficiul SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" datoria în baza contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021 în sumă de 334580 (trei sute treizeci şi patru mii cinci sute opt zeci),73 lei şi cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului de judecată în sumă de 10037 (zece mii treizeci şi șapte),42 lei.

Referitor la cererea reconvențională înaintată de către Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de fond o respinge ca neîntemeiată.

În vederea soluţionării temeiniciei hotărârii instanţei de fond în partea admiterii acţiunii de încasare a datoriei, instanţa de apel urmează să clarifice legalitatea și temeinicia Contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023,

care este obiectul și generatorul datoriei pretinse de partea reclamantă SA „Banca de Finanțe şi Comerț”, și contestat de reclamanta reconvenţională Beresteanu Eugenia.

Astfel, în continuare completul de judecată va analiza primar legalitatea Contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, prin prisma motivelor invocate de reclamanta reconvenţională în acţiunea reconvenţională cât și din cererea de apel.

Din motivele cererii de apel cât și a acţiunii reconvenţionale, reclamanta reconvenţională contestă legalitatea Contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, solicitând declararea nulităţii actului juridic menţionat.

Potrivit art. 327 alin. (2) Cod civil *Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*

Conform art. 330 alin. (1) Cod civil *Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu*.

Completul de judecată remarcă că obiectul actului juridic al cărui nulitate se invocă este preluarea datoriei formată în baza contractului de credit nr.2021-08-24603 din 11.10.2021 acordată lui Guigov Ivan în sumă de 300000 lei cu scadența finală la 11.09.2026.

Astfel, se reţine că acţiunile de preluare a datoriei sunt reglementate de norma art. 840 alin. (1) Cod civil care prevede că: *Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri:*

*a) debitorul iniţial este liberat de datorie (**substituirea completă de către noul debitor**);*

b) debitorul iniţial este menţinut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligaţiile (substituirea incompletă de către noul debitor);

c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor).

Art. 843 Cod civil prevede că *Un terţ poate să se oblige prin contract cu creditorul **şi debitorul iniţial** să substituie complet debitorul, cu efectul că debitorul iniţial este liberat de obligaţie*.

În sensul normelor legale citate se rezumă că substituirea debitorilor este

opozabilă doar prin contract încheiat de terţ, creditor și debitorul iniţial, astfel într-u respectarea formei și legalităţii unui contract eligibil de preluare a datoriei este obligatorie ca actul să fie semnat și consimţit de toate trei părţi creditorul, debitorul iniţial și terţul care urmează se preia datoria.

Din probele materiale rezultă că debitor iniţial al contractului de credit nr. 2021-08-24603 din 11.10.2021 este Guigov Ivan.

Potrivit certificatului de deces DC-IV 1954661 eliberat la 06.06.2022, Guigov Ivan a decedat la data de 03 iunie 2022. (f.d. 64)

În consecinţă, la încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27 aprilie 2023, consimţământul debitorului iniţial Guigov Ivan nu a fost și nici nu putea fi pe motivul decesului acestuia, ceea ce rezultă că Contractul menţionat este afectat de ilegalitate, fiind încheiat contrar prevederilor art. 840, 843 Cod civil, și nu poate produce efecte juridice.

Totodată completul de judecată atestă că din conţinutul Contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, la pct. 2 este indicat că *prezentul contract este încheiat în conformitate cu prevederile art. 1214 Codul civil al Republicii Moldova şi reglementează preluarea de către Noul debitor a datoriei Debitorului faţă de Bancă, ce rezultă din Contractul de credit.*

Completul de judecată remarcă că norma art. 1214 Cod civil prevede forma contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, și nu are nici-o tangenţă juridică cu acţiunea de preluare a datoriei.

Astfel, se stabileşte că însu-și norma legală pe care s-a întemeiat încheierea Contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.04.2023, este una eronată, ceea ce prezumă că părţile la încheierea contractului nu au respectat legislaţia în vigoare, iar actul juridic este lovit de nulitate.

În continuarea celor expuse, completul de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei acţiunii înaintate de către SA „Banca de Finanţe şi Comerţ” către Beresteanu Eugenia privind încasarea datoriei, or după cum s-a stabilit supra actul juridic care impunea existenţa unei datorii a lui Beresteanu Eugenia faţă de Bancă, este un act juridic nul, prin urmare și efectele acestuia fiind nule de drept.

Potrivit art. 331 alin. (1) și (5) Cod civil *(1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (5) Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată*.

Având în vedere norma legală citată supra și faptul recunoaşterii atât de către reclamanta reconvenţională Beresteanu Eugenia, cât și de către pârâtul reconvenţional SA „Banca de Finanțe şi Comerț” privind efectuarea de către Beresteanu Eugenia a unor plăţi în baza contractului nul, completul de jduecată ajunge la concluzia temeiniciei cerinţei reclamantei reconvenţionale privind obligarea SA „Banca de Finanțe şi Comerț” să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăţilor efectuate în temeiul contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27 aprilie 2023, declarat nul.

Referitor la cheltuielile judiciare invocate de partea reclamantă reconvenţională în cererea de chemare în judecată reconvenţională şi cererea de apel, completul de judecată conducându-se de norma legală a prevederilor art. 94 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, şi luând în consideraţie admiterea acţiunii reconvenţionale, le va admite în parte ca fiind fondate, real suportate şi necesare în compensare de către partea care a pierdut procesul.

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată, completul de judecată reţine că din materialele dosarului se regăsesc bonurile de plată seria şi nr. DAA 51853558 din 23.04.2024 în sumă de 10.000 lei, pentru asistenţă juridică în instanţa de fond (f.d. 65), seria şi nr. A 00009154286373 din 25.06.2024 în sumă de 200 lei, taxa de timbru pentru examinare a acţiunii reconvenţionale în instanţa de fond (f.d. 66), seria şi nr. A 00248158569318 din 28.06.2024 în sumă de 2050 lei, taxa de stat pentru examinarea acţiunii reconvenţionale în instanţa de fond (f.d. 91), seria şi nr. DAA 51853610 din 01.10.2024 în sumă de 10.000 lei, pentru asistenţă juridică în instanţa de apel (f.d. 129) şi seria şi nr. A 00165295624435 din 10.01.2025 în sumă de 200 lei, taxa de timbru pentru examinare a cererii de apel (f.d. 130).

Conform art. 94 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.*

Având în vedere admiterea cererii de apel şi admiterea cererii de chemare în judecată reconvenţională, cât şi respingerea acţiunii reclamantului SA „Banca de

Finanțe şi Comerț” către Beresteanu Eugenia privind încasarea datoriei, completul de judecată găseşte fondată cerinţa reclamantului reconvenţional privind încasare din contul pârâtului reconvenţional în beneficiul său a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2050 lei, și taxele de timbru în sumă totală de 400 lei pentru examinarea acţiunii în instanţa de fond cât și pentru examinarea cererii de apel, ca fiind fondate.

Referitor la cheltuielile de asistenţă juridică, completul de judecată reţine următoarele.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Analizând probele materiale, complexitatea acţiunilor examinate, aportul avocatului Casap Anatolie în prezenta cauză civilă în vederea reprezentării intereselor pârâtei/reclamantei reconvenţionale Beresteanu Eugenia, atât în instanţa de fond cât şi în instanţa de apel, completul de judecată găseşte ca fondate, acceptabile şi necesare în compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în suma totală de 15.000 lei (10.000 lei pentru asistenţă în instanţa de fond şi 5000 lei pentru asistenţă în instanţa de apel).

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi aceasta a aplicat eronat normele dreptului material, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele pârâtei/reclamantei reconvenţionale Beresteanu Eugenia şi de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va respinge ca nefondată acțiunea înaintată de SA ,,Banca de Finanțe și Comerț”, Turțîn Oleg împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată și admiterea acțiunii reconvenţionale înaintată de Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț” privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată .

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.art.386-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele pârâtei/reclamantei reconvenţionale Beresteanu Eugenia.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 august 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț", Turțîn Oleg împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, şi cererea reconvențională înaintată de către Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț", Turțîn Oleg împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se admite acțiunea reconvenţională înaintată de Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" privind declararea nulității contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăților efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se declară nul contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 27 aprilie 2023 încheiat între SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" şi Beresteanu Eugenia.

Se obligă SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăţilor efectuate în temeiul contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27 aprilie 2023, declarat nul.

Se încasează din contul SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" în beneficiul Eugeniei Beresteanu, cu titlu de cheltuieli de judecată a taxei de stat în sumă de 2050 lei, a taxei de timbru 200 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10000 lei suportate în prima instanţă şi a cheltuielilor de judecată în ordine de apel compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, **iar în total suma de 17450 (şaptesprezece mii patru sute cincizeci) lei**.

Se încasează din contul SA ,,Banca de Finanțe şi Comerț" în beneficiul statului, a taxei de stat în ordine de apel, de a cărui plată apelanta Beresteanu

Eugenia a fost scutită prin încheierea din 26 decembrie 2024**, în sumă de 17531,08 lei (şaptesprezece mii cinci sute treizeci şi unu lei 08 bani).**

Decizia este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri