Dosarul nr. 2r-1251/25 (2-25079154-02-25r-25062025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ojoga Andrei

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, prin care a fost respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Burlac Oxana, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 02 iunie 2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor.

În motivarea acestuia, executorul judecătoresc Burlac Oxana a indicat că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-15/21 din 04 mai 2021, emis Judecătoria Anenii Noi, privind încasarea de la Botnaru Tudor în beneficiul S.R.L. „Innovative Consulting Groupe" a datoriei în sumă totală de 4 270 lei.

Indică faptul că, în baza încheierii nr. 177-737/2021 din 22 iunie 2021 a fost intentată procedura de executare. În baza încheierii de intentare a procedurii de executare, debitorului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, a fost obligat să se prezinte pentru data de 12 iulie 2021 ora 10.00, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu. Încheierea de intentare a fost expediată debitorului Botnaru Tudor prin intermediul Oficiului Poștal, pe adresa: *****, însă nu a fost recepționată de debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „„plecat".

Menționează că, în conformitate cu art. 63 Cod de executare, în baza încheierii nr. 177-737/2021 din 22 iunie 2021, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că, debitorul Botnaru Tudor nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare. Conform bazei de date ACCES, debitorul Botnaru Tudor nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a Conducătorilor Auto, Botnaru Tudor nu deține în proprietate mijloace de transport. Pe numele lui Botnaru Tudor, nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date a CNAM debitorul Botnaru Tudor are statut de neangajat. În baza interpelării nr.177-737/2021 din 02 iulie 2021 efectuate către Primăria ***** privind informația deținută în privința debitorului Botnaru Tudor

s-a stabilit că, debitorul nu dispune de careva bunuri imobile cu drept de proprietate, nu locuiește pe teritoriul satului *****. Din rudele apropiate pe teritoriul localității se află mama sa. În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 21 iulie 2021, s-a constatat că, ieșind pe adresa: raionul Telenești, *****, s-a stabilit din discuțiile cu mama acestuia, Botnaru Ecaterina că, acesta nu locuiește pe adresa dată de aproximativ trei ani, careva bunuri la ea nu are, mai indică că fiul acesteia s-ar afla în Chișinău, adresa nu i cunoaşte şi de careva date de contact ale acestuia nu dispune.

Afirmă că, la data de 12 noiembrie 2021 prin încheierea nr. 25-2838/2021 emisă de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor, executarea încheierii s-a pus în sarcina Inspectoratului de poliție Teleneşti. La data de 28 martie 2023, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana şi a depus o cerere în baza căreia solicită achitarea în rate a câte 1 000 lei. Acesta a comunicat că locuiește pe adresa: *****. Dat fiind faptul că, debitorul nu a respectat graficul de eșalonare a datoriei, pentru stabilirea debitorului şi a bunurilor acestuia, s-a considerat necesară deplasarea pe adresa *****, declarată de către debitor ca fiind adresa acestuia. La data de 21 aprilie 2023 executorul judecătoresc ieșind la fața locului sus menționată a constatat că, apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, în ușă a fost lăsată o citație pe numele debitorului pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 26 aprilie 2023. Debitorul la data stabilită nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale. La data de 18 mai 2023 executorul judecătoresc a ieșit repetat pe adresa ***** constatând că, apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. Vecina a confirmat că debitorul a trăit pe adresa dată cu chirie, dar a plecat săptămâna trecută. Fiind găsit de către Inspectoratul de Poliție Teleneşti, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la data de 31 octombrie 2023, acesta a declarat că are venituri în jur de 3 000 lei şi la moment locuiește pe adresa *****.

Menționează că, deoarece debitorul a continuat să se eschiveze de la obligațiile sale, la data de 16 ianuarie 2024, executorul judecătoresc pentru stabilirea debitorului a ieșit la fața locului pe adresa *****. Din discuțiile cu tatăl vitreg al debitorului, Zmuncila Serghei, debitorul nu locuiește pe adresa dată mai mult de 6 ani, careva date de contact a menționat că nu are. La data de 17 martie 2025, prin intermediul aplicației de mesagerie Viber, la numărul de telefon identificat *****, anterior ca fiind utilizat activ de către debitor, i-a fost transmisă citația potrivit căreia a fost obligat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 19 martie 2025 ora 10.00. Transmiterea a fost confirmată prin marcajul specific al aplicației care atestă livrarea mesajului. Deși debitorul a vizualizat mesajul, acesta nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale. La data de 20 martie 2025, fiind contactat telefonic, debitorul a refuzat să comunice adresa actuală, manifestând un comportament necorespunzător şi afirmând că a avut „chestii mai importante” și că nu are de gând să se prezinte la biroul executorului judecătoresc.

Afirmă că, deoarece toate demersurile efectuate în vederea identificării şi contactării debitorului au rămas fără rezultat, se impune anunțarea acestuia în căutare, or, debitorul nu a putut fi identificat la domiciliul cunoscut, menționat în actele din dosar. Executorul judecătoresc s-a deplasat la fața locului, însă din procesul-verbal întocmit rezultă că acesta nu mai locuiește la adresa respectivă, iar vecinii sau alte persoane nu cunosc locația actuală. De asemenea, actele transmise prin poștă au fost returnate cu mențiunea „„necunoscut”. În lipsa localizării debitorului, executorul nu poate trece la aplicarea măsurilor prevăzute de lege - popriri, sechestre, evaluări de bunuri etc.. Anunțarea în căutare este o măsură necesară pentru a permite continuarea procedurii

şi pentru a evita tergiversarea sau chiar imposibilitatea executării. Dreptul creditorului de a obține realizarea creanței recunoscute prin titlul executoriu nu poate fi pus în așteptare pe termen nedeterminat. Legea prevede că, executarea silită trebuie să fie eficientă şi promptă. În aceste condiții, anunțarea debitorului în căutare este o măsură proporțională și necesară pentru respectarea principiului celerității procedurii.

Invocă în drept, prevederile art. 72 Cod de executare.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, s-a respins demersul înaintat de Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 09 iunie 2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care demersul înaintat să fie admis integral.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor, a fost comunicată participanților la proces la data de 09 iunie 2025 (f.d.46), Colegiul judiciar conchide că, recursul declarat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana la data de 09 iunie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele părților.

În motivarea recursului executorul judecătoresc Burlac Oxana a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În motivarea recursului, executorul judecătoresc a indicat că, contrar constatărilor instanței de fond, debitorul Botnaru Tudor nu își mai are domiciliul real în raionul Telenești, ci locuiește în fapt în mun. Chișinău, aspect confirmat prin ieșirea în teritoriu, în raionul Telenești. Judecătorul a reținut că, potrivit art. 30 din Codul de executare, competența executorului judecătoresc se determină în funcție de domiciliul debitorului. Însă, domiciliul de drept (formal) nu poate prevala asupra domiciliului de fapt, mai ales în condițiile art. 38 și 39 Cod civil, care prevăd că, „Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul”. În cazul de față, rezultă clar că Tudor Botnaru și-a stabilit un alt domiciliu/reședință în mun. Chișinău, doar că acesta refuză să îl comunice. Prin urmare, executorul judecătoresc din circumscripția Chișinău este competent să exercite actele de executare, inclusiv măsura anunțării în căutare.

Consideră executorul judecătoresc că, în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru dispunerea măsurii, și anume, prezența debitorului la anumite acte de executare este necesară, locul aflării debitorului este necunoscut în lipsa recunoașterii oficiale a domiciliului

său în municipiul Chișinău, demersul executorului este justificat de imposibilitatea reală a continuării procedurii în lipsa anunțării în căutare.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 02 iunie 2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, s-a respins demersul înaintat de Burlac Oxana, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 09 iunie 2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care demersul înaintat să fie admis integral.

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (1) şi (4) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Astfel, din materialele acumulate în prezenta cauză se constată că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Burlac Oxana se află documentul executoriu nr. 2-15/21 din 04 mai 2021 emis de Judecătoria Anenii Noi, privind încasarea de la Botnaru Tudor în beneficiul S.R.L. „Innovative Consulting Groupe” a datoriei în sumă totală de 4 270 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 177-737/2021 din 22 iunie 2021, s-a primit spre executare documentul executoriu indicat supra și s-a intentat procedura de executare (f. d. 8).

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus menționat, prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-737/2021 din 22 iunie 2021, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării (f.d.12).

Potrivit extrasului bazei de date Acces Web, adresa curentă a debitorului Botnaru Tudor este ***** (f.d.39), iar corespondența expediată în adresa debitorului la adresa oferită de acesta, și anume, ***** a fost returnată cu inscripția „plecat” (f.d.9).

Conform bazei de date, debitorul Botnaru Tudor nu deține în proprietate mijloace de transport (f.d.40).

S-a mai constatat că, la data de 28 martie 2023, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana şi a depus o cerere în baza căreia solicită achitarea în rate a câte 1 000 lei. Acesta a comunicat că locuiește pe adresa: ***** (f.d.24). La data de 21 aprilie 2023 executorul judecătoresc ieșind la fața locului pe adresa menționată a constatat că, apartamentul este închis (f.d.26). La data de 18 mai 2023 executorul judecătoresc a ieșit repetat pe adresa ***** constatând că, apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni (f.d.28). Fiind stabilit locul debitorului de către Inspectoratul de Poliție Teleneşti, acesta s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la data de 31 octombrie 2023, declarând că, la moment locuiește pe adresa *****. Ulterior, executorul judecătoresc a ieșit la fața locului pe adresa *****, iar din discuțiile cu tatăl vitreg al debitorului, Zmuncila Serghei, debitorul nu locuiește pe adresa dată mai mult de 6 ani, careva date de contact a menționat că nu are (f. d. 32). La data de 17 martie 2025, prin intermediul aplicației de mesagerie Viber, la numărul de telefon identificat *****, anterior ca fiind utilizat activ de către debitor, i-a fost transmisă citația potrivit căreia a fost obligat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 19 martie 2025 ora 10.00. Transmiterea a fost confirmată prin marcajul specific al aplicației care atestă livrarea mesajului. Deși debitorul a vizualizat mesajul, acesta nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale (f. d. 31, 34). La data de 20 martie 2025, executorul judecătoresc ieșind la fața locului pe adresa: ***** și apelând debitorul la nr. de telefon, acesta a refuzat să comunice adresa actuală, manifestând un comportament necorespunzător şi afirmând că a avut „chestiuni mai importante” și că nu are de gând să se prezinte la biroul executorului judecătoresc (f. d. 35).

Drept urmare, instanţa de recurs constată faptul că, debitorul Botnaru Tudor a recepționat încheierea 177-737/2021 din 22 iunie 2021 de intentare a procedurii de executare (f.d.34), corespondează cu executorul judecătoresc, cunoaște despre existența datoriei, iar potrivit procesului-verbal nr. 177-737/21 din 16 ianuarie 2024, executorul judecătoresc efectuând ieșirea la fața locului a constatat că, debitorul Botnaru Tudor de mai mult timp este plecat din localitate, iar deși locuiește de mai mult timp în municipiul Chișinău, refuză neîntemeiat să ofere noua adresă executorului judecătoresc.

Astfel, din motivele indicate mai sus, se constată că debitorul nu locuiește la adresa indicată, fapt ce denotă cert că debitorul nu se află la domiciliu și se eschivează de la executarea obligației de executare a documentului executoriu, circumstanțe care, examinate în cumul cu realizarea de către executor a măsurilor necesare în vederea determinării locului aflării debitorului, constituie temei suficient pentru a constata faptul necunoașterii de către executorul judecătoresc a locului de aflare a debitorului.

Subsecvent, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond incorect a respins demersul executorului cu privire la anunțare în căutare a debitorului Botnaru Tudor, deși în contextul cererii recurentului, admiterea demersului nu duce la încălcarea drepturilor debitorului, urmărind scopul realizării măsurilor de executare silită a hotărârii judecătorești.

Prima instanță a motivat soluția de respingere a demersului doar pe faptul că, la înaintarea demersului în instanța de judecată, executorul judecătoresc nu a ținut cont de competența teritorială, care se determină după adresa indicată în documentul executoriu, care este în **********, iar conform art. 30 al. (1) Cod de executare, executorul întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale în care biroul său își are sediul. La caz, adresa de domiciliu a debitorului se atribuie la Camera Teritorială Nord și nu Centru, unde se află sediul biroului executorului judecătoresc.

Completul judiciar apreciază ca nefiind pertinente argumentele invocate de prima instanță în soluția de respingere a demersului de anunțare în căutare, în limitele soluției date și a argumentelor invocate în recurs, deoarece la demersul înaintat au fost anexate o multitudine de măsuri întreprinse de executor în cadrul dislocației biroului său, adică ca Camerei teritoriale Centru, descrise și analizate mai sus, care cu certitudine sunt suficiente pentru a se concluziona întrunirea condițiilor de la art. 72 Cod de executare: faptul că executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului pentru executare, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Concomitent, prevederile art. 30 Cod de executare nu interzic intentarea procedurii de executare în baza titlurilor executorii în care debitorii își au domiciliu în raza altei Camere teritoriale decît cea în care își are sediul biroului, totodată nefiind obiect al demersului legalitatea intentării procedurii de executare, or, prevederile citate statuiază că executorul poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul, iar prima instanță nu a dat apreciere circumstanțelor faptice ale speței, raportate la prevederile legale incidente.

Prevederile citate nu determină o concluzie de respingere a demersului, iar conform argumentelor enunțate, demersul executorului este întemeiat în baza dovezilor anexate, anume a măsurilor întreprinse de executor în raza sa de competență.

Reieșind din considerentele expuse mai sus, dat fiind că instanța de recurs a constatat necesitatea casării încheierii primei instanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor şi a soluționa prin decizie problema în fond prin admiterea demersului respectiv.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, emisă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Burlac Oxana, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor, prin care a fost respins demersul înaintat, și se soluționează problema în fond prin decizie.

Se admite demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Botnaru Tudor.

Se anunță în căutare debitorul Botnaru Tudor, a.n. *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****.

Căutarea debitorului Botnaru Tudor, se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului - Inspectoratul de Poliție Telenești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta