Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender (judecător: A.Bogdan)
Dosarul:nr.2r-3470/23
2-22039925-02-2r-17102023

D E C I Z I E

13 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila

examinând în absența părților recursul declarat de Liudmila Culaclii și reprezentantul său, avocatul Anatolie Ceachir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 septembrie 2023,

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2022, Russu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022, a fost admisă cererea lui Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în cadrul acţiunii înaintate de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. A fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile şi imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita sumei de 308990 (trei sute opt mii nouă sute nouăzeci) dolari SUA.

Conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins recursul declarat de avocata Olga Iovu în interesele Liudmilei Culaclii, și menținută încheierea

Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022 privind aplicarea măsurii de asigurare.

În baza încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.10.2022, a fost respinsă cererea pârâtei Culaclii Liudmila cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023, a fost respins recursul declarat de Culaclii Liudmila împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.10.2022, și menținută această încheiere.

La data 08.08.2023, pârâta Culaclii Liudmila și avocatul Anatolie Ceachir au înaintat cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022.

Potrivit cererii se menționează că, drept dovadă pentru încasarea sumei solicitate, Russu Vladimir a prezentat o copie a unei recipise, în baza căreia, instanţa a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în limita valorii acţiunii. La data 05 iulie 2022 Russu Vladimir ca rezultat al solicitării instanţei de judecată din 23 martie 2022 în cauza civilă nr.2-104/2022 a depus la materialele cauzei „recipisa în original” presupusă semnată de Culaclii Liudmila în sumă de 280900 dolari ca împrumut de la Russu Vladimir din 12 noiembrie 2014, invocând că nu va fi împotriva expertizei în privința recipisei date.

Afirmă că, în privinţa recipisei a fost efectuat Raportul de expertiză extrajudiciară nr.134 din 25.08.2022 în privinţa semnăturii de pe recipisa de primire a sumelor de bani din 12 noiembrie 2014, prin care s-a stabilit că semnătura în litigiu de pe Recipisa de primire a mijloacelor băneşti din 12.11.2014 a fost executată nu de titularul ei KULAKLII Ludmila, dar de către o altă persoană, prin imitaţie liberă.

Relevă că, Culaclii Liudmila a solicitat instanţei de fond anularea măsurilor de asigurare a acţiunii -sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile, dar şi a mijloacelor financiare de pe conturile banacare ce aparţin recurentei în limita valorii acţiunii de 308 990 dolari SUA. Prin încheiere instanţa de judecată a respins solicitarea privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii invocându-se faptul că nu a fost demonstrată temeinicia anulării măsurilor de asigurare.

Precizează că, la 29 septembrie 2022 reclamantul prin intermediul reprezentantului a înaintat în baza prevederilor art.148 alin.(l) CPC o cerere privind efectuarea expertizei grafoscopice în privinţa recipisei din 12.11.2014 şi suspendarea procesului civil până la efectuarea acesteia.

Specifică că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13.12.2022 a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice în privinţa recipisei de primire a mijloacelor băneşti.

Menționează că, potrivit Raportului de Expertiză Judiciară nr.584-588 din 16.05.2023 efectuat de către CNEJ - pe recipisa de primire a mijloacelor băneşti din 12 noiembrie 2014 nu este semnătura pârâtei Culaclii Liudniila, dar a unei alte persoane.

Consideră că, în condiţiile în care semnătura de pe recipisa de primire a mijloacelor băneşti din 12 noiembrie 2014 nu conţine semnătura pârâtei, menţinerea măsurilor de asigurare a acţiunii este lipsită de temei juridic, or, aceasta încalcă direct exercitarea dreptului de proprietate a cet. Culaclii Liudmila în privinţa bunurilor mobile si imobile ce îi aparţin, cu titlu de exemplu pârâta nu poate primi în exploatare bunuri imobile în privinţa cărora a efectuat investiţii, este în imposibilitate de a modifica înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate pe înregistrare permanentă - toate acestea sunt impedimente create prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii în baza recipisei false din 12 noiembrie 2014 și reprezintă o încălcare gravă a art. 1 Protocolul 1 al CEDO.

Reiterează că, drept rezultat al aplicării măsurii de asigurare a acţiunii anterioare din a.2022 la punerea pe rol a prezentei cauze civile, pârâtei Culaclii Liudmila i s-a prejudiciat enorm starea materială personală si activitatea economică, or fiind blocate conturile bancare, pârâta a fost în imposibilitate reală de a procura produse alimentare necesare, de a procura alte obiecte necesare traiului și activităţii zilnice, cât si imposibilitatea de achitare a salariilor angajaţilor, achiatrea de impozite, taxe, etc.

Indică că, în baza Raportului de expertiză judiciară nr.584-588 din 16.05.2023 a fost iniţiată urmărirea penală conform prevederilor art.27, 190 alin.(6) si art.310 alin.(1) Cod penal, fiind evidentă prezența indicilor infracţiunii de tentativă de escrocherie și fals în acţiunile lui Russu Vladimir. Iar pârâta Culaclii Liudmila în această cauză penală nr.20230101211 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată potrivit ordonanţei din 12.07.2023.

Notează că, asigurarea acţiunii civile reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părţile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deşi deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerinţe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părţi. Această sarcină, deşi primar revine participanţilor aflaţi în litigiu - să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acţiunii - doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părţi, însă în final instanţa de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Susține că, astfel, pentru a admite solicitarea participantului şi a aplica măsura de asigurare, instanţa urmează să verifice dacă sunt suficiente probe si argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de

lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordantă cu obiectul acţiunii. Aceste două condiţii rezultă iminent din art.174 Cod de procedură civilă, însă, sunt insuficiente. Luând în consideraţie urmările şi efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra drepturilor participanţilor la proces, instanţele care au dispus aplicarea acestora sau instanţele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependenţă de circumstanţele concrete ale cauzei, să se implice în soluţionarea chestiunii privind raţionalitatea menţinerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC.

Accentuează că, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, s-a realizat contrar prevederilor art. 177 alin.(1) CPC, potrivit căruia în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Instanţa eronat a aplicat dispoziţiile prevederilor pct.32 din Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr.32 din 24 octombrie 2003. La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare: probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare ş.a. Aceste circumstanţe lipsesc la momentul dat în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13.09.2023 s-a respins cererea înaintată de pârâta Culaclii Liudmila și avocatul Anatolie Ceachir cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 23 septembrie 2023, Liudmila Culaclii și reprezentantul său, avocatul Anatolie Ceachir, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13.09.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu soluționarea problemei respective prin admiterea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare și dispunerea anulării integrale a măsurilor de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25.03.2022.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13.09.2023 s-a respins cererea înaintată de pârâta Culaclii Liudmila și avocatul Anatolie Ceachir cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de

Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Relevă că, în motivarea soluției, instanța a indicat că, nu au dispărut circumstanțele ce au servit ca temei de asigurare a acţiunii, or acţiunea înaintată de Russu Vladimr se află în proces de examinare, iar probele prezentate de cître pîrîtă în susținerea cererii cu privire la anuarea măsurii de asigurare şi neteimeinicia acţiunii, instanţa urmează să le dea apreciere odată cu pronunţarea hotărîrii asupra fondului cauzei.

Accentuează că, instanţa la primirea cererii de chemare în judecată şi aplicarea măsurilor de asigurare, a încălcat grav prevederile art.art.166, 167, 170, 171 CPC. Or, potrivit prevederilor legale urma să fie restituită cererea de chemare în judecată, deoarece nu întruneşte condiţiile prevăzute de artart. 166, 170 CPC, şi anume; (1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor; 3) în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere, restituirea cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate.

Notează că, potrivit art. 171 CPC, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi art.167 alin.(l) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Menționează că, reclamantul la depunerea acțiunii în judecată nu a prezentat dovada procedurii extrajudiciare si a anexat o Copie a presupusei recipise, care ulterior s-a dovedit a fi falsă.

Subliniază că, prin urmare se atestă acțiunile abuzive si ilegale ale instanţei prin punerea pe rol a acțiunii si prin aplicarea și menținerea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Susține că, în privința recipiselor a fost efectuată de către pârâtă Raportul de expertiză extrajudiciară nr.134 din 25.08.2022 în privinţa semnăturii de pe recipisa de primire a sumelor de bani din 12 noiembrie 2014, prin care s-a stabilit că semnătura în litigiu de pe recipisa de primire a mijloacelor băneşti din 12.11.2014 a fost executată nu de titularul ei Kulaklii Ludmila, dar de către o altă persoană, prin imitaţie liberă.

Afirmă că, în condiţiile în care semnătura de pe recipisa de primire a mijloacelor băneşti din 12 noiembrie 2014 nu conţine semnătura pârâtei, menţinerea măsurilor de asigurare a acţiunii este lipsită de temei juridic și logică, or, aceasta încalcă direct exercitarea dreptului de proprietate al cet. Culaclii Liudmila în privinţa bunurilor mobile și imobile ce îi aparţin.

Indică că, pârâta nu poate primi în exploatare bunuri imobile în privinţa cărora a efectuat învestiții, este în imposibilitate de a modifica înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate pe înregistrare permanentă, nerespectarea condiţiilor contractuale referitor la etapele de investiție/achitările, penalitățile-toate acestea sunt impedimente create prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii în baza Recipisei false din 12 noiembrie 2014 şi reprezintă o încălcare gravă a art.l Protocolul 1 al CEDO.

Precizează că, instanța de fond n-a ținut cont şi de faptul că, în baza Raportului de expertiză judiciară nr.584-588 din 16.05.2023 a fost inițiată urmărirea penală conform prevederilor art.27,190 (din.(6) si art.310 alin.(1) Cod penal, fiind evidentă prezenta indicilor infracțiunii de tentativă de escrocherie si fals în acțiunile lui Russu Vladimir. Iar pîrîta Culaclii Liudmila în această cauză penală nr.20230101211 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată potrivit ordonanței din 12.07.2023.

Reiterează că, instanţa n-a ţinut cont că, prin menţinerea măsurilor de asigurare a acţiunii, pîrîtei Culaclii Liudmila i s-a adus un prejudiciu material și moral enorm. Fiind blocate toate conturile bancare cât și aplicat sechestru pe toate bunurile imobile, mai mult de un an de zile este lipsită de orice sursă financiară, imposibilitate de a procura produse alimentare, medicamente, tratament necesar, imposibilitate de deplasare la rudele apropiate din lipsa de surse. La fel au fost reziliate contractele de investiții imobiliare, si de împrumut din cauza sechestrului pe imobilul existent. A fost blocată și activitatea economică, find în imposibilitate de a achita salariile funcționarilor, etc.

Notează că, potrivit prevederilor art. 180 alin.(1) CPC, Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Accentuează că, conform prevederilor pct.37 din Hotărârea Plenului CSJ, Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, nr. 32 din 24.10.2003, Legislatorul a lăsat abordarea chestiunii ce vizează anularea măsurilor de asigurare nu numai la discreţia părţii interesate. Astfel, luînd în consideraţie urmările şi efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra drepturilor participanţilor la proces, instanţele care au dispus aplicarea acestora sau instanţele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependentă de circumstanţele concrete ale cauzei, să se implice în soluţionarea chestiunii privind raţionalitatea menţinerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art.l80 CPC.

Subliniază că, în speță aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, s-a realizat contrar prevederilor art. 177 alin.(l) CPC, potrivit căruia în Cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asisurarea acţiunii. Astfel, instanţa de fond n-a ţinut cont de următoarele circumstanţe;

raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare ş.a.

Consideră că, aceste circumstanțe lipsesc la momentul dat în prezenta cauză civilă. Totodată, dacă instanţa nici la această etapă nu consideră că este încălcat dreptul de proprietate al pârâtei prin menținerea sechestrului asupra bunurilor sale în baza unei recipise false, si anume - Raportul de expertiză judiciară nr.584-588 din 16.05.2023, pentru a evita prejudicierea în continuare a cet. Culaclii Liudmila.

Prin referință avocatul Radu Cezar Crețu a solicitat restituirea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 septembrie 2023.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender a pronunțat încheierea contestată la 13 septembrie 2023. Corespunzător, instanţa de recurs consideră recursul declarat la 23 septembrie 2023, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

După cum reiese din actele dosarului, în procedura Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022, a fost admisă cererea lui Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în cadrul acţiunii înaintate de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. A fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile şi imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita sumei de 308990 (trei sute opt mii nouă sute nouăzeci) dolari SUA.

Conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins recursul declarat de avocata Olga Iovu în interesele Liudmilei Culaclii, și menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022 privind aplicarea măsurii de asigurare.

Totodată, în baza încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.10.2022, a fost respinsă cererea pârâtei Culaclii Liudmila cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023, a fost respins recursul declarat de Culaclii Liudmila împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.10.2022, și menținută această încheiere.

La data 08.08.2023, pârâta Culaclii Liudmila și reprezentantul său, avocatul Anatolie Ceachir au înaintat cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13.09.2023 s-a respins cererea înaintată de pârâta Culaclii Liudmila și avocatul Anatolie Ceachir cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 23 septembrie 2023, avocatul Anatolie Ceachir, în interesele Liudmilei Culaclii, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13.09.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu soluționarea problemei respective prin admiterea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare și dispunerea anulării integrale a măsurilor de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25.03.2022.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră drept justă soluția instanței de fond din următoarele considerente.

În temeiul art.4 Cod de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 180 Cod de procedură civilă, 1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2^1) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

(3^1) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

(5) Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul

de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia.

Colegiul civil reiterează că, potrivit legislației, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului în cazul adoptării hotărîrii de respingere a acțiunii.

Așadar, instanța de recurs consideră drept justă soluția instanței de fond de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de pârâta Culaclii Liudmila, or,în speță nu au dispărut circumstanțele ce au servit ca temei de asigurare a acțiunii, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii cu privire la încasarea datoriei se află în proces de examinare, iar probelor prezentate de către pîrîtă în susținerea cererii cu privire la anularea măsurii de asigurare și netemeinicia acțiunii, instanța de judecată urmează să le dea apreciere odată cu pronunțarea hotărârii asupra fondului cauzei.

În sensul dat, Colegiul judiciar reține că, în conformitate cu art. 180 Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului prin hotărâre. Prezenta cauză civilă la moment nu a fost soluționată, iar raportului de expertiză judiciară din 16 mai 2023, precum și celorlalte materiale prezentate la dosar, instanța urmează să le aprecieze în ansamblu la pronunțarea hotărârii asupra fondului cauzei.

Mai mult ca atât, anularea măsurilor de asigurarea poate avea loc în cazul dispariţiei circumstanţelor care au servit ca temei de asigurare a acţiunii. În acest sens, în prezent nu au dispărut circumstanțele ce au servit ca temei de asigurare a acţiunii, deoarece cauza se află în procedura de examinare, iar în privința aprecierii probelor prezentate de către părți, instanța se va expune odată cu fondul cauzei, precum și în privința necesității menținerii măsurilor de asigurare a acţiunii.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 septembrie 2023, nu duce la tolerarea unei ingerințe în dreptul de proprietate a Liudmilei Culaclii, prevăzut de art. 1, paragraf 1 al Protocolului 1 al Convenției CEDO, că ”orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale”.

În mod distinct, Colegiul pune în evidență faptul că, în speță, prin asigurarea acțiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a pîrîtului asupra bunurilor sechestrate și nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Referitor la argumentul invocat de recurent în cererea de recurs, cu referire la Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003 „cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile”, Colegiul reține că însuşi hotărîrea Explicativă a Curţii Supreme de Justiţie la care face trimitere recurentul expres prevede că

potrivit art.180 al.(3) CPC, în cazul respingerii acțiunii, măsurile de asigurare se mențin doar pînă cînd hotărîrea devine definitivă, prin urmare, odată cu pronunțarea asupra fondului cauzei și respingere a pretențiilor reclamantului, în dispozitivul hotărîrii urmează să se indiceși despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Afirmațiile recurentului, precum că, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, s-a realizat contrar prevederilor art. 177 alin.(1) CPC, potrivit căruia în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii, se apreciază critic, deoarece legalitatea încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022, prin care a fost admisă cererea lui Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în cadrul acţiunii înaintate de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și a fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile şi imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita sumei de 308990 (trei sute opt mii nouă sute nouăzeci) dolari SUA a fost verificată de către instanța de judecată ierarhic superioară, or conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins recursul declarat de avocata Olga Iovu în interesele Liudmilei Culaclii, și menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 25.03.2022 privind aplicarea măsurii de asigurare, iar obiectul prezentei cereri constituie anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul nu poate accepta argumentele invocate, acestea având un caracter formal și pur declarativ, iar materialele dosarului demonstrând contrariul.

Sub aspectul argumentelor invocate de către recurent în cererea de recurs, precum că în baza Raportului de expertiză judiciară nr.584-588 din 16.05.2023 a fost inițiată urmărirea penală conform prevederilor art.27, 190 alin.(6) si art.310 alin.(1) Cod penal, fiind evidentă prezenta indicilor infracțiunii de tentativă de escrocherie și fals în acțiunile lui Russu Vladimir, iar pârâta Culaclii Liudmila în această cauză penală nr.20230101211 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată potrivit ordonanței din 12.07.2023, Colegiul judiciar reține că până în prezent urmărirea penală nu a fost finisată, iar cauza nu a fost remisă în instanţa de judecată. Din aceste considerente, respectând principiul prezumpţiei nevinovăţiei, instanţa nu poate califica acest fapt ca o dovadă a încălcării cărorva drepturi pârâtului Culaclii Liudmila.

Așadar, afirmațiile recurentului precum că, încheierea instanței de fond este pasibilă de a fi casată, fiind una nemotivată, deoarece instanța a examinat cererea superficial, încheierea fiind emisă contrar prevederilor legislației în vigoare, sunt declarative, neîntemeiate, or recurentul interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a

normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Colegiul reține și faptul că recurentul contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecință, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Liudmila Culaclii și reprezentantul său, avocatul Anatolie Ceachir.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Vladimir împotriva Liudmilei Culaclii, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila