Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Georgeta Grozav

Dosarul nr. 2r-1244/25
(2-23083158-02-2r-25062025)

D E C I Z I E

2 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Mariana Kușnir în interesele recurentului Oleg Luca împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Oleg Luca împotriva Eugeniei Luca, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, municipiul Chișinău, și a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău, în calitate de intervenienți accesorii, privind obligarea la respectarea deciziei prin care a fost stabilit graficul de întrevederi cu copilul minor și stabilirea domiciliului copilului minor,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La 8 iunie 2023, Oleg Luca a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Luca, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, municipiul Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu, privind obligarea la respectarea deciziei prin care a fost stabilit graficul de întrevederi cu copilul minor și stabilirea domiciliului copilului minor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Luca împotriva Eugeniei Luca, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, municipiul Chișinău, și a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, municipiul

Chișinău, în calitate de intervenienți accesorii, privind obligarea la respectarea deciziei prin care a fost stabilit graficul de întrevederi cu copilul minor și stabilirea domiciliului copilului minor (f.d. 242–248).

3. La 22 mai 2025, avocatul Mariana Kușnir, în interesele reclamantului Oleg Luca, a depus o cerere de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată împotriva Eugeniei Luca, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, municipiul Chișinău, și a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău, în calitate de intervenienți accesorii, privind obligarea la respectarea deciziei prin care a fost stabilit graficul de întrevederi cu copilul minor și stabilirea domiciliului copilului minor.

4. În motivarea cererii, avocatul Mariana Kușnir a indicat că, la 8 mai 2025, s-a aflat la tratament stomatologic și a suportat o intervenție de inserare a implanturilor dentare, împrejurări care, potrivit susținerilor sale, au împiedicat prezentarea la ședința de judecată. A arătat că durerile au apărut după ora 14:00 și au determinat deplasarea la medicul stomatolog. În aceste condiții, a susținut că nu a avut posibilitatea să depună o cerere semnată olograf sau electronic și că a înștiințat instanța printr-un mesaj expediat la adresa electronică, solicitând amânarea ședinței.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Mariana Kușnir în interesele reclamantului Oleg Luca privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025 de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol.

6. La 12 iunie 2025, avocatul Mariana Kușnir, în interesele recurentului Oleg Luca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea problemei prin dispunerea reluării examinării cauzei în prima instanță.

7. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a contestat concluzia Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cuprinsă în încheierea din 3 iunie 2025, potrivit căreia nu au fost demonstrate motive suficiente pentru anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025 de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol. Avocatul a susținut că instanța fusese informată despre imposibilitatea prezentării la ședința din 8 mai 2025.

8. Avocatul Mariana Kușnir a arătat că, la 8 mai 2025, a transmis la adresa electronică a instanței un mesaj prin care a solicitat amânarea ședinței, invocând necesitatea prezentării urgente la medicul stomatolog din cauza unor dureri apărute brusc. Ulterior, la 22 mai 2025, a depus prin intermediul cancelariei cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025, anexând certificatul privind tratamentul stomatologic efectuat în acea zi.

9. Reprezentantul recurentului a criticat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, prin care cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol a fost respinsă ca neîntemeiată. A susținut că prima instanță a apreciat greșit posibilitatea înștiințării despre neprezentare și a făcut referire la art. 432 Cod de procedură civilă, invocând interpretarea eronată a legii.

10. Avocatul Mariana Kușnir a susținut că absența sa a fost justificată prin certificatul medical și că tratamentul stomatologic a avut caracter urgent, fiind determinat de dureri apărute în ziua ședinței. A arătat că tratamentul a durat aproximativ o oră, astfel încât diferența dintre ora prezentării la medic și ora ședinței nu demonstra posibilitatea participării la judecată. Totodată, a afirmat că a informat instanța în jurul orei 14:00, în timp ce se deplasa spre cabinetul stomatologic situat în municipiul Chișinău, pe strada *****.

11. Reprezentantul recurentului a susținut că prima instanță nu a examinat suficient explicațiile și probele prezentate, limitându-se la afirmația că avocatul dispunea de timp pentru a înștiința instanța. În susținerea criticii privind motivarea insuficientă, a făcut referire la hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Hiro Balani împotriva Spaniei din 9 decembrie 1994 și la obligația instanței de a răspunde argumentelor decisive pentru soluționarea cererii.

12. În continuarea argumentelor recursului, avocatul a invocat garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, susținând că instanța trebuia să examineze efectiv motivele neprezentării și comunicarea transmisă înaintea ședinței. În opinia sa, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025 nu cuprinde o apreciere suficientă a acestor împrejurări și nu explică în mod concret respingerea argumentelor prezentate.

13. Pentru aceste motive, reprezentantul recurentului a considerat neîntemeiat refuzul de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025 și a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, în vederea reluării examinării cererii de chemare în judecată.

14. La 7 iunie 2026, avocatul Liliana Bînzari, în interesele intimatei Eugenia Luca, a prezentat referința la recursul declarat de avocatul Mariana Kușnir în interesele recurentului Oleg Luca, solicitând respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 425 Cod de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

17. Art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

18. Art. 267 lit. f), g) Cod de procedură civilă:

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor; reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

19. Art. 268 alin. (4)-(5) Cod de procedură civilă:

(4) La cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

(5) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

20. Art. 205 alin. (1) Cod de procedură civilă:

Participanţii la proces sunt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

21. Art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă:

Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, iar încheierea casată, cu restituirea spre rejudecare a cererii depuse la 22 mai 2025 privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025, pentru considerentele expuse în continuare

23. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025 (f.d. 5–10) a fost expediată avocatului Mariana Kușnir la aceeași dată (f.d. 72), iar recursul a fost depus la 12 iunie 2025 (f.d. 13). Având în vedere că între data emiterii încheierii și data depunerii recursului au trecut mai puțin de 15 zile, Colegiul constată respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, care curge de la comunicarea încheierii.

24. Respingând cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025, prima instanță a reținut că certificatul eliberat de Centrul Stomatologic „Almamed Studio" confirmă aflarea avocatului Mariana Kușnir la tratament stomatologic la 8 mai 2025, ora 15:00, în timp ce ședința de judecată era stabilită pentru ora 15:30. Judecătoria Chișinău, sediul Centru a considerat că acest înscris nu confirmă caracterul urgent al tratamentului și imposibilitatea înștiințării instanței despre neprezentare.

25. Totodată, prin încheierea din 3 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a apreciat că mesajul expediat prin poșta electronică nu constituia o înștiințare corespunzătoare, reținând că avocatul trebuia să prezinte o cerere scrisă prin intermediul cancelariei sau o cerere electronică semnată în condițiile legii.

26. Colegiul reține că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025. Prin urmare, controlul judiciar privește modul în care prima instanță a examinat motivele și probele prezentate în susținerea cererii depuse la 22 mai 2025, prin raportare la condițiile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

27. Examinarea cererii de anulare presupunea aprecierea distinctă a împrejurărilor care ar fi împiedicat participarea la ședința de judecată și a celor referitoare la înștiințarea instanței. Aceste condiții nu pot fi înlocuite printr-o apreciere generală asupra interesului reclamantului pentru proces. În același timp, soluționarea cererii impunea examinarea în ansamblu a certificatului medical, a explicațiilor privind apariția durerilor și a mesajului electronic despre care reprezentantul reclamantului susține că a fost transmis înaintea ședinței.

28. Din materialele dosarului rezultă că, la 8 iunie 2023, Oleg Luca a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Luca, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, municipiul Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu, privind obligarea la respectarea deciziei prin care a fost stabilit graficul de întrevederi cu copilul minor și stabilirea domiciliului copilului minor.

29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Luca a fost primită spre examinare, iar ședința de judecată a fost stabilită pentru 30 octombrie 2023, cu citarea participanților la proces (f.d. 19–20). Reclamantul și avocatul acestuia au participat la ședințele din 30 octombrie 2023, 7 februarie 2024, 11 aprilie 2024, 5 iunie 2024, 23 iulie 2024, 13 noiembrie 2024, 27 noiembrie 2024 și 28 noiembrie 2024. În ședința din 28 noiembrie 2024, instanța a amânat, prin încheiere protocolară, deliberarea și pronunțarea asupra dispunerii expertizei psihologice pentru 29 noiembrie 2024.

30. Prin demersul Centrului Național de Expertize Judiciare din 5 decembrie 2024, reclamantului Oleg Luca i s-a solicitat achitarea sumei de 65 520 lei pentru efectuarea expertizei.

31. La 3 februarie 2025, avocatul Mariana Kușnir, în interesele reclamantului Oleg Luca, a solicitat modificarea datei ședinței de judecată pentru examinarea cererii privind reducerea numărului întrebărilor adresate expertului.

32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 februarie 2025, ședința de judecată a fost stabilită pentru 26 februarie 2025 (f.d. 226).

33. La ședința de judecată din 26 februarie 2025 s-au prezentat avocatul Mariana Kușnir, în interesele reclamantului Oleg Luca, și avocatul Liliana Bînzari, în interesele pârâtei Eugenia Luca. Prin încheiere protocolară, instanța a respins cererea de adoptare a unei încheieri suplimentare privind dispunerea expertizei psihologice judiciare și a amânat ședința de judecată pentru 8 mai 2025 (f.d. 231–232).

34. La 25 martie 2025, expertul judiciar Marina Vition a restituit fără executare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, prin care fusese dispusă expertiza psihologică judiciară. Expertul a indicat că termenul de plată expirase, iar Oleg Luca nu achitase serviciile pentru efectuarea expertizei, invocând, în susținerea refuzului de efectuare a acesteia, art. 53 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 (f.d. 238).

35. Participarea reclamantului Oleg Luca și a avocatului Mariana Kușnir la ședințele indicate în actele dosarului constituie un element relevant pentru aprecierea conduitei lor procesuale. Această împrejurare nu exclude însă obligația justificării neprezentării la ședința din 8 mai 2025 și nu dovedește, prin ea însăși, îndeplinirea condițiilor de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol. Ea trebuie apreciată împreună cu probele referitoare la situația concretă invocată pentru data respectivă.

36. Colegiul reține că desfășurarea procedurii a fost influențată atât de necesitatea efectuării expertizei psihologice, dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, cât și de neachitarea serviciilor expertului, împrejurare care a determinat restituirea încheierii fără executare la 25 martie 2025. În consecință, nu se poate afirma că toate amânările au fost independente de conduita reclamantului. Totuși, problema

achitării expertizei nu înlocuiește examinarea motivelor neprezentării la ședința din 8 mai 2025 și a condițiilor prevăzute de art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

37. Compararea orei de prezentare la tratamentul stomatologic cu ora stabilită pentru ședința de judecată nu este suficientă pentru a concluziona că avocatul putea participa la ședință. Mențiunea privind aflarea la tratament la ora 15:00 nu stabilește, prin ea însăși, ora încheierii tratamentului și nici posibilitatea deplasării la instanță până la ora 15:30. Totodată, certificatul nu poate fi considerat automat o dovadă a caracterului urgent al intervenției. Prima instanță trebuia să aprecieze conținutul său împreună cu explicațiile privind apariția durerilor și durata tratamentului și să arate concret de ce aceste elemente justifică sau nu absența invocată.

38. În privința înștiințării instanței, era necesară examinarea mesajului electronic aflat la fila 239 a dosarului, inclusiv a datei și orei expedierii și recepționării, a adresei utilizate și a conținutului comunicării. Lipsa semnăturii electronice poate fi relevantă pentru aprecierea îndeplinirii cerințelor de formă ale unei cereri procedurale, însă nu înlătură necesitatea de a aprecia mesajul ca element de probă privind încercarea de înștiințare și momentul în care instanța a aflat despre motivul invocat. Această analiză nu presupune recunoașterea automată a valabilității oricărei cereri nesemnate și nici admiterea obligatorie a solicitării de amânare.

39. Împrejurarea medicală invocată o privește pe avocatul Mariana Kușnir și trebuie delimitată de neprezentarea reclamantului Oleg Luca. Pentru soluționarea cererii de anulare era necesară verificarea modului de citare a reclamantului, a existenței unei cereri de examinare a cauzei în lipsa sa, a eventualei obligații de prezentare personală și a explicațiilor privind absența acestuia. Certificatul medical eliberat reprezentantului nu justifică automat neprezentarea personală a reclamantului, dar trebuie apreciat în raport cu modalitatea în care acesta își exercita drepturile procesuale prin reprezentant.

40. De asemenea, temeiurile prevăzute de art. 267 lit. f) și g) Cod de procedură civilă trebuie delimitate potrivit situației consemnate în procesul-verbal al ședinței din 8 mai 2025. Litera f) privește neprezentarea părților după a doua citare, iar litera g) reglementează neprezentarea reclamantului în condițiile stabilite de această normă. Simpla menționare a ambelor dispoziții nu înlocuiește identificarea temeiului aplicat și a circumstanțelor relevante pentru examinarea cererii de anulare.

41. Caracterul litigiului, care privește întrevederile cu un copil minor și stabilirea domiciliului acestuia, impune o examinare diligentă a incidentelor procedurale care împiedică soluționarea cauzei. Această împrejurare nu înlătură obligațiile procesuale ale reclamantului și nu exclude aplicarea art. 267 Cod de procedură civilă, însă accentuează necesitatea unei motivări concrete a refuzului de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

42. Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare

problema soluționată prin încheierea casată. În prezenta cauză, problema supusă rejudecării este cererea depusă la 22 mai 2025 privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025.

43. Argumentele reținute de Judecătoria Chișinău, sediul Centru în încheierea din 3 iunie 2025 nu răspund suficient aspectelor decisive invocate în cererea de anulare. Referirea la diferența dintre ora tratamentului și ora ședinței, precum și la lipsa semnăturii electronice nu înlocuiește aprecierea în ansamblu a certificatului medical, a explicațiilor privind împrejurările neprezentării și a mesajului electronic transmis instanței. În lipsa acestei analize, concluzia privind neîndeplinirea condițiilor art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă nu este suficient motivată.

44. Deficiența constatată privește examinarea chiar a împrejurărilor de care depinde soluția asupra cererii de anulare. Prin urmare, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025 se întemeiază pe necesitatea examinării complete a acestei cereri, fără ca instanța de recurs să constate anticipat că orice tratament stomatologic justifică absența ori că orice mesaj electronic nesemnat constituie o înștiințare corespunzătoare.

45. Rejudecarea este necesară pentru verificarea împrejurărilor referitoare la tratamentul medical, comunicarea cu instanța și absența reclamantului, precum și pentru aprecierea lor prin raportare la art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă. La examinarea cererii, prima instanță va aprecia și necesitatea citării participanților pentru prezentarea explicațiilor, în condițiile expres prevăzute de această normă.

46. La rejudecare, Judecătoria Chișinău, sediul Centru va examina distinct motivele neprezentării și chestiunea înștiințării instanței, va aprecia certificatul medical împreună cu mesajul electronic și explicațiile prezentate, va clarifica situația procesuală a reclamantului Oleg Luca și se va pronunța motivat asupra argumentelor relevante ale ambelor părți. Soluția asupra cererii de anulare va fi adoptată fără a considera că participarea la ședințele anterioare dovedește, prin ea însăși, existența temeiurilor prevăzute de art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

47. Pentru aceste considerente, Colegiul conchide că recursul declarat în interesele lui Oleg Luca urmează a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025 urmează a fi casată, cu restituirea spre rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, a cererii privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025. Prezenta decizie nu soluționează fondul acțiunii și nu dispune, prin ea însăși, anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

48. Prin urmare, având în vedere caracterul esențial al încălcărilor procesuale constatate, precum și influența lor directă asupra soluției adoptate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă pentru casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare aceleiași

instanțe şi în același complet de judecată, în vederea asigurării unei examinări conforme exigențelor legalității, contradictorialității și dreptului la un proces echitabil.

49. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

1.

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Mariana Kușnir în interesele recurentului Oleg Luca.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă la 22 mai 2025 de avocatul Mariana Kușnir în interesele reclamantului Oleg Luca privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 mai 2025 de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, cu restituirea cererii de anulare spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari