Dosar nr. 4-24001572-38-4-03012024 (4-1/2024)
Stratan Nicolae - art.233 alin. (21) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

02 august 2024 or.Telenești

Judecătoria Orhei (Sediul Telenești)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță

Cu participarea:
agentului constatator – Ilie Verejan
apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,avocatul –Ion Luchian
persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Nicolae Stratan

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05914486 din 28.12.2023 în privința lui,

Stratan Nicolae, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****,

în baza art.233 alin. (2^1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. Stratan Nicolae, conform Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05914486 din 28.12.2023 a comis contravenția prevăzută de art.233 alin. (2^1) Cod contravențional, care are următoarea descriere, „*La data de 04.11.2023, ora 05:00*, cet. *Stratan Nicolae *****, conducând vehicolul de model ***** n/î *****a atamponat calul ce aparţine cet,. Gorea Tatiana, care se afla la marginea străzii ca urmare conducătorul Stratan Nicolae a consumat alcool până la testarea alcoolică sau prelevării probelor biologice,* ignorând prevederile *R.C.R p.12 (1) litera „h”,* prin ce a comis contravenția prevăzută de art. *233 alin. (2^1).*

La 03.01.2024, cauza contravențională a fost expediată și înregistrată în Judecătoria Orhei sediul Telenești pentru examinare, care a fost repartizată prin intermediul PIGD pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu, fiindu-i atribuit numărul de înregistrare nr. 4-24001572-38-4-03012024 (4-1/2024).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

2. *Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Telenești, Ilie Verejan*, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05914486 din 28.12.2023 în care este expusă fapta constatată în privința lui Stratan Nicolae, pe faptul că acesta în calitate de conducător de vehicul implicat în accident rutier ar fi consumat alcool, pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

A specificat că la 04.11.2023 ora 05:00 s-a produs un accident rutier, în urma căruia Stratan Nicolae a consumat alcool până la sosirea poliției la fața locului, invocând că acesta a comis încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) a RCR prin care a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, accident rutier cu cauzarea de daune.

3. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Stratan Nicolae,* a respins acuzațiile și a declarat că el nu a încălcat careva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere și a menționat că anume el este victima acestuia caz, deoarece caii au venit în automobilul său alergând din grădina lui Ștefan Roșca de unde mâncau porumb și caii care aparțin lui Gorea Pavel îmblau prin sat liberi cu tot cu pripon.

3. *Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Ion Luchian*, a susținut că lui Stratan Nicolae i se incriminează comiterea unei contravenții pe care nu a comis-o, făcând referință în acest sens la prevederile art. 440 Cod contravențional și a indicat că agentul constatator nu a efectuat toate măsurile pentru elucidarea acestui caz. Conform probelor și procesul-verbal Stratan Nicolae se învinuește că a tamponat calul care se afla pe marginea străzii și consumul alcool până la testarea alcoolscopică.

A mai făcut referință la art. 5 și 7 al Codului contravențeional cu privire la principiul legalității și dreptății, și a indicat art. 7 al Regulamentul Circulației Rutiere la definiția accidentului rutier care prevede că*, accidentul rutier, este eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.*

În acest sens, menționează că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este specificat că nu este indicat un prejudiciu material sau moral. Toodată face referință ca agentul constatator a specificat că a fost încălcat pct.45 alin. (1) al Regulamentul Circulației Rutiere și agentul constataor face referință la art. 442 Cod contravențional, calificând ca accident rutier, invocând că agentul constatator nu a indicat

în procesul-verbal care sunt consecințele acestei încălcări, și ce a încălcata Stratan Nicolae care prevederi ale Regulamentul Circulației Rutiere. A indicat că potrivit art. 4 al Regulamentul Circulației Rutiere, orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.

A indicat că, Regulamentul Circulațieie Rutiere prevede în calitate de participant la trafic-omul și nu calul, iar art. 110-111 al RCR prevede cum proprietarii de animale trebuie să treacă străzile și consideră că acest caz urma să fie soluționat de art. 2014 Cod civil adică este un delict civil, unde se examinează în baza legislației civile. La fel a menționat că agentul constatator când a venit la fața locului a confirmat că ei s-au împăcat și au plecat împreună acasă și nu s-a gândit că ulterior se va adresa la poliție pentru examinarea acestui caz, din motiv că n-au dorit să repare prejudiciu afferent deteriorărilor care au fost constate în prezența agentului constatator.

A menționat, că Stratan Nicolae mergea regulamentar și nu s-a constatat nimic că acest pretins accident rutier s-ar fi produs din cauza lui Stratan Nicolae, indicând că potrivt art. 425, 443 Cod contravenționa,l agentul constator trebuie să arate toate circumstanțele care au importanță pentru caz.

Avocatul Ion Luchian a specificat că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că, *Stratan Nicolae *****, conducând vehicolul de model ********** cu n/î *****a a tamponat calul ce aparţine cet. Gorea Tatiana, care se afla la marginea străzii ca urmare conducătorul Stratan Nicolae a consumat alcool până la testarea alcoolică sau prelevării probelor biologice,* invocând că agentul constatator practic în procesul-verbal a indicat dispozitivul art. 242 Cod contravențional, fără să indice ce a încălcat Stratan Nicolae.

Examinarea fondului cauzei

4. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat.

5. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

6. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

7. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

8. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

9. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

10. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi

considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).
11. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.
12. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
13. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Stratan Nicolae şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:
- Raport din 04.11.2023 înreistrat în registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 3777, pe faptul sesizării efectuată de către Gorea Tatian la data de 04.11.2023 ora 12:24 parvenită la Serviciul de Gardă al IP Telenești, pe faptul că la ora 05:00 minute în satul Zgărdești r-nul teleenști, cet. Stratan Nicolae în timp ce se deplasa în stare de ebrietate la volanul automobilului de model *****cu n/î NHS *****, a tamponat calul ce aparține cet. Gorea Tataiana Tudor *****.
- Procesul-verbal de cercetarea a locului accidentului rutier din 04.11.2023, început la 13:00 și finisat la ora 13:25;
- Schița accidentului rutier SAR 01 000001 din 04.11.2023;
- Proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 04.11.2023 început la ora 13 și 37 min. și finisat la ora 13:45 min.;
- Process-verbal de audiere a victimei Gorea Tatiana din 04.11.2023;
- Ordonanță privind dispunerea testării alcolscopice din 04.11.2023 ora 14:46;
- Process-verbal din 04.11.2023 privind consemnarea declarațiilor lui Stratan Nicolae;
- Process-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul ethnic omologat și verificat metrologic din 04.11.2023 ora 13:23 min. potrivit căruia la Stratan Nicolae a fost constatat 0.31 mg/l vapori de alcool în aerul expirat;
- Proces-verbla al examinării medicale nr. 123 din 04.11.2023 potrivit căruia la Stratan Nicolae a fost constatat 0.14 mg/l vapori de alcool în aerul expirat la ora 14:50 și 0,32 g/l alcool în sânge la data de 04.11.2023 ora 15:00;

- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI05914486 din 28.12.2023 pe faptul comiterii de către Stratan Nicolae a contravenției prevăzută de art.233 alin. (2^1) Cod contravențional;

14. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 28.12.2023, agentul constatator al IP Telenești Ilie Verejan a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05914486 în privința lui Stratan Nicolae, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.233 alin. (2^1) Cod contravențional, iar fapta contravențională are următoarea descriere: „La data de 04.11.2023, ora 05:00, cet. *Stratan Nicolae *****, conducând vehicolul de model ********** cu n/î *****a tamponat calul ce aparține cet. Gorea Tatiana, care se afla la marginea străzii ca urmare conducătorul Stratan Nicolae a consumat alcool până la testarea alcoolică sau prelevării probelor biologice,* ignorând prevederile *R.C.R pct.12 (1) litera „h”,* prin ce a comis contravenția prevăzută de art. *233 alin. (2^1).*

15. Este de menționat că sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

16. Este cert, că în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt expuse circumstanţe ale cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum și eventualele pagube cauzate de contravenție, fapt care ar face posibil încadrarea juridică a faptei prin prisma prevederilor art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional, individualizată prin *consumul de alcool de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

17. Potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară şi concretă.

18. Reieşind din cerinţele art. 6 parg. 3 lit.a) CEDO, primul drept recunoscut unui acuzat este cel de a fi informat despre motivele acuzaţiei. Acest drept este pus în practică de semnificarea unui act de acuzaţie, în care sânt consemnate faptele imputate unei persoane. În opinia Curţii, este vorba de „*notificarea oficială care emană de la autoritatea competentă de a acuza persoana de comiterea unei infracţiuni penale*” (CEDO 19 dec.Brozicek c/ Italiei serie A). Infracţiunea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerinţă, care în speţă, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil; încălcare care se ia în considerare de instanţă din oficiu.

19. La fel, potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Seliverstov c. Federației Ruse) lit. a) § 3 art. 6 al Convenţiei recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit, şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, și de asemenea, şi cu privire la calificarea

juridică ale acestor fapte. Această informaţie trebuie să fie amănunţită. Totoadată, dreptul de a fi informat despre natura şi cauza acuzării aduse împotriva sa urmează a fi analizate în favoarea dreptului învinuitului la pregătirea apărării sale.
20. Instanța învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise, încadrarea juridică având o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.
21. Or, pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.
22. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO.
23. În cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, din aceste argumente rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.
24. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Instanța reține că în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator face referință la faptul că Stratan Nicolae ar fi încălcat prevederile al Regulamentului Circulației Rutiere, pct. 12 (1) lit.h), care prevede, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat, să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice.
25. Instanța atestă, că la materialele cauzei, nu sunt careva probe și nici în cadrul cercetării judecătorești nu a u fost prezentate probe de către agentul constatator Verejan Ilie că Stratan Nicolae a încălat anumite prevederi ale Regulamentului Circulației Rutiere, fapt care ar fi dus la comiterea accidentului rutier și ulterior Stratan Nicolae după comiterea accidentului rutier ar fi ignorat prevederile *pct.12 (1) litera „h" din același Regulament,* prin ce ar fi comis o altă contravenție prevăzută de art. *233 alin. (2^1)* Cod contravențional.

26. Instanța atestă că, agentul constatator Verejan Ilie nu elucidat circumstanțele cazului, nu a asigurat o investigație eficientă și s-a limitat doar la efectuarea testării alcoolscopice efectuată peste opt ore de la pretinsul accident rutier și anume, initial la 04.11.2023 ora 13:23 min. de către agentul constatator Verejan Ilie și ulterior examinarea medicală la ora 14:50 cu utilizarea aparatului Drager, iar ulterior la ora 15:00 a fost prelevată proba de sânge.
27. Instanaț reține relevante declarațiiile făcute în cadrul ședinței de judecată de către pretinsa parte vătămată Gorea Tatiana și soțul acesteia Gorea Pavel, care denotă că Stratan Nicolae după producerea pretinsului accident rutier a stopat automobilul și nu s-a deplasat de la fața locului, dar s-a deplasat pe jos la domiciliul soților Gorea Tatiana și Pavel.
28. Instanța reține faptul că în ședință de judecată, agentul constatator a confirmat că nu a perfectat proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea pretinsului accident rutier de către Stratan Nicolae, invocând că părțile s-au împăcat, făcând referință în acest sens la prevederile art. 29 Cod de procedură penală, deși agentul constatator nu a investigat cazul pentru a identifica cine se face vinovat de comiterea pretinsului accident rutier și cine este victima și cine făptuitorul.
29. Din speța dedusă judecății, rezultă că acești cai ai familiei Gorea Tatiana și Pavel umblau dezlegați pe străzile satului Zgărdești, fapt confirmat de ultimii în cadrul ședinței de judecată. Deasemenea, Pavel Gorea a confirmat că el la fața locului, în dimineața zile de 04 noiembrie 2023, imediat după producerea pretinsului accident, au hotărât ca acest caz să fie soluționat fără sesizarea poliției, iar ulterior soții Gorea au considerat că urmează ca poliția să investigheze cazul și să constate dacă anume calul lor ar fi accidentat mașina lui Stratan Nicolae.
30. Este cert, că agentul constatator nu a stabilit faptul dacă anume caii care aparțin soților Gorea au accidentat automobilul sau caii sunt ale altui stăpân, iar agentul constatator s-a condus doar de declarațiile soților Gorea care în cadrul ședinței de judecată au indicat că au trei cai în proprietate și în acea dimineață aceștia erau toți dezlegați prin sat, iar ulterior, la 21.12.2023 Gorea Tatiana a solicitat încetarea examinării sesizării din 04.11.2023 pe faptul tamponării calului de către Stratan Nicolae, invocând că nu are careva pretenții materiale sau morale față de ultimul.
31. Ca urmare, în lipsa unei investigați efiicente din partea organului de constatare, agentul constatator în lipsa unor probe a concluzionat că Staratn Nicolae ar fi ignorat prevederile pct. 45 (1) lit.b), pct. 12 (1) lit.h) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenție prevăzute de art. 242 al. (1) și art. 233 al. (2^1) Cod contravențional.
32. Instanța reține că, agentul constatatator nu a prezentat careva probe, care să confirme că anume Stratan Nicolae a ignorat prevederile pct. 45 (1) lit.b) Regulamentului Circulației Rutiere și ca urmare s-a produs pretinsul accident rutier sau că acesta s-ar fi produs urmare a tamponării de către un cal sau mai mulți cai a automobilului care era condus de Stratan Nicolae sau dacă automobilul a fost deteriorat în aceste circumstanțe sau în altele.

33. Agentul constatator nu a prezentat careva probe ce ar demonstra fără echivoc o anumită versiune a producerii pretinsului accident rutier și în acest sens sunt relevante chiar declarațiile lui Stratan Nicolae, care susține că el personal nu a văzut nicun cal, a presupus că a fost tamponat de un cal, invocând că ar fi auzit tropăit de cal.
34. .Or, în ședință de judecată Statan Nicolae a declarat că, că el pe la ora 4:50 minute dimineața se deplasa regulamentar prin satul Zgărdești și la un moment a auzit lovitură și nu a înțeles ce a fost și a stopat pe loc automobilul, deoarece era întuneric susține că el nu a văzut caii, da după tropăitul copitelor a înțeles că erau cai, deoarece el nu i-a văzut în față, afirmând că la lumina mașinei i-ar fi văzut, însă lovitura a fost lateral dreapta, în aripa dreaptă din față a lovit și i-a deteriorate și parbrizul.

A specificat că nici în oglinzi nu a văzut, deoarece străzile în s. Zgărdești nu sunt iluminate, iar după lovitură caii s-au deplasat prin spate, respectiv nici nu i-a văzut, doar a auzit tropăitul lor și a menționat că inițial el nu a conștiintezat că era un cal sau mai mulți și nu cunoștea cine este stăpînul.

A declarat că după tamponare a oprit imediat pe loc automobilul și l-a telefonat pe Ștefan Roșca și l-a întrtebat „unde este calul său”, deoarece el are cal și a gîndit că era calul său, însă acesta i-a spus că al său cal este legat în ocol, dar totodată i-a comunicat că ar fi putut să fie caii lui Gorea Pavel, pe care a susținut că i-a văzut dezlegați seara pe imașul satului în momentul când își ducea calul său acasă.

Imediat după apelul lui Ștefan Roșca, l-a telefonat pe Gorea Pavel și l-a întrebat unde-s caii săi și acesta i-a comunicat că sunt priponiți pe imaș, la marginea satului unde locuiește nepotul său Denis, familia ultimului Stratan Nicolae a declarat că nu o cunoaște.

A mai declarat că după sunetul telefonic a lăsat mașina la fața locului și a plecat pe jos acasă la Gorea Pavel, să-i spună că a fost lovit de cal și ulteruior împreună cu Gorea Pavel au venit la locul unde se afla mașina.

A declarat că Pavel a văzut mașina deterioartă la fața locului și a spus că ziua se vor lămuri cu acest caz care s-a produs noaptea, însă n-au scris nici o recipisă, afirmând că a comunicat cu el ca cu un consătean și nu s-a gândit că Pavel ulterior nu va dori să repare automobilul și va chema poliția.

A specificat că după ce s-a înțeles cu Gorea Pavel, ca în timpul zilei să se clarifce cu acest caz, el a luat automobilul de la fațăa locului și l-a parcat la casa sa, aproximativ la 200 metri de la locul unde s-a produs cazul și după ce a parcat mașina a servit câte un pahar cu vin cu Gorea Pavel și după ccare Gorea Pavel a plecat, iar el a mai servit niște bere, deoarece era foarte stresat de la acsest caz.

A remaracat că, a doua zi aproximativ pe la orele 11.00 ziua a venit la el acasă Pavel Gorea cu soția sa Gorea Tatiana, ca să se înțeleagă cum procedează în continuare cu reparația automobilului, iar între timp Stratan Nicolae a sunat la un autoservice care se ocupă cu reparația automobilelor și s-a intersat cât o să coste reparația mașinei și i-au spus că va costa în jur de 600 euro, sumă care suține că le-a comunicat-o soților Gorea. A indicat că le-a comunicat soților Gorea că în caz dacă nu sunt de acord, le-a recomandat ca ei să se intereseze la un alt autoservice cât va costa reparația mașinei.

A declarat că în timpul cînd el stătea de vorbă cu Gorea Tatiana și Pavel, ultimul a fost sunat de către o persoană care i- a comunicat că oile acestuia pasc în grîu, motiv din

care Pavel fără să-i spună un rezultat privind reparația automobilului au plecat și au spus că vor reveni și s-au despărțit.

Ulterior, el aflându-se în sat a fost telefonat de către Gorea Tatiana soția lui Gorea Pavel și i-a spus că ei au anunțat poliția, care se deplasează la domiciliul lui Stratan Nicolae și ca urmare a sosit poșițistul Verejan Ilie la fața locului unde s-a produs accidental. Ca urmare s-a prezentat și Stratan Nicolae la fațaa locului și polițistul Verejan Ilie i-a spus ca el să treacă testarea cu aparatul Drager, care a fost efectuată tot de către Verejan Ilie, iar ulterior au plecat la mașină la domiciliu la Stratan Nicolae și au examinat deteriorările automobilului.

Ulterior, împreună cu Verejan Ilie au venit la IP Telenești unde a dat declarații despre circumstanțele cazului, după care susține că a plecat acasă și apoi în altă zi a venit și i s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

A menționat că să fi știut că soții Gorea Pavel vor proceda astfel, el nu lua automobilul de la locul unde a fost tamponat și ar fi chemat el poliția, dar a considerat că Pavel este consăteanul său și l-a crezut pe cuvânt.

La întrebarea avocatului Ion Luchian, dacă i-a fost excplicat de către polițistul Verejan Ilie de ce este învinuit și consecințele faptei, a declarant că polițistul i-a explicat că i se face proces verbal cu privire la contravenție, pe faptul că a părăsit locul accidentului rutier și că a consumat băuturi alcoolice după părăsirea locului accidentului rutier, afirmând că el a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, dar nu a recunoscut comiterea faptei date.

La întrebarea agentului constatator, dacă la fața locului au întocmit careva acte de împăcare cu Gorea Pavel, conform prevederilor pct 13 al Regulamentului Circulației Rutiere a invocat că n-au întocmit, deoarece el s-a înțeles verbal cu Gorea Pavel și nu s-a gândit că în continuare soții Gorea vor proceda astfel și vor chema ei primii poliția.

A declarat că la momentul accidentului el deținea polița de asigurare civilă obligatorie, el și-a reparat ulterior automobilul din mijloace proprii și nu a recurs de a fi reparat prejudiciul provocat de cal, indicând că pagubele provocate de cai nu sunt acoperite de polița de asigurare civilă obligatorie.

A specificat că Gorea Pavel a recunoscut că aceștea erau caii săi, deoarece a declarat că i-a găsit pe la ora 08.00 dimineața în aceiași zi și au fost legați de către un sătean care i-a găsit.

35. Astfel, instanța constată că agentul constatator nu a efectuat o investigație eficientă pentru a stabili circumstanțele cazului și a constata fără echivoc cine se face vinovat de comiterea pretinsului accident rutier și în ce împrejurări i-a fost deteriorat automobilul lui Stratan Nicolae și cum urma a fi recuperat acest prejudiciu și de către cine, or, în final Stratan Nicolae din sursele sale și-a reparat automobilul.

36. În acest sens, sunt relevante aprecierile Curții Constituționale, care în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „27. […] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui

acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46.

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

37. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).

38. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, prevede că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

39. Examinând procesul verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05914486 din 28.12.2023, instanța constată că acesta nu conține circumstanţe ale cauzei care au importanţă pentru a constata fără echivoc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional.

40. În consecință, instanța de judecată statuează că din probele prezentate de către agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, rezultă cert că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional în acțiunile lui Stratan Nicolae.

41. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit va fi încetat, deoarece nu au fost administrate probe care să susțină faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional.

42. În acest sens, art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prevede expres că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

43. Instanța conchide că, urmare a încălcărilor admise la perfectarea procesului –verbal cu privire la contravenție, se impune necesitatea considerării acestuia ca fiind lovit de nulitate.

44. Or, anume respectarea principiilor legalităţii și dreptății, sunt chemate să înlăture acțiunile și deciziile arbitrare, principii care sunt prevăzute la art. 5 și 7 Cod contravențional și în acest sens expres este prevăzut că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

45. La fel, instanța notează și faptul că sancţiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale,

precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancţiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice, în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii *Quod nullum est, nullum producit efectum*.

46. Conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* a ***circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.*

47. Instanța de judecată notează și faptul că jurisprudența Curţii Europene evidențiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională, respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanță de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

48. Astfel, instanța de judecată pe de o parte apreciază că Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05914486 din 28.12.2023, întocmit în privința lui Stratan Nicolae, în baza art.233 alin. (2^1) Cod contravențional, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional, iar pe de altă parte, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, Stratan Nicolae nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) şi art.445 alin.(2) Cod contravenţional.

49. Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art.3, 5, 7, 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 445, 461-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05914486 din 28.12.2023, întocmit în privința lui Stratan Nicolae, născut la *****, IDNP ***** cetățean al Republicii Moldova, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin. (2^1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Stratan Nicolae, în baza art.233 alin. (2^1) Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție

Seria Nr. MAI05914486 din 28.12.2023, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 02 august 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe Ciobanu**