Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 4-3868/2023
PIGD nr. 4-23173147-12-4-05122023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Negru Elena,

În lipsa: Reprezentantului agentului constatator, Inspectoratul de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, care a solicitat judecarea cauzei în lipsă,

Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, Bărgan Alexandra, care a plecat de la domiciliu, fără a informa agentul constatator, instanța de judecată despre modificarea datelor cu referire la domiciliu, respectiv s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 455 CC întru respectarea termenului legal de examinare a cauzei în temeiul art. 454 CC,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedură generală cauza contravențională** privind învinuirea persoanei fizice,

Bărgan Alexandra – născută la *****, IDNP *****, cetățean al RM, domiciliată în *****, nu au fost prezentate date cu privire la angajarea acesteia în câmpul muncii, copil minor la întreținere, nu au fost prezentate date care să confirme că ar fi fost anterior sancționat contravențional, –

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 074238 din 28 noiembrie 2023, întocmit de Inspectoratul de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău persoana este învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

În data de 04 decembrie 2023 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, competente să examineze cauza în fond în conformitate cu 395 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 454 din Codul contravențional al RM, **termenul de judecare a cauzei:** 05 decembrie 2023 – 21 martie 2024 (reieșind din natura cauzei contravenționale, măsurile repetate întreprinse în vederea respectării procedurii legale de citare în temeiul art. 382 CC inclusiv în contextul în care, începând cu 01 februarie 2024 judecătorul Bolocan Elena a fost specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ, cu desfășurarea activității în sediul Rîșcani al Judecătoriei Chișinău, respectiv procedura și termenul de punere în executare a Dispoziției nr. 5 din 29 ianuarie 2024)

C o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

În data de 28 noiembrie 2023, s-a constatat că, **Bărgan Alexandra –** în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de educare și instruire a copilului minor, *****, a. n. *****, în circumstanțele în care, în data de 09 noiembrie 2023, aproximativ ora 10:00, aflându-se la școală în cadrul *****, în pauză, a aplicat violență fizică asupra copilului minor, *****, a. n. *****, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoze la nivelul brațului drept, echimoze la nivelul membrelor inferioare, care, în temeiul raportului de constatare nr. *****din 15 noiembrie 2023, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, și respectiv, **a omis să asigure educarea continuă a copilului în modul și ordinea prevăzută de Lege.**

II. În **continuare, i**nstanța de judecată a desfășurat **cercetarea judecătorească în ordinea art. 457 din Codul contravențional cu cercetarea probelor administrate de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție** și, în afara oricărui dubiu rezonabil, concluzionează asupra faptului că, caracterul veridic al contravenţiei comise de către persoană este probat prin probele pertinente și concludente administrate prin următoarele mijloace de probă, –

Procesul verbal cu privire la contravenție **MAI06 074238 din 28 noiembrie 2023,** întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de poliție Rîșcani, **fiind semnat de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,** căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile procedurale, aceasta nu a înaintat careva obiecții, nu a solicitat asistența apărătorului sau a interpretului/traducătorului **– a semnat inclusiv pentru faptul că își recunoaște vina în comiterea faptei prejudiciabile.**

În acest context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente.

Este întemeiat a reține că, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Mai mult, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, **circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces.**

Cererea și declarațiile Dianei Calancea depuse la IP Rîșcani în data de 16 noiembrie 2023 – care s-a plâns de faptul că, *****, a. n. *****, în data de 09 noiembrie 2023, aproximativ ora 10:00, aflându-se la școală în cadrul *****, în pauză, aplicat violență fizică asupra copilului minor, *****, a. n. *****, fiul acesteia, cauzând acestuia leziuni și dureri fizice, solicitând să fie luate măsuri legale în ceea ce o privește *****, a. n. *****, după caz, în privința părinților acesteia.

Raportul de constatare nr. *****din 15 noiembrie 2023, fiind examinat medico-legal, asupra corpului minorului *****, a. n. *****, s-a constatat leziuni corporale sub formă de

echimoze la nivelul brațului drept, echimoze la nivelul membrelor inferioare, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

Fișa de sesizare și Sesizarea dirigintelui clasei a VIII-a „B" din 10 noiembrie 2023 – care a sesizat autoritățile de resort cu referire la circumstanțele în care, eleva clasei a VII-a „B", în data de 09 noiembrie 2023, aproximativ ora 10:00, aflându-se la școală în cadrul *****, în pauză, a aplicat violență fizică asupra copilului minor, *****, a. n. *****, **circumstanțe care coroborează inclusiv cu conținutul procesului verbal neordinar nr. 2 din 10 noiembrie 2023**, ședință desfășurată inclusiv cu participarea Alexandrei Bărgan, cât și a Dianei Calancea, în calitate de reprezentanți legali ai copiilor minori **– probe pertinente și concludente în proces care confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția persoanei în comiterea faptei prejudiciabile.**

III. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale): Audiind participanții la proces, analizând probele admisibile, pertinente și concludente administrate, admisibile, pertinente și concludente în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către persoană întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, **se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore**.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct.1 din Codul contravențional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318^1, 320, 336.

În temeiul art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 s**e constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.**

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la

contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se **remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 458 alin. (1) CC, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt și drept statuate, având în vedere faptul că, în data de 28 noiembrie 2023, s-a constatat că, **Bărgan Alexandra –** în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de educare și instruire a copilului minor, *****, a. n. *****, în circumstanțele în care, în data de 09 noiembrie 2023, aproximativ ora 10:00, aflându-se la școală în cadrul *****, în pauză, a aplicat violență fizică asupra copilului minor, *****, a. n. *****, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoze la nivelul brațului drept, echimoze la nivelul membrelor inferioare, care, în temeiul raportului de constatare nr. *****din 15 noiembrie 2023, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, și respectiv, **a omis să asigure educarea continuă a copilului în modul şi ordinea prevăzută de Lege, –**

Instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Bărgan Alexandra a comis cu vinovăție contravenția prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,** circumstanțe de fapt și drept în temeiul cărora **se întrunește temeiul real de tragere a persoanei la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale.**

Apreciind obiectiv probele pertinente și concludente administrate și cercetate pe principii de nemijlocire, egalitate și contradictorialitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Este întemeiat a reține că, în temeiul art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, **părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii,** indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. **Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.**

Ori, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, **părinţii** au dreptul şi **sînt obligaţi să-şi educe copiii** conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc

împreună sau separat. **Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.**

În temeiul art. 60 alin. (3) din Codul familiei, **părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.**

IV. Răspunderea contravențională:

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată constată circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției, iar în temeiul art. 43 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor agravante.

În temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, **se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.**

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În acest context, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, de urmările acțiunilor și inacțiunilor sale, care a omis să asigure educarea copilului în modul și ordinea prevăzută de Lege, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea persoanei cu amendă în mărime de 8 unități convenționale în conformitate cu limitele sancțiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional coroborate cu prevederile art. 34 din Codul contravențional.

În ceea ce privește aplicarea limitei maxime prevăzute de Lege, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată aplicarea unei sancțiuni mai aspre în condițiile în care sancțiunea aplicată este de natură să asigure realizarea scopului Legii de apărare a drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, a ordinii de drept, nemijlocit să asigure educarea și instruirea copilului în modul și ordinea prevăzută de Lege.

Astfel, întru apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, întru soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi întru prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, –

În conformitate cu prevederile art. 5, 10, 443, 460 – 462 din Codul contravențional, în urma deliberării, instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Bărgan Alexandra – se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) din Codul contravențional și se sancționează în temeiul Legii cu **amendă în mărime de 8 (opt) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 400 (patru sute) lei** care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale poate fi declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.