Dosarul nr. 4r-5250/24 (4-19098205-02-4r-09122024)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul Șefului interimar al Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău, Rău Andrei și recursul avocatului Lupașcu Anatolie în numele victimelor SC„ Ascensiune Top” SRL, Crețu Eduard, Crețu Elena, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-785/2024 din 15 octombrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 001431 din 23 mai 2019, încheiat de către agentul constatator Oleg Maevschi din cadrul Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău, S.A. ”Pan Com” se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional, adică „Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit”.

2.Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 4-1252/2019 din 17.07.2019, a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 Codul contravențional, în privința SA „Pan-Com”, din motiv că nu există faptul contravenției.

3.Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18.11.2019, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții, a Primăriei mun. Chișinău, Maevschi Oleg, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 4-1252/2019 din 17.07.2019, în cauza contravențională intentată în baza art. 179 CC, în privința SA „Pan-Com”, cu remiterea dosarului la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 4-3151/2019 din 22.01.2020, a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 Codul contravenţional, în privința SA „Pan-Com”, din motiv că nu există faptul contravenției.

5.Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.07.2020, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții, a Primăriei mun. Chișinău, Lungu Pavel, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.01.2020, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.05.2022 compania „PAN-COM" Societate pe Acțiuni, ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 Codul contravențional, în privința SA „PAN-COM", ***** din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) Codul contravențional. S-a pus în sarcina și pe contul propriu a SA „PAN-COM", ***** să demoleze construcția neautorizată și anume: anexele 1-5, A-B (din str. Kiev, mun. Chișinău), și anume un nivel neautorizat cu suprafața de 160 m2, și anexele 1-5; A/1-C, două nivele (din str. Alecu Russo, mun. Chișinău), cu suprafața de 100 m2 de nivel, cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2024, a fost admis recursul avocatului Rusu Dorel, în interesele contravenientului compania „Pan-Com" SA, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.05.2022 în cauza contravențională în privinţa companiei „Pan-Com" SA în baza art.179 Cod Contravenţional, iar cauza remisă la rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-785/2024 din 15 octombrie 2024 a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa SA "Pan Com", care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

9. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Șeful interimar al Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău, Rău Andrei prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că:

-de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator;

- la materialele dosarului sunt anexate trei mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție, înscrisurile sub forma prescripțiilor și actelor de inspectare întocmite de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, precum şi fotografiile efectuate, care atestă fizic edificarea nivelurilor neautorizate ;

-instanța de judecată, prin hotărârea motivată nu a luat act de proba

constatărilor şi concluziilor oferite pe caz a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, or Actele de inspectare nr.5168 din 14.03.2019, nr.3065 din 25.05.2019 și prescripțiile seria AST nr.000950 din 14.03.2019, nr.001222 din 21.05.2019 demonstrează cu certitudine, că pe lângă încălcările depistate, în urma controlului, au fost înregistrate neconformități legate de regimul de înălțime neautorizat de către agentul economic. Conform documentației de proiect avizate și verificate în baza căreia s-a eliberat autorizația de construire nr.389-c/18 din 19.07.2018, regimul de înălțime a obiectului în axele 1-5; A-B este P+E, de facto fiind construit P+3E, iar în axele 1- 5-A/I-C conform proiectului, regimul de înălțime este P+4E, de facto fiind construit P+5E;

-reprezentantul SA "Pan-Com" a participat la efectuarea tuturor controalelor, semnând la pct. 7 al Prescripției AST nr.000950 din 14.05.2019, la actul de inspectare nr.5168 din 14.03.2019 prin semnătură la pct. 11 și 16, la actul de inspectare nr.3065 din 21.05.2019 prin semnătură la pct. 11 și 16 şi prescripția nr.001222 din 21.05.2019 prin semnătură la pct.7.

9.1. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Lupașcu Anatolie în numele victimelor SC„ Ascensiune Top” SRL, Crețu Eduard, Crețu Elena prin care se solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-hotărârea a fost pronunțată în lipsa recurenților. Nu a fost expediată hotărârea, a luat cunoștință cu hotărârea instanței la data de 03.11.2024;

-recurenții sunt proprietari a unor construcții/încăperi cu destinații comerciale amplasate în același bloc şi pe același teren, aflat în perimetrul intersecției str. Kiev şi Aleco Russo, mun. Chișinău. Dnii Crețu Eduard și Elena, au sesizat în repetate rânduri autoritățile administrației publice locale dar şi cele cu competențe speciale în domeniul supravegheri calității și legalității în construcție (Primăria, Agenția Supraveghere Tehnică (AST), în prezent- Inspectoratul național pentru supraveghere tehnică- INST), anunțându-le despre încălcările comise de contravenient (de SA Pan-Com) în procesul edificării construcțiilor din perimetrul străzilor menționate;

-agentul constatator a confirmat comiterea de către contravenient a unor încălcări calificate ca fiind grave, care suplementar afectează inclusiv drepturile părților vătămate, a lui Crețu Eduard și Crețu Elena dar și a SRL Asvensiune-Top, acestea exprimându-se prin faptul că la axele 1-5÷A-B, conform proiectului construcției a fost edificat 1 (un) nivel suplimentar, neautorizat și la axele 1-5÷A/1-C, specificate în proiect, au fost construite 2 (două) nivele suplimentare, la fel neautorizate și că aceste lucrări sunt contrare documentației de proiect aprobate, în baza cărora s-a eliberat Autorizația de construcție nr. 389-c/18 din 19.07.2018;

-faptul că instanța de fond prin această decizie, a comis în mod repetat

aceleași abateri, admise și de instanțele de fond care anterior au judecat cauza pe tot acest parcurs (începând cu a. 2020), motiv pentru care hotărârile acestora au fost casate de fiecare dată de Curtea de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

10. La data de 16.10.2025 de către SC„ Ascensiune Top” SRL a fost cerere de retragerea a recursului depus, cu încetarea procedurii de recurs.

11. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Potrivit referinței din 26.12.2025 depuse de către avocatul Rusu Dorel în numele SA "Pan-Com" se solicită respingerea ca nefondate ambelor recursuri, cu menținerea hoțirii instanței de fond.

Potrivit cererii depuse la data de 12.01.2026 de către avocatul Rusu Dorel în numele SA "Pan-Com" se solicită respingerea ca fiind tardivă a recursului avocatului Lupașcu Anatolie în numele victimelor SC„ Ascensiune Top” SRL, Crețu Eduard, Crețu Elena.

Potrivit cererii depuse la data de 19.01.2026 de către avocatul Rusu Dorel în numele SA "Pan-Com" se solicită respingerea ca fiind inadmisibil recursul Șefului interimar al Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău, Rău Andrei.

12. La data de 22.01.2026 avocatul Rusu Dorel în numele SA "Pan-Com" a solicitat prin cerere, examinarea cauzei cu participarea părților pe motiv că cauza se află pe rolul instanțelor de judecată din anul 2019, fiind una complexă.

Studiind cererea enunțată, prin prisma normelor de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că această solicitare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 471 alin. (3) Cod contravențional, Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs **poate dispune** printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

La caz, Colegiul penal consideră că cererea nu cuprinde motive ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces. Or, faptul că cauza se află pe rolul instanțelor de judecată din anul 2019 nu este un motiv suficient pentru convocarea părților în ședință.

De altfel, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare şi dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

Din considerentele menționate, şi ținând cont de faptul că nu au fost stabilite circumstanțe ce ar dicta necesitatea invitării participanților în ședință, Colegiul

penal conchide că cererea depusă de către avocatul Rusu Dorel în numele SA "Pan-Com" privind examinarea recursului cu invitarea participanților în ședință, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite cererea SC„ Ascensiune Top” SRL de retragere a recursului, de a respinge ca fiind tardiv recursul avocatului Lupașcu Anatolie în numele victimelor Crețu Eduard, Crețu Elena și de a admite recursul Șefului interimar al Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău, Rău Andrei, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.

14. Cu referire la cererea SC„ Ascensiune Top” SRL de retragere a recursului:

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (5) Cod de procedură penală, „Retragerea recursului se efectuează în condiţiile art.407, care se aplică în modul corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) Cod de procedură penală, „Până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant”.

Dat fiind faptul că, SC„ Ascensiune Top” SRL prin cerere a solicitat retragerea recursului declarat de către avocatul Lupașcu Anatolie în numele său, Colegiul penal, va admite cererea privind retragerea recursului și va înceta procedura de recurs.

15. Cu referire la recursul avocatului Lupașcu Anatolie în numele victimelor Crețu Eduard, Crețu Elena:

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la

începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 15.10.2024.

Din materialele cauzei rezultă că avocatul Lupașcu Anatolie a participat în ședința de judecată la examinarea cauzei la data de 11.06.2024, 09.07.2024 (f.d.146-1449, vol. IV), pentru ședința fixată pentru data de 30.09.2024 a depus o cerere de amânare, iar la ședințele ulterioare, fixate de către instanța de judecată nu s-a mai prezentat, inclusiv la pronunțarea hotărârii, la data de 15.10.2024. Recursul avocatului, fiind depus abia la data de 13.11.2024 (f.d.169, vol.IV), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului. Faptul că a făcut cunoștință cu hotărârea la 03.11.2024, nu constituie temei de a calcula termenul de recurs de la această dată, după cum solicită avocatul recurent, atât timp cât avocatul a participat la examinarea cauzei, a solicitat amânarea examinării cauzei, și ulterior nu a depus diligența necesară pentru a se interesa despre soarta dosarului, cît și nu a depus diligența necesară pentru a depune recursul în termen, adică în 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat de către avocatul Lupașcu Anatolie, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv.

16. Cu referire la recursul Șefului interimar al Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău, Rău Andrei:

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul,

casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, persoana juridică S.A. "Pan Com" este învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 179 din Codul contravențional, anume: prin executarea la 21 mai 2019 a lucrării neautorizate în axele 1-5; A-B (din strada Kiev), este edificat 1(unu) nivel neautorizat cu o suprafață de 160m.p. și axele 1-5; A1 -C sunt executate 2(două) nivele neautorizate (din str. A. Russo) suprafața de 100m.p., de nivel ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al legii -721-XII din 02.02.1996, „privind calitatea în construcții și art. 3,4,6,12,13, din legea nr. 163 din 09.07.2010 cu privire la executarea lucrărilor de construcție.

În susținerea învinuirii aduse au fost anexate copiile următoarelor acte și anume: Prescripție din 14 martie 2019; Act de inspectare din 14.03.2019; Prescripție din 21 mai 2019; Act de inspectare din 21 mai 2019; Dispoziție din 18 aprilie 2019; Act emis Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei Chișinău din 21 mai 2019; Act de ridicare a fotografiilor din 21 mai 2024.

Instanța de fond, concluzionând lipsa în acțiunile S.A. "Pan Com" a faptului contravenției încriminate, a încetat procesul contravențional.

Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, ceea ce în consecință a dus la concluzia că în acțiunile S.A. ”Pan Com” lipsește faptul contravenției imputate.

Studiind textul hotărârii contestate, în raport cu circumstanțele faptice ale cauzei şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, Colegiul penal reține faptul că soluția adoptată, este prematură, cît și nemotivată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

La adoptarea soluției, instanța nu a ținut cont de constatările şi concluziile Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, or Actele de inspectare nr.5168 din 14.03.2019, nr.3065 din 25.05.2019 şi prescripțiile seria AST nr.000950 din 14.03.2019, nr.001222 din 21.05.2019, care în opinia agentului constatator demonstrează faptul, că pe lângă încălcările depistate, în urma controlului, au fost înregistrate neconformități legate de regimul de înălțime neautorizat de către agentul economic.

Or conform documentației de proiect avizate şi verificate în baza căreia s-a eliberat autorizația de construire nr.389-c/18 din 19.07.2018, regimul de înălțime a obiectului în axele 1-5; A-B este P+E, **de facto** fiind construit P+3E, iar în axele 1-5-A/l-C conform proiectului, regimul de înălțime este P+4E, de facto fiind construit P+5E.

La fel, instanța de judecată, nu a supus aprecierii faptul că, agentul economic, suspus inspectării de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, indică în actul de inspectare nr.5168 din 14.03.2019 că a luat act de rezultatul controlului efectuat şi urmează să corecteze neajunsurile conform cerințelor, fapt care confirmă încălcările depistate şi întreprinderii de facto a somației înaintate prin sistarea oricăror tipuri de luci construcție sau obținerea unei noi autorizații de construcții pentru nivelele neautorizate.

Iar faptul că, S.A. ”Pan Com” la data de 16.04.2019 a solicitat un nou certificat de urbanism pentru autorizarea modificărilor în documentația de proiect pentru imobilul aflat în stadiul de construire (f.d.36, vol.I), în esență este o recunoaștere a faptului construcției mai multor nivele decît au fost autorizate.

O altă circumstanță care a fost lăsată fără apreciere este că, potrivit Dispoziției viceprimarului Grozavu Nistor nr. 211-d din 18.04.2019 a fost dispusă sistarea autorizației de construire nr. 389-c/18 din 19.07.2018, eliberată S.A. ”Pan Com” pentru executarea lucrărilor de reconstrucție parțială a imobilelor cu nr. cadastrale ***** cu edificarea a trei niveluri suplimentare (f.d.11, vol.I) .

Abateri admise de către S.A. ”Pan Com” la lucrările de construcție la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** sunt expuse și în Raportul de expertiză extrajudiciară nr.156 din 17.11.2020 (f.d.200-207, vol.II)

În final, se apreciază că, instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul contravențional în privința S.A.„Pan Com”, intentat în baza art. 179 Cod contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, a casa hotărârea instanței şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

17. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite cererea SC„ Ascensiune Top” SRL de retragere a recursului și încetează procedura de recurs.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Lupașcu Anatolie în numele victimelor Crețu Eduard, Crețu Elena.

Se admite recursul declarat de Șeful interimar al Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău, Rău Andrei, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-785/2024 din 15 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci