

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

29 iunie 2018

or. Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul

Lucia Danilişin

Grefier

Marina Lachii

cu participarea:

procurorului

XXXX

avocatului

XXXX

Judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate prin încheierea judiciară din 28 iunie 2018, cauza penală de învinuire a lui

xxxxxanul naşterii, originar şi locuitor al s.Tîrnova raionul Donduşeni, studii superioare juridice, căsătorit, la întreţinere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, de naţionalitate moldovean, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,-

În săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

xxx îndeplinind funcţia de şef de post, ofiţer superior de sector al postului de poliţie Tîrnova al sectorului de poliţie nr.3 (Tîrnova) al Inspectoratului de Poliţie Donduşeni al IGP a MAI, numit în funcţia dată prin ordinul inspectorului general-şef al xxxx, avînd gradul special de căpitan de poliţie, fiind în aşa fel conform art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică acţionînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne la data de XXXXXXXXXX aproximativ la orele 17.00, pe cînd îşi exercita atribuţiile sale de serviciu de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, aflîndu-se în biroul de serviciu din incinta sectorului de poliţie nr.3 (Tîrnova) al Inspectoratului de poliţie Donduşeni, a fost informat în mod verbal de către cetxxxx, XXXXXXXXXX anul naşterii, locuitoarea s.Tîrnova raionul Donduşeni, precum că ea, în noaptea de XXXXXXXXXX a fost răpită de la domiciliul cet.xxx situată în s.Tîrnova raionul Donduşeni de către patru persoane, unul dintre care eraxxx şi dusă la o casă ei necunoscută, unde toţi patru au violat-o şi şi-au satisfăcut poftele sexuale în forme perverse.Şeful de post xxxrealizînd din conţinut informaţiei primite că cet.xxx este victima infracţiunilor ce ţine de răpirea persoanei, viol şi acţiuni violente cu caracter sexual, adică a faptelor care în dispoziţia art.16 alin. (4) Cod Penal se atribuie categoriei infracţiunilor grave şi, presupunînd că aceste infracţiuni nu vor putea fi descoperite, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul de activitate, precum şi a voalării incompetenţei sale profesionale, manifestată în neputinţa stabilirii, prevenirii, curmării infracţiunilor, identificarea şi punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvîrşit, a decis să tănuiească de la înregistrare infracţiunile în cauză.Ca urmare, el nu a reacţionat prompt şi în modul stabilit de legislaţie, întrucît nu a purces la recepţionarea imediată a unei plîngerii de la reclamantă, nu a asigurat înregistrarea acesteia în modul stabilit şi nu a iniţiat examinarea propriu-zisă a sesizării. În aşa fel, tănuirea acestor infracţiuni din partea şefului de post xxx a lipsit organele competente din cadrul Inspectoratului de Poliţie Donduşeni de a începe imediat urmărirea penală pe aceste cazuri, fapt ce s-a soldat cu pierderea probelor relevante pentru caz, cauzînd daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale victimei xx, cu lezarea prin aceasta a imaginii poliţiei ca organ de drept, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Inculpatul xxx în şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitori, nu solicită administrarea de noi probe, acceptă şi solicită judecarea cauzei să se facă în procedură simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care îi sînt cunoscute, le înţelege conţinutul, şi nu are obiecţii asupra lor.

Avocatul xxxxx a susţinut cererea formulată de inculpaţi.

Procurorul şi-a exprimat acordul ca cauza penală în învinuire luixxx să fie examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care inculpaţi le cunosc şi asupra cărora nu au obiecţii.

Instanța de judecată luând în considerațiile cele expuse de inculpat, de asemenea opiniile participanților la proces, care nu au formulat obiecții asupra cererii formulate, verificând materialele dosarului a ajuns la concluzia că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatulxxx fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, a declarat că recunoaște vina pe deplin și recunoaște învinuirea în rechizitoriu. Trebuia să fie mai atent la toate lucrurile. N-a fost atent și n-a atras atenția la informația care a fost transmisă de xxxxx. Se căiește de cele comise foarte mult.

Partea vătămată xxx în ședința de judecată a declarat, că acțiunea civilă n-a înaintat în cadrul urmăririi penale și nici nu dorește de a o înainta. Nu are careva pretenții față de xxx

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în ședință de judecată, și anume:

-xxx, care a mărturisit că, la XXXXXXXXXXXX împreună cuxxx au mers la postul de poliție din s.Tîrnova, pentru a depune plîngere pe faptul că la data de XXXXXXXXXXXX din casa unde se aflau cu concubina xxxxx, aceasta a fost răpită și ulterior violată de către 4 persoane, pe doi dintre care ea i-a recunoscut. Ajungînd la poliție, au intrat în biroul șefului de postxxx, unde au început discuțiile referitor la caz. Aproximativ peste 30 minute la postul de poliție a venit xx, pe care Silvia l-a recunoscut ca fiind unul din cei patru, care au violat-o. Apoixx cu xxx au vorbit în doi, după care a intrat și Silvia. Din spusele Silviei, xx i-a zis luxxx, că dacă nu va întoarce careva piese de la mașină furate din casa lui xxx, atunci îi va deschide dosar pe cazul violului. Cu toții s-au mirat, cum așa ceva e posibil, deoarece au venit să scrie plîngere, iar polițistul nu a înregistrat-o.(f.d.- 18-19);

-xxx, care a mărturisit că, la data de XXXXXXXXXXXX era împreună cu unchiul său xxxx la primul acasă, unde sărbătoreau ziua lui de naștere. Aproximativ la orele 22.30, persoane necunoscute au decontat contorul de lumină și au pătruns în casă. Apoi i-au dat cu lumină puternică de la lanternă în ochi, după care, i-au aplicat cîteva lovituri și ca rezultat, și-a pierdut cunoștința. A doua zi a aflat că în acea seară, din casa lui xxmir a fost răpită xxx, care ulterior a fost abuzată sexual. La XXXXXXXXXXXX a observat că de la mașina sa de model VAZ – 2104 lipsesc careva piese. Astfel, s-au înțeles cu xxx și xxxsă meargă la poliție să depună plîngere. Cînd au ajuns la poliție, era șeful de post xxx. Acesta i-a înregistrat plîngerea referitor la furtul de piese auto. Apoi a intrat XXXXXXXXXXXX, care a dorit să depună o plîngere, însă xxx, i-a spus să vină marți. Ei s-au mirat, însă nu au spus nimic, pentru că nu cunoșteau legislația. Tot la XXXXXXXXXXXX la postul de poliție a venit o persoană, care ulterior, a aflat că-l cheamă xx pe care Vxxx l-a recunoscut ca fiind unul dintre cei care au răpit-o. la XXXXXXXXXXXX au venit la postul de poliție împreună cu Silvia, unde lui i s-au returnat piesele, iar ce a vorbit Silvia, nu cunoaște.(f.d.- 20-21);

-xxx care a mărturisit că, activează în calitate de șef de sector de poliție nr.3 (Tîrnova) al IP Dondușeni. La XXXXXXXXXXXX era plecat în deplasare în mun.Chișinău. la XXXXXXXXXXXX, aflîndu-se la serviciu, aproximativ la orele 11.00 a văzut-o pe cetxxx, locuitoarea s.Tîrnova raionul Dondușeni, care stătea afară, pe scaun. Atunci l-a întrebat pe șeful de post xxx, cu ce întrebare se află doamna, la care acesta i-a răspuns că are careva probleme cu niște cetățeni din s.Tîrnova, la care el a chemat-o s-o asculte. Aceasta i-a comunicat că a fost răpită și violată. El s-a autosesizat și prin înștiințare telefonică a raportat cazul unității de gardă al IP Dondușeni. Atunci au fost chemate cele patru persoane bătute de comiterea infracțiunii și, împreună cu victima, s-au deplasat la IP Dondușeni. Din discuțiile bănuților, a înțeles că se simțeau vinovați și încercau să găsească limbă comună cu victima. La IP Dondușeni a dat în primire persoanele în cauză ofițerului de urmărire penală.(f.d.- 25);

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale făcută la XXXXXXXXXXXX de către xxx, în care ea, cu lux de amănunte, a declarat despre tănuirea infracțiunilor de răpirea persoanei, viol și alte acte cu caracter sexual, tănuire făcută de către șeful de postxxxi; (f.d.- 2-3);

- fișa postului șefului de post xxx, în care sunt indicate sarcinile de bază și atribuțiile de serviciu, printre care și: *efectuarea primirii, înregistrării și examinării în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție; informează Dispeceratul inspectoratului despre infracțiunile comise pe teritoriul sectorului (postului), întreprinde toate măsurile de pază a locului comiterii crimelor, precum și de stabilire a martori oculari, efectuează măsurile de cercetare operativă și calitativă a infracțiunii;*(f.d.- 10-11);

- extrasul din ordinul IGP a MAI nr.14 EF din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă că la data tănuirii infracțiunii,xxxx deținea funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Tîrnova al sectorului de poliție nr.3 (Tîrnova) al Inspectoratului de Poliție Dondușeni al IGP a MAI;(f.d.- 13);

Astfel, în urma audierii inculpatului, studierii minuțioase a materialelor cauzei penale

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.61 Cod penal, va ține cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, și că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, precum și de prevederile art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală referitoare la individualizarea pedepsei în cazul judecării cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

Astfel, instanța a constatat, că după caracterul și gradul prejudiciabil, faptele calificate în baza art. 327 alin.(1)Cod penal, se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă.

Drept circumstanțe atenuante, instanța consideră recunoașterea vinei, căința sincer, examinarea cauzei în baza art.

Circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

Astfel, ținând cont de cele expuse, analizând în ansamblul circumstanțele cauzei expuse, faptul, că pedeapsă penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, luând în considerație opinia inculpatului, precum și a apărătorului său, instanța îi stabilește inculpatului xxx pedeapsă sub formă de amendă aplicându-i pedeapsa cu respectarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului de Interne al RM.

Tot odată, ținând cont de modificările efectuate prin Legea nr. 207 din XXXXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXXXX, la stabilirea pedepsei inculpatului xxx instanța de judecată ține cont de prevederile art.10 Cod penal – efectul retroactiv al legii penale.

În conformitate cu art. 364/1 alin.(8) CPP, art.art.384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

xxxxx se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.327 alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364/1 alin. (8) Cod penal cu aplicarea art. 10 Cod penal a-i nuni pedeapă amendă în mărime de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art.64 alin(31) Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președinte de ședință,

Judecător

Lucia Danilișin