Dosarul nr.4-47/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iunie 2025 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hîncești – Valeriu Deliu
Făptuitoarea – Ira Rusu

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Rusu Ira născută la *****, domiciliat ***** IDNP ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La data de 27 februarie 2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, Valeriu Deliu a fost întocmit pe numele lui Rusu Ira proces- verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.342 Cod contravenţional.

La 04 martie 2025, având la bază prevederile art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicat față de făptuitor în cazul în care ultimul va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției incriminate.

Astfel, la 07 martie 2025 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitoarei Rusu Ira de către agentul constatator, pe faptul săvîrșirii contravenţii prevăzute în art.342 CC, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Berbec.

Prin Încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 04 aprilie 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Natalia Berbec, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 07 mai 2025 prezentul dosar contravenţional a fost repartizat prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 500891 din 27.02.2025, agentul constatator a constatat, că Rusu Ira, la data de 19.02.2025, ora 21:28, în ***** aflîndu-se la domiciliu în stare de ebrietate a chemat intenționat fals serviciul poliției, precum că concubinul Petrov Alexandru a fost bătut.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 27.02.2025 în prezența lui Rusu Ira a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional, ultima confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti , Valeriu Deliu susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Rusu Ira şi a solicitat aplicarea faţă de

aceasta a sancţiunii cu amendă. Precizează, că la data de 19.02.2025, în jurul orei 20, personal a fost telefonat de către Rusu Ira, care se afla în stare de ebrietate precum că concubinul Petrov Alexei se află la un prieten în s. Sărata Galbenă şi posibil a fost maltratat. I-a comunicat să nu cheme poliţia deoarece va trece personal. Ajungînd a observant că aceasta se afla în stare de ebrietate şi totuşi a solicitat intervenţia echipajului de poliţie unde ultimii au constatat că nimeni nu a fost maltratat.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Rusu Ira în şedinţa de judecată a recunoscut vina de cele incriminate şi a comunicat că nu va mai telefona.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Rusu Ira se face vinovată de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștientă în mod intenționat fals a chemat serviciul 112, poliția.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetînd materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Rusu Ira a fost dovedită deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: *”* chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate „.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Mai mult, Rusu Ira în cadrul examinării cauzei contravenționale a recunsocut vina de cele incriminate, iar în raport cu probele administrate în cauză, așa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.02.2025 întocmit pe numele lui Rusu Ira în baza art. 342 CC; informație telefonică 112 recepționată la 19.02.2025, ora 21:28 și comunicată de cet. Rusu Irina , precum că la 19.02.2025 concubinul Petrov Alexandru este agresat fizic de către cet. Burlacu Gheorghe, la domiciliul ultimului din s*****; proces-verbal privind consemnarea declaraţiei cet. Burlacu Gheorghe din 19.02.2025; proces-verbal privind consemnarea declaraţiei cet. Petrov Alexandru din 19.02.2025 care a comunicat că nu a avut careva conflicte cu cet. Burlacu Gheorghe, nu a fost agresat fizic de către nimeni, nu are nevoie de ajutorul poliţiei şi nu cunoaşte motivul din care concubina sa a apelat la serviciul unic 112; cererea scrisă de către cet. Petrov Alexandru prin care solicită să nu precaute informaţia telefonică din data de 19.04.2025 pe faptul că concubina sa, Rusu Irina a apelat serviciul 112 și a comunicat că el a fost agresat fizic. Pe cazul dat nu a fost agresat fizic de nimeni, nu cunoaște motivul din care concubine sa a apelat serviciul 112, nu are nevoie de ajutorul poliției și nu are nevoie de ajutor medical; proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional Rusu Irina din 27.02.20255, potrivit căruia ultima a recunoscut vina.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Rusu Ira se recunoaște vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.342 CC, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a anunțat fals serviciul 112- poliția.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Coraportînd speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Rusu Ira sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului Rusu Ira a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimei, respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul

stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Rusu Ira în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținînd cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată în calitate de circumstanțe atenuante: comiterea unei contravenții pentru prima dată, or la materialul contravențional lipsește cazierul contravențional care ar demonstra că Rusu Ira a comis careva contravenții și atrasă la răspundere contravențională.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Rusu Ira în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Rusu Ira se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecătorul Roic-Botezatu Lilia