Dosar nr. 2c-18/2025
PIGD nr. 2-25129330-09-2c-09092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 februarie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în persoana judecătorului Lilia Trocin,-

examinând conform procedurii scrise cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul „Autoritate" S.R.L. împotriva S.C. „Beatrice-Com" S.R.L. privind încasarea datoriei în sumă de 28 602 lei, a penalității în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în total 7314, 04 lei (compuse din 1 994,04 lei – taxa de stat, 200 lei – taxa de timbru, 220 lei pentru eliberarea extrasului din registrul de stat, 4000 lei - cheltuieli de asistență juridică, 900 lei – cheltuieli de traducere),- *c o n s t a t ă:*

I. Argumentele participanților la proces:

1. La 09 septembrie 2025 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul „Autoritate" S.R.L. împotriva S.C. „Beatrice-Com" S.R.L., prin care solicită încasarea de la S.C. „Beatrice-Com" S.R.L. în beneficiul „Autoritate" S.R.L. a datoriei în sumă de 28 602 lei, a penalității în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în total 7 314, 04 lei (compuse din 1 994,04 lei – taxa de stat, 200 lei – taxa de timbru, 220 lei pentru eliberarea extrasului din registrul de stat, 4000 lei - cheltuieli de asistență juridică, 900 lei – cheltuieli de traducere) (fila dosarului 1-2).

2. În motivarea pretențiilor expuse în cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat următoarele circumstanțe:

3.*În fapt*, reclamantul cu pârâtul în data de 01.12.2018 au încheiat contractul nr. 55 (Anexa nr. l) în baza căruia, reclamantul presta servicii de reparații și întreținere a automobilelor, iar pârâtul își onora obligațiile de achitare, însă în ultima perioadă de timp, deși serviciile i-au fost prestate, achitarea din partea pârâtului întârzie considerabil.

Astfel, reclamantul la comanda pârâtului a efectuat reparația tehnică și deservire a automobilelor, pentru care pârâtul nu și-a onorat obligația de achitare, rămânând dator pentru reparația efectuată conform facturii fiscale nr. AAV 3358758 din 18.02.2025 și a actului lucrărilor efectuate nr. 5178, facturii fiscale nr. AAV 3358956 din 08.04.2025 și actelor lucrărilor efectuate nr. 6030 și nr. 6031 (Anexa nr.2), cu suma de 28 602,00 lei, fapt confirmat prin actul de verificare (Anexa nr.3).

4.În conformitate cu art. 942 alin. (4), art. 947 alin. (1)-(4), art. 948, art. 949 alin. (l) Cod civil și conform pct. 4.3 al contractului, „în caz de întârziere de plată pentru servicii beneficiarul plătește executorului o penalitate în mărime de 1% din valoarea sumei datorate pentru fiecare zi de întârziere, care constituie conform calculului realizat suma de 43.749,72 lei MDL (Anexa nr.4). Reclamantul dat fiind situația economică din țară solicită penalitatea în valoare de 20 000,00 lei.

Ţinând cont de prevederile art. 776 Cod civil „obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii" precum şi de dispoziţiile art. 775 alin. (1) „debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei".

În data de 03.06.2025 de către reclamant a fost înaintată către pârât reclamaţia (Anexa nr. 5), care a fost recepţionată de pârât în data de 10.06.2025 (Anexa nr. 6).

5.Prin reclamaţia în cauză, reclamantul i-a acordat pârâtului termen pentru executarea benevolă a obligaţiei, însă pârâtul până în prezent nu a mai achitat nimic. Astfel, prin acţiunile sale, pârâtul încălcind prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil „*persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*", art. 858 alin. (2) Cod civil „*obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*".

Pentru apărarea intereselor sale în instanţa de judecată, în acţiunea înaintată faţă de „Beatrice-Com" SRL, Reclamatul SRL „Autoritate" a suportat cheltuieli de judecată privind asistenţă juridică în mărime de 4 000,0 lei, fapt confirmat prin factura fiscală (Anexa nr. 7) şi bonul de plată (Anexa nr. 8).

Anterior depunerii cererii privind recuperarea datoriei, pârâtul a fost somat că în caz de neachitare benevolă v-a fi supus să suporte şi cheltuielile de asistenţă juridică, iar contractul de asistenţă juridică este un contract reglementat prin Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, iar conform art. 63 alin. (5) din legea respectivă, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

6.*În drept*, reclamantul a invocat prevederile art. 10, art. 774-776; art. 858 alin. (2), art. 942 alin. (4), art. 947 alin. (1)-(4), art. 948, art. 949 alin. (l) din Codul civil, art. art. l, 5, 7, 38 alin. (2), 75 alin. (2), art. 82, 117, 166-167, art. 174, 175 din Codul de procedură civilă.

La data de 09.09.2025, prezenta cerere de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu în procedura judecătorului Lilia Trocin (f. d. 23).

5. Prin încheierea din 12.09.2025 cererii nu s-a dat curs, acordând reclamantei termen pentru lichidarea neajunsurilor (f. d. 24).

În termenul acordat, neajunsurile au fost lichidate (f. d. 26-36) şi la data de 24.09.2025 a fost acceptată cererea spre examinare şi dispusă examinarea conform prevederilor art. 276^2 şi 276^3 Cod de procedură civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, în procedură scrisă, fără citarea părţilor (f. d. 38).

6. La data de 26.09.2025, copia încheierii de acceptare a cererii cu o copie de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate au fost expediate, cu aviz, în adresa pârâtei, care au fost restituite instanţei cu menţiunea „nereclamat" (f. d. 40).

Potrivit art. 102 al. 7) Cod de procedură civilă, ***citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările***

expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

7.Ne cătând la faptul că, după restituirea citaţiei expediate la adresa juridică a pârâtei – S.C. „Beatrice-Com" S.R.L. cu menţiunea „nereclamat" la expirarea termenului de reclamare, ce potrivit art. 102 al. 7) Cod de procedură civilă, deja constituite citare legală, instanţa prin intermediul asistentului judecătorului, la data de 22.10.2025 a apelat la numărul de telefon, administratorul pârâtei, Vasile Grunzu, căruia i-a fost comunicat despre intentarea prezentului proces (f. d. 42).

8.Acesta a oferit informaţii cu privire la poşta electronică a contabilei întreprinderii, căreia i-au fost expediate, încheierea de primire în procedură, cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, în aceiaşi zi (f. d. 41).

9.Nici în termen de 30 zile de la data expedierii cererii şi înscrisurilor anexate, nici până la data examinării cauzei – 09.02.2026, din partea pârâtei nu a parvenit nimic în adresa instanţei. Astfel, instanţa a examinat cererea de chemare în judecată în baza probelor prezentate de reclamantă.

II. Aprecierea instanţei:

10. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele*.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

În acord cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*

Conform art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Potrivit art. 276^3 Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

În temeiul articolului 276^4 al. 1) Cod de procedură civilă*, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Ţinând cont de faptul că în procedura cererilor cu valoare redusă se examinează doar cererile a căror valoare nu depăşeşte *10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei,* iar rezultând din Hotărârea Guvernului nr. 966 din 19 decembrie 2024, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2025 constituie 16 100 lei, astfel pretenţiile din acţiune nu depăşesc acest prag.

11. Analizând circumstanţele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile anexate şi normele de drept material şi procedural incidente, instanţa conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

12. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 7 al. 1) Cod civil modernizat, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

(2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

(3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

13. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

14. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

15. Potrivit art. 512 al. 1) Cod civil până la modernizarea sau art. 774 al. (1) Cod civil modernizat, care are acelaşi conţinut, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face"*, iar potrivit art. 513 al. 1) Cod civil până la modernizare sau art. 775 alin. (1) Cod civil modernizat, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art. 572 al. 1) Cod civil până la modernizare sau art. 858 al. 1) Cod civil modernizat,

temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 624 al. 1) Cod civil până la modernizare sau art. 947 al. 1) Cod civil modernizat,

clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate.

16. Conform art. 666 al. 1) şi 2) Cod civil modernizat sau art. 992 al. 1) şi 2) Cod civil modernizat, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

17. Potrivit art. 970 al. 1) Cod civil (în varianta în vigoare la data încheierii contractului), actualmente art. 1375 Cod civil modernizat, care are acelaşi conţinut atât în varianta de până la modernizare, cât şi după, ***prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.***

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art. 971 al. 1) Cod civil până la modernizare sau art. 1376 al. 1) Cod civil modernizat, ***plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.***

(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

18. Din materialele cauzei se constată că, la data 01 decembrie 2018, părţile au încheiat un contract de prestări servicii, prin care S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L., în calitate de beneficiar pe de o parte, s-a obligat să facă comandă de reparaţie şi deservire tehnică a autovehiculelor, iar ,,Autoritate" S.R.L., în calitate de executor pe de altă parte, acceptă comanda şi o execută pe teritoriul său cu echipamentele, instrumentele şi alte mijloace tehnice ce-i aparţin (f. d. 29-30).

Astfel, întru executarea acestui contract, au fost executate lucrări de reparaţie şi deservire tehnică a autovehiculelor pârâtului de către reclamantă, fiind recepţionate lucrările corespunzător şi eliberate în acest sens facturi fiscale.

19.Potrivit facturii fiscale seria AAV3358758 din 18 februarie 2025 (fila dosarului 7) se confirmă că ,,Autoritate" S.R.L. a prestat servicii de reparaţie auto către S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L., în sumă de 9.900,00 lei.

20.Conform actului lucrărilor efectuate nr. 5178 din 18 februarie 2025, lucrărilor efectuate de ,,Autoritate" S.R.L. au fost recepţionate de beneficiar, fiind actul semnat din partea beneficiarului de către contabilă şi aplicată ştampila (f. d. 8).

21.Potrivit facturii fiscale seria AAV3358956 din 08 aprilie 2025 se confirmă că ,,Autoritate" S.R.L. a prestat servicii de reparaţie auto şi deservire tehnică beneficiarului S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L., în sumă de 18 702 lei (f. d. 9), iar conform actului de recepţionare nr. 6030 din 08 aprilie 2025, lucrările efectuate de către executorul ,,Autoritate" S.R.L. au fost recepţionate de beneficiar, fiind aplicată semnătura pe actul de recepţie de către contabilă şi aplicată semnătura (f. d. 10-11).

22.Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada de 9 luni a anului 2025 între ,,Autoritate" S.R.L. şi S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L., rezultă că datoria S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L. faţă de reclamantă, la situaţia din 30.09.2025, constituie 28 602 lei (f. d. 12).

Potrivit clauzei de la pct. 4.3 a contractului de prestări servicii, încheiat între părţi la data de 01.12.2018, părţile au convenit că *achitările pentru serviciile prestate trebuie să fie executate de beneficiar nu mai târziu de 14 zile calendaristice din ziua livrării. În cazul*

întârzierii achitării serviciilor, executorul are dreptul să aplice față de beneficiar o penalitate de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere și beneficiarul este obligat să o achite (f. d. 5-6, 29-30).

23. Astfel, potrivit calculului prezentat de reclamant, penalitatea la datoria în sumă de 28 602 lei) pentru perioada din 05 martie 2025 până la 05 septembrie 2025, constituie 43 749, 72 lei (f. d. 13), însă, reclamantul, solicită doar suma de 20 000 lei drept penalitate.

24.Pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 10 iunie 2025, pârâta S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L. a recepționat cererea prealabilă prin care i s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în sumă totală de 28 602 lei, în termen de 3 zile, fiind avertizată că în caz de neachitare va fi acționată în judecată (f. d. 14-15).

25. Nici până la ziua de azi, datoria pârâtei față de reclamantă n-a fost stinsă, cel puțin parțial.

26.Ținând cont de cele menționate supra, de faptul că pretenția este probată corespunzător, pârâtul în continuare ignoră obligația sa de a achita datoria, precum nici nu a oferit instanței o explicație plauzibilă pe marginea cererii de chemare în judecată, determină instanța să admită cererea integral.

În latura compensării cheltuielilor de judecată se va proceda conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, adică se va dispune încasarea acestor sume de la pârâtă.

27. Or, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei*.

28. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții*.
În conformitate cu art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241, art. 243, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, instanța,-

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul ,,Autoritate" S.R.L. împotriva S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L. privind încasarea datoriei în sumă de 28 602 lei, a penalității în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în total 7314, 04 lei (compuse din 1 994,04 lei – taxa de stat, 200 lei – taxa de timbru, 220 lei pentru eliberarea extrasului din registrul de stat 4000 lei - cheltuieli de asistență juridică, 900 lei – cheltuieli de traducere), se admite.

Se încasează de la S.C. ,,Beatrice-Com" S.R.L., IDNO *****, cu sediul în satul *****, în beneficiul ,,Autoritate" S.R.L., IDNO 1018600020118, cont IBAN: *****, cu sediul în *****, datoria conform contractului nr. 55 din 01.12.2018 în sumă de 28 602 (douăzeci și opt mii șase sute doi) lei, a penalității în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7 314, 04 lei (șapte mii trei sute paisprezece lei 04 bani).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Judecător Lilia Trocin