Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Judecător: Ghenadie Comerzan
Dosarul nr.2r-221/26 (2-26046837-03-2r-30062026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 septembrie 2026
mun.Bălţi

Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii

examinând recursul declarat de Primăria orașului Briceni, în persoana primarului Vitalii Gorodinschii împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 aprilie 2026, în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Primăria orașului Briceni în contradictoriu cu Ambros Oxana Petru privind luarea copilului de la mamă, fără decăderea din drepturile părintești, prin care s-a restituit cererea în conformitate cu art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 14 aprilie 2026 în instanţa de judecată Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea Primăriei orașului Briceni către Ambros Oxana, privind luarea copilului de la mamă, fără decăderea din drepturile părintești.
2. Reclamantul a solicitat luarea copilului minor ***** ***** de la mama Ambros Oxana Petru, fără ca aceasta să fie decăzută din drepturile părintețti pe un termen de 45 zile.
3. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 aprilie 2026 s-a restituit cererea de chemare în judecată a Primăriei orașului Briceni, cu privire la luarea copilului de la mamă fără ca aceasta să fie decăzută din drepturile părintești.

S-a remis în adresa Primăriei orașului Briceni, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate

Solicitarea recurentului:

4. La 29 mai 2026, Primăria orașului Briceni a expediat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 aprilie 2026, adoptată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Primăria orașului Briceni către Ambros Oxana Petru privind luarea copilului de la mamă, fără decăderea din drepturile părintești, înregistrată prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni la 02 iunie 2026.

Termenul de declarare a recursului:

5. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

6. Instanța de recurs constată că, Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) a fost pronunțat la 17 aprilie 2026, expediată părților la 16 mai 2026, recepționată de recurent la 19 mai 2026, iar recursul a fost declarat la 29 mai 2026, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului, recurentul susține a fi eronată și rezultă din interpretarea greșită a prevederilor Legii nr. 140/2013 şi ale Codului familiei.

8. În speță, Primăria oraşului Briceni menționează că, nu a solicitat instanței să substituie Autoritatea Tutelară Locală în exercitarea atribuției urgente de luare a copilului. Or, Autoritatea Tutelară Locală şi-a exercitat deja atribuția legală, a dispus luarea copilului în regim de urgență, a informat procurorul în termenul legal şi a sesizat instanța în termenul prevăzut de lege.

9. În susținerea poziției sale, recurentul invocă că, cererea depusă la data de 14.04.2026 a fost înaintată în strictă conformitate cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 140/2013, ca etapă obligatorie ulterioară dispunerii măsurii urgente de luare a copilului de la părinte.

10. Indică că, concluzia instanței de fond, potrivit căreia cererea trebuie restituită deoarece luarea copilului intră în obligația Autorității Tutelare Locale,

omite partea esențială a normei legale, şi anume obligația aceleiaşi autorități de a sesiza instanța de judecată în termen de 3 zile lucrătoare.

11. Mai mult, art. 71 alin. (1) din Codul familiei prevede expres că, la cererea autorității tutelare, instanța judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața şi sănătatea lui. Totodată, art. 71 alin. (3) din Codul familiei confirmă că, în cazurile excepționale în care autoritatea tutelară decide luarea copilului de la părinți din cauza pericolului iminent, aceasta este obligată să pornească, în termen de 3 zile lucrătoare, acțiunea în instanța judecătorească.

12. Prin urmare, invocă recurentul că, este competența instanței de judecată de a examina o asemenea cerere este prevăzută expres de Codul familiei. Iar restituirea cererii în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC este nejustificată, întrucât nu există o lipsă de competență a instanței judecătoreşti.

13. Solicită, recurentul admiterea recursului și casarea încheierii pronunțate de instanța de fond, cu restituirea cauzei la aceeași instanță, în același complet la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

14. Recurentul își întemeiază pretențiile în temeiul art. 423, art. 425, art. 426 şi art. 427 din Codul de procedură civilă, art. 6 alin. (1) lit. e), art. 10 alin. (1) şi alin. (3) din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți, precum şi art. 71 din Codul familiei.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii, reieșind din considerentele ce succed:

16. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

17. În condițiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

18. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

19. Din suportul probatoriu, Colegiul civilă atestă că, la 14 aprilie 2026 Primăria orașului Briceni a remis cerere de chemare în judecată la Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în contradictoriu cu Ambros Oxana, privind luarea copilului de la mamă, fără decăderea din drepturile părintești.

20. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 aprilie 2026 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria orașului în contradictoriu cu Ambros Oxana, privind luarea copilului de la mamă, fără decăderea din drepturile părintești, pe motiv că aceasta nu întrunește condițiile prevăzute de art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă coroborând cu art.6 alin1 lit.e) al Legii 140 din 14.06.2013, întrucât instanța nu este competentă să examineze cauza, or luarea copiilor de la părinți intră în obligația Autorității Tutelare Locale. S-a remis în adresa Primăriei orașului Briceni, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate.

21. Fiind în dezacord cu soluția instanței de fond, Primăria orașului Briceni la 29 mai 2026, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate cu restituirea cauzei la examinarea cererii de chemare în judecată.

22. Examinând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată concluzionează că restituirea cererii de chemare în judecată pe motivele invocate este una neîntemeiată.

23. La caz, instanța de nivelul întâi la etapa primirii în procedură a acțiunii a aplicat eronat prevederile art. art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă potrivit căreia, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece cauza.* Or, dispoziția menționată supra devine incidentă având în vedere că obiectul acțiunii constituie luarea copilului de la părinte fără decăderea din drepturi părintești, post factum etapei obligatorii care a fost îndeplinită de autoritatea tutelară prin dispunerii măsurii urgente de luare a copilului de la părinte. Acțiunea fiind înaintată în strictă conformitate cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 140/2013.

24. Astfel, raportul juridic litigios este guvernat de prevederile art. 6 alin.1, lit.e) și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor

aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți în coroborare cu dispozițiile art.71 alin.1)și alin.3) din Codul familiei.

25. Prin urmare, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, prevăd alin. (1) *În cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.*(2) *Procedura de luare a copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecţia drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului /asistentului medicului de familie şi a ofiţerului de sector al poliţiei.*(3) *În cazul prevăzut la alin.(1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceştia să fie decăzuţi din drepturile părinteşti. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor.*(4) *Cu excepţia situaţiei prevăzute la alin.(1), luarea copilului de la părinţi se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanţei de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau a unei hotărîri a instanţei de judecată privind luarea copilului fără ca părinţii să fie decăzuţi din drepturile părinteşti conform prevederilor art.67-69, 71 şi 72 din Codul familiei.*

26. Prevederile art.6 alin.1 lit.e) din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, statuează că, autoritățile tutelare locale *asigură luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora se află acesta în cazul existenţei unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea lui şi înaintează, în termen de 3 zile lucrătoare, acţiunea în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceştia să fie decăzuţi din drepturile părinteşti.*

27. În același context instanța de recurs remarcă prevederile art.71 alin.1) - 3) din Codul Familiei, (1) *La cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea*

tutelară teritorială.(2) În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. (3) În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinţilor.

28. Din materialul probator administrat cauzei se certifică că Autoritatea Tutelară Locală și-a exercitat obligația primordială de a interveni în regim de urgență și a lua copilul de la mamă, ulterior a sesizat instanța cu o cerere în temeiul art.10 din Legea nr. 140/2013.

29. Prin urmare, obiectului litigiului dedus judecății, instanța de recurs constată că reclamantul a acționat în judecată cu respectarea prevederilor menționate supra, or legiuitorul a prevăzut expres situațiile în care reclamantul sesizează instanța ca fiind competentă în examinarea litigiului.

30. Raportând prevederile legale invocate la materialele cauzei civile, Colegiul civil relevă, că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile expuse supra, fără a da o apreciere corespunzătoare speței.

31. În acest context, motivul invocat de prima instanță privind lipsa competenței sale, instanța de recurs constată ca fiind lipsită de suport legal în coroborare cu circumstanțele cauzei și care contravine prevederilor art.10 din Legea nr. 140/2013 în ansamblu cu dispozițiile art.71 alin.1) - 3) din Codul Familiei.

32. Astfel, Colegiul Civil atestă temeinicia cererii de recurs formulată de Primăria orașului Briceni, prin urmare se impune casarea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 17 aprilie 2026.

33. În lumina celor reflectate, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanţei de nivelul întâi, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza primirii cererii.

34. În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e :

Admite recursul declarat de Primăria orașului Briceni, în persoana reprezentantului, Primarul Vitalii Gorodinschii.

Casează încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 17 aprilie 2026, prin care s-a restituit acțiunea înaintată de Primăria orașului Briceni către Ambros Oxana Petru privind luarea copilului de la mamă, fără decăderea din drepturile părintești, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin