Dosarul nr. 3-2398/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind impunerea la acțiune,

constată:

La data de 28 august 2023 reclamanta Murzakoi Nadejda a depus cerere de chemare în judecată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind impunerea la acțiune.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt la data de 12.02.2023 reclamanta s-a adresat la IP Râșcani cu plângerea privind pornirea cauzei penale referitor la comercializarea de către firma SRL „Vitafor” a produselor lactate de import, care conform scrisorii Șefului-Adjunct interimar al IP Râșcani I. Capcelea nr.34/2013-2643 din 16.02.2023 a fost expediată directorului ANSA, cu plângerea din 12.02.2023 a comunicat că firma SRL „Vitafor” în magazinul propriu de pe str. Miron Costin, 6/1 mun. Chișinău, vinde produse lactate de import fără acte confirmative și anume untul „Ferma” din smântână dulce țărănească 73% grăsime și extra 82,5% grăsime a producătorului din Ucraina „Terrafood” SRL.

În continuare reține că, de la subdiviziunea ANSA-DTSA mun. Chișinău, la data de 22 mai 2023 prin Poșta Moldovei cu scrisoare simplă a primit scrisoarea nr. 01/05-277 din 21.03.3023, întocmită de inspectorii DTSA mun. Chișinău, cu răspunsul evaziv privind controlul efectuat, fără prezentarea actelor confirmative la care s-au referit. Acte de calitate și de proveniență, rapoartele de încercări, eliberate din țara de origine Ucraina.

Comunicând despre controlul superficial și lipsa actelor care confirmă proveniența și calitatea untului „Ferma”.

Indică în continuare că la data de 19.06.2023 a înregistrat cererea prealabilă prin care a solicitat: Obligarea DTSA mun. Chișinău să prezinte actele la care s-a referit în răspunsul nr. 01/05-277 din 31.03.2023; În cazul lipsei actelor confirmative: a constata faptul falsificării cu punerea de restricții la vânzare, transmiterea materialelor la organul de urmărire penală și informare populației privind pericolul de la consumul produselor lactate a importatorului SRL „Vitafor".

Susține astfel, că la data de 14.08.2023 Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari a emis răspunsul nr. 01-05-725 prin care a respins cererea prealabilă ca tardivă.

În continuare indică că, prin controlul necorespunzător, conform scrisorii nr. 01/05-277 din 31.03.2023 a colaboratorilor DTSA mun. Chișinău și lipsa de reacție la cererea prealabilă nu au fost constatate încălcări în domeniul alimentelor și protecția consumatorului și untul falsificat continuă să se vândă în rețeaua comercială liberă. Prin ce au fost încălcate drepturile reclamantei la informație veridică garantată de art. 37 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova. Totodată indică că au fost încălcate drepturile altor consumatori, garantate de art. 37 alin.(1) Constituție, prin lăsarea în vânzare liberă a produselor lactate untul „Ferma" a importatorului SRL „Vitafor", falsificate, de o calitate dubioasă, pot fi de asemenea contaminate cu substanțe toxice, precum ar fi mercur și arsen.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: impunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să soluționeze cererea prealabilă nr. M227/23 din 19.06.2023; constatarea faptului falsificării; punerea restricțiilor la vânzare; transmiterea materialelor la Organul de urmărire penală; informarea populației privind pericolul de consum al produselor lactate a importatorului „Vitafor" SRL.

În ședința de judecată reclamanta Murzakoi Nadejda a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motivele de fapt și de drept.

Indică că, la data de 16.02.2023, IP Râșcani, mun. Chișinău, a remis spre examinare după competență către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, petiția înregistrată cu nr.2509 din 12.02.2023 depusă de către reclamanta Nadejda Murzakoi, cu privire la comercializarea și calitatea untului „Ferma" importat, considerat a fi falsificat, precum și neprezentarea documentelor de însoțire și a registrului de reclamații de către unitatea de comerț „Santo-M" SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 8/2.

Reține, că în acest context, la data de 06.03.2023 în adresa STSA Chișinău/Ialoveni/Strășeni/ Criuleni/Dubăsari, a parvenit spre examinare petiția

depusă de Dna Nadejda Murzakoi, înregistrată cu nr.613 (nr. 2509) trimisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Susține că, în esență, reclamantul invocă în petiție presupunerile privind calitatea ”Unt Ferma 82,5%” cu data producerii 15.01.2023 și ”Unt Ferma 73,0%” cu data producerii 23.12.2022, presupus falsificate (diferența ștampilei grosime/lățime aplicată), comercializat de către SRL „VITAFOR”, considerând că acesta reprezintă un pericol pentru viața și sănătatea cumpărătorilor, deoarece poate fi contaminat cu substanțe toxice (As și Hg). De asemenea menționează că, nu i-au fost prezentate documentele de însoțire și registrul de reclamații de către unitatea de comerț „Santo-M” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 8/2.

Atestă că, odată cu stabilirea acestor circumstanțe, STSA Chișinău/Ialoveni/Strășeni/ Criuleni/Dubăsari, a inițiat și a efectuat un control inopinat, la unitatea de comerț SA ”Santo-M”, amplasată în mun. Chișinău str. Kiev 8/2, și la unitatea de comerț SRL ”Vitafor” amplasată în mun. Chișinău str. Miron Costin 6/1, în cadrul căruia au fost examinate aspectele invocate în petiție.

Indică că, controlul inopinat a fost efectuat în limitele art. 14-19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fapt ce se confirmă prin Procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-03618 din 24.03.2023, Delegația de control nr.DL-ANSA-2023-02116 din 23.03.2023, precum și Nota de motivare a inițierii controlului inopinat pe domeniul siguranței alimentelor nr.02116 din 23.03.2023. În cadrul examinării cazului dat, cu referire supra temerilor invocate în petiție, au fost atestate următoarele constatări:

La momentul controlului, s-a constatat că, registrul de reclamații al unitățile de comerț menționate este afișat la loc vizibil și accesibil pentru consumator.

La momentul controlului, produsele alimentare cu data fabricării indicate în reclamație nu erau în comercializare. Însă, au fost identificate produsele lactate ”Unt Ferma 82,5%” cu data producerii 24.02.2023 și ”Unt Ferma 73,0%” cu data producerii 03.02.2023, pentru care au fost prezentate acte ce confirmă calitatea acestora, fiind eliberate de producător din țara de origine Ucraina.

Conform rapoartelor de încercări, eliberate de producător, produsele lactate corespund limitelor admisibile ce țin de metalele toxice (As și Hg).

Totodată potrivit explicațiilor producătorului ”TERAFOOD” din 29.03.2023 sa stabilit că produsele reclamate sunt ambalate automatizat la două utilaje specializate de model ”TREPKO ”, cu imprimarea marcajului respectiv. Din aceste motive mărimea inscripției diferă în dependență de utilaj.

Sintetizând cele reliefate supra, urmare a examinărilor rezultatelor obținute, constată faptul că încălcări din domeniu alimentar și protecția consumatorului nu s-au constatat.

Sub acest aspect, STSA Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari, accentuează că, a informat petiționarul despre rezultatele controlului printr-un răspuns cu nr. 01/05-277 din 21.03.2023.

Subsecvent, indică că la 19.06.2023 dna. Nadejda Murzakoi în secretariatul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a înregistrat o cerere prealabilă prin care a solicitat prezentarea actelor de proveniență, import și de calitate nominalizate în răspunsul primit cu nr. 01/05-277 la 31.03.2023.

Iar, la data de 14.08.2023 Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Crîuleni/Dubăsari a emis răspunsul nr. 01-05-725 prin care a respins cererea prealabilă ca tardivă.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantei Murzakoi Nadejda este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

În conformitate cu prevederile art. 93, alin.(1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1, alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență, existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigenţa este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Conform art. 206 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);*

Reieșind din materialele cauzei, la data de 12.02.2023 reclamanta Murzakoi Nadejda s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău cu plângerea privind pornirea cauzei penale referitor la comercializarea de către firma SRL „Vitafor” a produselor lactate de import (f.d.44-53_dosar administrativ).

La data de 16.02.2023, Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău, a remis spre examinare după competență către Agenția Națională pentru

Siguranța Alimentelor, petiția înregistrată cu nr.2509 din 12.02.2023 depusă de către reclamanta Nadejda Murzakoi, cu privire la comercializarea și calitatea untului „Ferma” importat, considerat a fi falsificat, precum și neprezentarea documentelor de însoțire și a registrului de reclamații de către unitatea de comerț „Santo-M” SA, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 8/2 (f.d.43 dosar administrativ).

La data de 31.03.2023 de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Municipiului Chișinău a fost emis răspunsul nr.01/05-277 pe marginea cererii înaintată de Murzakoi Nadejda înregistrată cu nr 613 din 06.03.2023 (f.d.7 dosar administrativ).

La data de 19.06.2023 reclamanta Murzakoi Nadejda a depus cerere prealabilă (f.d. 2-6 dosar administrativ).

La data de 14.08.2023 Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Crîuleni/Dubăsari a emis răspunsul nr. 01-05-725 prin care a respins cererea prealabilă ca tardivă (f.d.1 dosar administrativ).

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit art. 24 alin (1) al Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, *Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranţa alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanţului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora pînă la importul şi exportul acestora.*

Potrivit pct. 5 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 14 din 11-01-2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, *Agenţia are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranţei alimentelor şi a calităţii produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producţiei alcoolice şi a produselor vitivinicole, întreţinerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală şi protecţia plantelor, inofensivitatea produselor alimentare şi a materiei prime, precum şi protecţia consumatorilor în domeniul alimentar.*

Potrivit pct. 6 al aceluiași Regulament, *Agenţia realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate:*

1) sanitar-veterinar şi zootehnie;

2) fitosanitar şi protecţia plantelor;

3) siguranţa şi calitatea alimentelor;

4) controlul fabricării şi circulaţiei alcoolului etilic, al produselor vitivinicole şi al producţiei alcoolice;

5) protecţia consumatorului în domeniul alimentar;

6) respectarea condiţiilor de licenţiere conform domeniului aferent.

Iar potrivit pct.7 al Regulamentului menționat *supra, funcţiile de bază ale Agenţiei sunt:*

1) prevenirea şi combaterea încălcărilor în domeniile de activitate;

2) controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător în domeniul de activitate;

3) emiterea actelor administrative normative în domeniile de activitate în limitele competenţei acordate prin actele normative;

4) coordonarea, îndrumarea şi controlul aplicării reglementărilor legale în domeniul de activitate, precum şi controlul funcţionării subdiviziunilor sale;

5) managementul resurselor umane, financiare şi materiale, susţinerea activităţilor specifice prin intermediul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, reprezentarea juridică, auditul intern, precum şi comunicarea internă şi externă;

6) cooperarea internaţională în domeniile de activitate;

7) emiterea actelor permisive în domeniile de activitate, în limitele competenţei acordate prin actele normative.

În continuare potrivit art. 21 al Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, *produsele alimentare și hrana pentru animale importate în Republica Moldova pentru a fi introduse pe piață trebuie să satisfacă cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea sau, în cazul acordurilor comune încheiate între Republica Moldova și țara exportatoare, să satisfacă cerințele din respectivul document.*

Astfel instanța de judecată constată cu certitudine că, pentru a fi introduse pe piață, produsele alimentare importate în Republica Moldova trebuie să satisfacă cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea.

În continuare referitor la alegațiile reclamantei precum că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a realizat controlul necorespunzător și prin lipsa de reacție la cererea prealabilă nu au fost constatate încălcări în domeniul alimentelor și protecția consumatorului și untul falsificat continuă să se vândă în rețeaua comercială liberă se va reține următoarele.

Instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei nu este prezent nici un raport de încercări care ar confirma faptul că, untul „Ferma” din smântână dulce țărănească 73% grăsime și extra 82,5% grăsime a producătorului din Ucraina „Terrafood” SRL, nu satisface cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei și anume potrivit procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-03618 din 24.03.2023, s-a constatat: *La momentul*

controlului, produsele alimentare expuse în reclamație unt „Ferma” 73% și 82,5% sunt expuse în comercializare respectându-se condițiile impuse de producător. Produsul alimentar Unt Ferma 82,5% este cu data producerii 24.02.2023, Unt Ferma 73% cu data producerii 03.02.2023. Produsele alimentare cu data fabricării indicate în petiție în comercializare nu sunt. Pentru produsele alimentare care la moment sunt în comercializare au fost prezentate acte ce confirmă calitatea eliberate de producător din țara de origine Ucraina și proveniența lor. Totodată au fost prezentate Rapoartele de încercări eliberate din țara de origine Ucraina, referitor la investigațiile de laborator privind metalele toxice, care corespund limitei admisibile. Ce ține de mărimea inscripției datei de producere, de către importator SRL „Vitafor”, a fost solicitat nota explicativă de la producător din țara de origine Ucraina” (f.d.8 dosar administrativ).

Astfel, în speță instanța de judecată nu a constatat faptul falsificării produselor alimentare *Unt Ferma 82,5%, 73%.*

Ținând cont de respingerea cererii privind constatarea faptului falsificării produselor alimentare instanța de judecată va respinge subsecvent și cerințele privind punerea restricțiilor la vânzare; transmiterea materialelor la Organul de urmărire penală și informarea populației privind pericolul de consum al produselor lactate a importatorului „Vitafor” SRL.

În partea ce ține de cerința reclamantei privind impunerea pârâtei la soluționarea cererii prealabile nr. M227/23 din 19.06.2023 se va reține că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la data de 14.08.2023 a emis răspunsul nr. 01-05-725 prin care a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

Prin urmare și această cerință a reclamantei urmează a fi respinsă, or, autoritatea pârâtă a emis deja un răspuns pe marginea cererii prealabile nr. M227/23 din 19.06.2023.

Potrivit art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).”*

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind impunerea la acțiune, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu