

Dosarul nr. 1-64/2019  
nr.PIGD 1-19157675-38-1-04102019

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

05 aprilie 2021

or. \*\*\*\*\*

Judecătoria Orhei, sediul \*\*\*\*\*.

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu

Grefieri Natalia Cemîrtan, Maria Iftodie.

Cu participarea:

Procurorului Ruslan Știrbu

Avocaților Adrian Berezovschi și Vasile Furdui

Inculpaților Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Cazac Lilian Gheorghe**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de șef al Serviciului Situații Excepționale \*\*\*\*\*, domiciliat or. \*\*\*\*\* str. Păcii 27 ap. 24, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM.

**Pisarenco Sergiu Ștefan**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar s. Cățeleni r-nul Nisporeni, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii în calitate de pompier la Serviciului Situații Excepționale \*\*\*\*\*, domiciliat s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM.

Cauza penală în privința lui Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu a parvenit la Judecătoria Orhei sediul \*\*\*\*\* la 04.10.2019 primită în procedură la 06.10.2019.

Termenul de examinare 30.10.2019-05.04.2021.

**Procedura de citare legală executată.**

**Procurorul Ruslan Ștribu** a pledat pentru recunoașterea lui Cazac Lilian culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1) Cod penal, iar potrivit art. 60 Cod penal, de încetat procesul penal în privința lui Lilian Cazac, din motivul intervenirii termenului de prescripție. Pe Pisarenco Sergiu de recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 al.2)lit.b) Cod penal.

Conform art. 60 Cod penal, de încetat procesul penal în privința lui S. Pisarenco , pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

**Avocatul Adrian Berezovschi** , s-a pronunțat pentru achitarea lui Cazac Lilian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.1) Cod penal.

**Avocatul Vasile Furdui**, s-a pronunțat pentru achitarea inculpatului Sergiu Pisarenco de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al.2) lit.b) Cod penal.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**a constatat:**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Pisarenco Sergiu a fost învinuit în aceeași, că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Pisarenco Sergiu Ștefan, pentru a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP \*\*\*\*\*, împreună cu Cazac Lilian Gheorghe, intenționat, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, după care, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, astfel, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Pisarenco Sergiu Ștefan, știind cu certitudine că, copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu, conține date false privitor la absolvirea de către ultimul a Școlii medii de cultură generală \*\*\*\*\*, l-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante în cadrul IP \*\*\*\*\* și de a fi angajat în funcție, în perioada lunii mai 2013, intenționat, s-a prezentat la IP \*\*\*\*\*, amplasat în or. \*\*\*\*\*, str. Victoriei 32, unde împreună cu alte acte, l-a folosit, iar ca rezultat al concursului desfășurat pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante, în temeiul ordinului nr. 217 ef. din 21.06.2013, a fost numit în funcția de polițist-interimar al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP \*\*\*\*\*.

Astfel, de către OUP , S. Pisarenco , a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, Confeccionarea, deținerea și

folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșită de doua persoane.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Cazac Lilian Gheorghe a fost învinuit în aceeaia, că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Cazac Lilian Gheorghe, activînd în baza ordinului nr. 49 EF din 07 martie 2013, în calitate de Inspector-șef adjunct al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* al IGP, conform prevederilor art. 123 al. 2 Cod Penal, fiind persoană publică, avînd alte interese personale, și anume ca cet. Pisarenco Sergiu Ștefan, care-i este rudă, și anume cumnat, să beneficieze de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP \*\*\*\*\* , împreună cu Pisarenco Sergiu Ștefan, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, după care, intenționat, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, introducînd date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cazac Lilian, a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, individualizată prin Falsificarea documentelor oficiale, acțiune săvârșită din alte interese personale.

La fel, inculpatul Pisarenco Sergiu , vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al.2) lit.b) Cod penal, nu a recunoscut-o.

În ședința de judecată inculpatul Cazac Lilian vina în comiterea infracțiunii de falsificare a documentelor oficiale nu a recunoscut-o.

În acest sens, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

În ședința de judecată, inculpații Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu fiind informați de dreptul de a se apăra și de a nu face declarații, prin care să se autoincrimineze, Cazac Lilian a comunicat că este de acord să facă declarații în această cauză penală, iar inculpatul Pisarenco Sergiu a beneficiat de dreptul său de-a tăcea.

**Martorul Volciuc Ion** fiind audiat sub jurămînd a declarat că, la situația an. 2013 deținea funcția de Inspector Superior al Secției resurse Umane din cadrul Inspectoratului de poliție Șolădnești. Procedura de angajare în organele MAI în

perioada anului 2013 era prevăzută de Regulamentul cu privire la ocupare funcțiilor polițienești vacante, care prevedea procedura de angajare prin concurs. Pînă la concurs, candidatul este obligat să prezinte un set de acte pentru angajare: buletin de identitate, formularul de participare la concurs, copia diplomei de studii autentificată notarial, declarația că nu este judecată, forma 246- revendicarea și acordul, controlul la domiciliu și certificatul comisiei medicale al MAI. În urma acumulării dosarului respectiv, conform procedurii a fost stabilită data ziua și locul desfășurării concursului. Verificarea dosarului personal al candidatului intră în atribuțiile secretarului comisiei pentru angajare. La acel moment secretarul comisiei era Mîrza Diana. Pînă la desfășurarea concursului toți membrii comisiei fac cunoștință cu actele acumulate în ziua în care este stabilită data și ora desfășurării concursului. În caz că lipsesc careva acte în dosarul personal, nu se admite persoana la concurs. În ziua concursului procedura de concurs consta din proba scrisă, adică un chestionar cu întrebări și a doua etapă era interviul unde fiecare membru al comisiei putea să acorde întrebări. Prin cuvîntul diplomă a avut în vedere actul de studii, care la acel moment era minim necesară diploma de studii medii, colegiu, și respectiv bacalaureatul. Minimul era ca candidatul să absolvească școala medie de cultură generală. Anterior pe Pisarenco Sergiu nu l-a cunoscut. L-a cunoscut deja cînd s-a prezentat cu actele pentru a fi angajat. El am luat cunoștință cu dosarul lui Pisarenco Sergiu pentru a fi angajat la funcția vacantă. În cazul în care dosarul nu corespunde standartelor, nu se acceptă angajarea în funcție a candidatului. Dosarul lui Pisarenco Sergiu conținea acte cum ar fi: copia buletinului de identitate, formularul de participare, copia diplomei și restul actelor sus menționate. În dosar nu-și amintește exact, dar crede că era atestatul de studii medii. Actele respective prezentate erau o parte în original și altele în copii. Atestatul respectiv era în copie autentificat notarial precum prevedea regulamentul. Atestatul de studii medii era eliberat de Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*. Atestatul de studii, în original el nu l-a văzut. Ce ține de formularul de participare la concurs, el este în completat de candidat. Cererea de angajare de obicei era scrisă șablon, culeasă la computer, după care candidatul doar o semna. În cazul cu S. Pisarenco, nu își amintește la el cum a fost. Fișa personală tot candidatul o completează personal. Formularul, cererea, fișa personală au fost întocmite personal de către Pisarenco Sergiu. Sergiu Pisarenco a candidat pentru funcția de Subofițer al Serviciului de Patrulare. Despre faptul că Pisarenco Sergiu se află în relații de rudenie cu Cazac Lilian, a aflat deja după ce a fost angajat la IP \*\*\*\*\*. Pînă la desfășurarea concursului, el nu a avut discuții cu Cazac Lilian în privința lui Pisarenco Sergiu. La acel moment Cazac Lilian deținea

funcția de șef adjunct al IP \*\*\*\*\*. Toate actele pentru concurs se prezintă personal de către candidat. Menționează, că este originar din s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, la fel ca și Cazac Lilian. A studiat la școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* în perioada anilor 1987-1998. A absolvit 11 clase. În perioada respectivă, personal nu l-a cunoscut pe Pisarenco Sergiu, pentru că erau foarte mulți elevi, recunoaște, că pe mulți colegi de școală nu-i cunoaște, cu atât mai mult că Sergiu Pisarenco este mai mic decât el. El nu poate să numească numărul atestatului de studii medii a lui Pisarenco Sergiu. Nu cunoaște câți membri a comisiei și cine a semnat. Din câte își amintește, atestatul de studii medii era un document integru, obișnuit, nu am văzut ceva deosebit la el. Documentul era autentificat notarial. În atribuțiile IP \*\*\*\*\* nu intră așa competențe ca confecționarea și eliberarea documentelor oficiale precum atestat de studii medii nici în atribuțiile șefului adjunct al IP \*\*\*\*\* nu intră așa competențe. Dosarul personal al candidatului, conține conform procedurii din anul 2013 conținea 5 părți. Partea a patra se întocmea atunci când angajatul a avut careva hotărâri, sentințe de judecată. Dosarul personal al angajatului dispune în partea a cincea controlul la domiciliu care merge sub grif secret. La moment pentru ca o persoană să fie angajat în cadrul IGP al MAI, studiile necesare minime este diploma de bacalaureatul. La dosarul personal a lui S. Pisarenco, a fost prezentată o copie a atestatului de studii medii autentificată notarial. La momentul primirii dosarului personal, originalul atestatului nu a fost vizualizat de nimeni, cel puțin el personal nu a văzut, dat fiind faptul că regulamentul nu prevedea acest fapt. La acel moment era procedură nouă de angajare prin concurs, care era începătoare cu multe curențe, deja acum, sunt obligați să verificăm toate actele, inclusiv originalul și să verifice on-line. Acel atestat era de tip vechi și nici nu a avut posibilitate să-l verifice.

**Martorul acușării Popa Violeta**, fiind audiată sub jurământ a declarat că a declarat că pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ambii. La moment activează în funcție de director al Gimnaziului, „\*\*\*\*\*” din anul 2016, iar ca profesor activează din anul 1996 la acest Gimnaziu. Își amintește, că în adresa Gimnaziului \*\*\*\*\*, au parvenit o interpelare de SPIA al MAI, o solicitare de la procuratura raionului \*\*\*\*\* și de la Direcția de învățământ \*\*\*\*\*, toate cu același solicitări, dacă Pisarenco Sergiu a absolvit școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* în anul 2001. Pentru a întocmi răspunsurile la interpelările parvenite, a verificat Registrul de evidență și eliberarea actelor de studii și registrul privind fluctuația elevilor cu referire la perioada anului 2001. Din înscisurile respective nu poate confirma faptul că numitul Sergiu Pisarenco a absolvit în anul 2001 școala medie de cultură generală

\*\*\*\*. În registru nu este indicat că dumnealui a absolvit școala în anul 2001. Despre Cazac Lilian este indicat în registru că a absolvit școala \*\*\*\*, dar nu poate spune în ce an. Când a fost la Procuratura r-lui Șolădești, a avut registrul respectiv, s-au făcut copii de pe registre. Nu poate confirma faptul, dacă de către Ministerul Educației a fost eliberat un atestat de studii medii cu seria AGG 0121733, trebuie să verifice. Nu are registrul la moment pentru a confirma acest fapt. Copiile care poate să le prezinte sunt anexate și la dosarul penal în cauză, sunt copii de pe registrele din școală. Astfel de copie a eliberat la procuratură când a fost invitată. În s.\*\*\*\* în instituția de învățământ poate să studieze orișicine. Un oarecare X, Y să facă studiile în gimnaziul „\*\*\*\*”. Menționează, că personal a eliberat certificate de absolvire a studiilor gimnaziale și liceale. Procedura de eliberare este următoarea: Ministerul educației către Direcția de Învățământ, de la direcție către Gimnaziul \*\*\*\*, unde se înregistrează actele și le eliberează titularului sub semnătură. Actul de studii se eliberează doar de Ministerul Educației, Direcției de Învățământ, Școlii, gimnaziului în care și-a făcut studiile. Evident este faptul, că nu poate o persoană să facă studiile în două instituții concomitent.

**Martorul acuzării Mârza Diana** fiind audiat sub jurământ a declarat că, pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ei. Din câte își amintește în anul 2013, activa în funcție de Specialist Superior Serviciul Resurse Umane la IP \*\*\*\*. În această funcție, avea obligațiunea de a acumula materialele persoanelor care veneau să candideze pentru a fi angajați la IP \*\*\*\*. Funcțiile din cadrul IP \*\*\*\*, se ocupau la acel moment prin concurs. Actele necesare pentru angajare erau: carnetul de muncă, livretul militar, caracteristica de la locul de trai și de studii, diploma de studii, avizul comisiei medico-militară și mai erau și alte acte de la spitalul raional ce confirmau dacă era apt pentru a se încadra în serviciul polițienesc. Era obligatoriu, ca candidatul să aibă studii medii, adică să prezinte atestatul de 11 clase. Candidatul prezenta actele necesare atât în original, cât și în copii autentificate la notar. În cazul în care nu se prezentau toate actele necesare, și nu se întocmea în modul corespunzător dosarul pentru a fi prezentat la IGP, în cazul în care lipsea un act, dosarul era restituit înapoi. Ulterior dosarele erau verificate la IGP. Fișa personală, cererea de angajare, formularul de participare la funcției polițienești vacante din cadrul IP \*\*\*\* erau completate de candidat, în speță Pisarenco Sergiu personal. Fișa matricolă a fost completată de către ea personal, în baza actelor ce erau anexate la dosar de către candidat. Punctul cinci din fișa matricolă a fost completată de ea personal, în baza atestatului de studii medii, care a fost prezentat. Atestatul de absolvire a Școlii medii de

cultură generală \*\*\*\*\*, a fost prezentat de către candidatul Pisarenco Sergiu. De acumularea documentelor, la fel se mai ocupa și Ion Volciuc care era șeful- secției resurse umane din cadrul IP \*\*\*\*\*. Iar ea mai era și secretar al Comisiei de concurs. La ședințele comisiei se prezentau doar testele pentru proba scrisă. Din câte își amintește, Pisarenco Sergiu a prezentat atestatul în original și copia autenticată la notar. Pisarenco Sergiu a semnat actele necesare în prezența ei. La început ea nu a cunoscut că Pisarenco Sergiu este rudă cu Cazac Lilian, care la acel moment era șeful adjunct al IP \*\*\*\*\*. A aflat despre aceasta , după ce a avut loc concursul de ocuparea a unor funcții polițienești. Cu atestatul de studii medii, eliberat pe numele lui Pisarenco Sergiu, în original a luat cunoștință și a stabilit autenticitatea acestuia. După concurs și acumularea materialelor dosarul obligatoriu este transmis la Direcția Resurse Umane a IGP , unde se verifică actele, dar cum se verifică ea nu cunoaște. După angajare, copia atestatului rămâne la dosarul personal, iar originalul se restituie titularului. Doar carnetul de muncă și livretul militar rămân la dosar în original. Este imposibil și nu poate să comunice numărul și seria atestatului lui Pisarenco Sergiu. Atestatul de studii medii a lui Sergiu Pisarenco, ea nu poate să-l descrie, doar că era de culoare albastră își amintește. Ea nu poate spune , dacă atestatul de studii medii a lui S. Pisarenco, era autentic sau nu, în orice caz, nu i-a trezit careva dubii, deoarece exista copia autenticată la notar. Dosarul personal al angajatului cuprinde cinci părți. În dosarul personal nu este nimic secret. În atribuțiile IP \*\*\*\*\* , nu intră astfel de atribuții precum eliberarea actelor de studii.

**Martorul acuzării Nani Sergiu** fiind audiat sub jurământ a relatat, a că în luna aprilie 2018 a deținut funcția de șef al secției nr. 2 al Direcției Securitate Internă. A primit informația referitor la faptul angajării lui Pisarenco Sergiu în cadrul IP \*\*\*\*\* în baza unui atestat eventual falsificat de studii medii de cultură generală. Informația a fost înregistrată corespunzător și au demarat verificările. În cadrul verificărilor, a făcut cunoștință cu nota biografică anexată la dosarul personal al angajatului Pisarenco Sergiu, unde era mențiunea că dumnealui ar fi absolvit școala medie de cultură generală din s. \*\*\*\*\* jud. Orhei. În legătură cu acest fapt a contactat instituția de învățământ, Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, Direcția Învățământ, Tineret și Sport \*\*\*\*\*. Respectiv, au parvenit răspunsuri de genul că , Sergiu Pisarenco nu a absolvit instituția menționată. În legătură cu acest fapt a fost perfectat procesul-verbal de constatare a unei infracțiuni și a fost expediat în cadrul procuraturii raionale \*\*\*\*\*. A fost făcută o totalizare inclusiv faptul, că nu se adeverește că Pisarenco Sergiu nu a absolvit instituția din Jud. Orhei. El a verificat dosarul personal a lui Pisarenco Sergiu. În dosarul personal nu era atestatul de absolvire a școlii medii de cultură generală în original, era doar

copia. Din sursele operative, a aflat că atestatul de studii medii pe numele lui Pisarenco Sergiu, ar fi fost făcut de către Cazac Lilian. Referitor la situația creată a discutat cu Pisarenco Sergiu, din câte își amintește, poate l-a chestionat trebuie de verificat în materiale. Acestea nu sunt acțiuni speciale de investigație, sunt niște acțiuni de constatare, de verificare a dosarului ceea ce nu permite regulamentul de a studia dosarele personale a angajaților. Dacă vorbim de verificarea atestatului în cauză, i se pare că a făcut-o printr-o solicitare, care o prevede Regulamentul lor intern. Nu a făcut acțiuni de urmărire penală, nu a făcut acțiuni speciale de investigație. Nu știe dacă ar putea să numească ceea ce a fost cu doi ani în urmă, nu poate comunica la moment numărul atestatului. Nu-și amintește, câte capitole cuprinde dosarul personal al unui angajat. Documentele cu grif secret nu au fost ridicate, dar ele se ridică la verificare. SPIA are posibilitatea de a ridica materialele cu grif secret. Dosarul a fost verificat doar în partea ce ține de datele biografice și atestatul de studii medii. Nu își amintește dacă a fost proces-verbal, a fost întocmit doar raportul. El bănuiește că ceva a stat la baza faptului că el la solicitat instituției din s. \*\*\*\*\*, acest act. Actul de studii el l-a vizualizat, dar aceasta a fost doi ani în urmă. Nu i-a dictat nimeni absolut nimic. La modul general comunică ceea ce își amintește. El a vizualizat o copie a atestatului de studii medii pe numele lui S. Pisarenco, dar ulterior primind răspunsul de la instituția de învățământ, unde era indicat că nu a absolvit Pisarenco Sergiu instituția respectivă de unde i-a făcut și concluzia că atestatul de studii medii este fals. Făcând interpelare la instituția de învățământ pe care era menționat că Pisarenco Sergiu a absolvit-o, s-a constatat, că acesta nu a absolvit așa instituție și respectiv studiind autobiografia lui S. Pisarenco, care a fost scrisă de acesta, a ajuns la concluzia că actul de studii medii, prezentat de către S. Pisarenco, pentru a participa la concurs, nu este autentic. Numărul de pe copia atestatului lui Pisarenco Sergiu nu și-l amintește, dacă coincidea cu nr. atestatului lui Cazac Lilian. Informația a fost primită precum, că Pisarenco Sergiu a fost admis să participe la concurs, apoi să fie angajat în funcție polițienească, în baza unui atestat eventual falsificat. Informația parvenită a fost înregistrat în cartea 2, în scopul verificării ei, a fost efectuat un demers către resursele umane a subdiviziunii unde se păstra dosarul personal. S-a deplasat la fața locului și a vizualizat dosarul personal al lui S. Pisarenco și anume capitolele ce ține de biografia dumnealui completată personal de către S. Pisarenco și instituțiile de învățământ pe care le-a absolvit. Ulterior a făcut interpelare la instituția de învățământ \*\*\*\*\* r-nul Șolănești și respectiv a primit răspunsul, iar materialele acumulate au fost expediate în adresa procuraturii r-lui \*\*\*\*\* .Careva nuanțe, subtilități el nu își amintește pentru că a fost cu doi ani în urmă. Este tot ce poate comunica la caz. Din câte își amintește el nu a făcut careva expertize. Nu își amintește dacă există vreo legătură între actele lui Sergiu Pisarenco și ale lui Lilian Cazac. El doar a constatat faptul și a expedit materialele în adresa procuraturii.



Dacă el undeva a greșit, este datorită doar faptului trecerii unei perioade de timp el nu își amintește.

**Martorul Pietraru Iurie** fiind audiat sub jurământ a declarat că , că prin ordinul ministrului justiției 117 din 24.02.2017 arhiva notarului Bulhac Svetlana, care s-a transferat în altă localitate , a fost transmisă lui pentru păstrare și eliberarea ulterioară a actelor necesare din arhiva dumneaei. La momentul de față, el deține arhiva notarului Bulhac Svetlana. Pentru a autentifica un act notarial persoana se prezintă la notar cu originalul actului. Dînsul ca deținătorul arhivei notarului Bulhac Svetlana la demersul Procuraturii r-lui \*\*\*\*\* din 24.09.2019 nr. 47/19-1171, a eliberat răspunsul, potrivit căruia, în Registrul actelor notariale, sub nr. 4620 și nr. 4621 la data de 16.05.2013 în registrul actelor notarilor perfecatate de not. Bulhac Svetlana este adresarea cet. Cazac Lilian, cu datele respective de identitate, unde este conținutul actului „*Legalizarea copiei atestatului de studii de cultură generală ” pe numele Pisarenco Sergiu*. Notarul refuză să legalizeze copiile actelor notariale, când actul conține ștersături nespecificate. Notarul poate doar să prezinte actele întocmite de notarul Svetlana Bulhac. El nu își amintește toate actele care el le legalizează, toate actele legalizare sunt indicate în registru. Este posibil, să se prezinte o persoană la notar pentru a legaliza copia unui act, care nu îi aparține,dar cu condiția să prezinte notarului, actul în original.

**Martorul Bulgac Svetlana** fiind audiată sub jurământ a declarat că, a activat în calitate de de notar din vara anului 2011, în or. \*\*\*\*\* și activat aici pînă în luna februarie 2017. Copiile actelor se legalizează de către persoana care se prezintă cu prezentarea actului în original și buletinul de identitate, nu e neapărat să fie titularul actului. Persoanele care se sdresează la notar, pentru a legaliza copia a unui careva act, se înregistrează în registru, notarul aplică girul de legalizare a copiei conform originalului în registru actelor notariale, se înregistrează solicitantul actului prin prezenatrea buletinului de identitate, în registru se includ numele acțiunii, data întocmirii, datele de identificare a solicitantului, se specifică conținutul actului notarial cu denumirea, numărul și data eliberării, locul eliberării și prenumele cărei persoane este eliberat actul. În registru se aplică prețul pentru taxa de stat și serviciul notarial și solicitantul aplică semnătura în dreptul actului care a fost legalizat. Notarul legalizează copia actului doar la prezentarea originalului acestuia. Nu își amintește de persoanele care se află pe banca acuzaților, a trecut mult timp de atunci. Dacă a fost legalizată copia unui act în luna mai 2013, atunci neapărat a fost prezentat notarului și originalul acestui act. Nu își amintește, dacă Lilian Cazac cînd s-a prezentat, pentru a legaliza copia

atestatului de studii pe numele lui Pisarenco Sergiu , avea și copia acestuia, dar de obicei copiile actelor a căror legalizare se solicita, le făcea ea la birou. Ea verifica permanent, ca actul să fie fără ștersături, fără adăugiri. Notarul verifică dacă actul deține semnătură, ștampilă, vizual este verificat, dar dacă trezește dubii nu se legalizează copia.

Pe lângă depozițiile martorilor de către acuzare în instanța de judecată, în demonstrarea vinovăției inculpaților, au mai fost prezentate:

- Fișa personală de evidență a cadrelor pe numele lui Pisarenco Sergiu Ștefan.
- Informația parvenită de la Gimnaziul Cățeleni, r-l Hîncești, care confirmă faptul, că lui Pisarenco Sergiu, i-a fost eliberat certificatul dr studii gimnaziale cu seria ASG nr. 0224628 din 25 iunie 1999. (f.d.25)
- Informația parvenită de la Gimnaziul \*\*\*\*\*, r-l \*\*\*\*\*, potrivit căreia din Registrul privind fluctuația elevilor, nu se confirmă faptul, că cet. Pisarenco Sergiu Ștefan a.n. 24.09.1983 a absolvit ”Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* jud. Orhei” în anul 2001. (f.d.27).
- Informația parvenită de la Direcția Învățământ \*\*\*\*\*, potrivit căreia, Pisarenco Sergiu Ștefan a.n. 24.09.1983 , nu este înscris în Registrul de eviedență și eliberare a actelor de studii în anii 2000 și 2001.(f.d.37).
- Informația parvenită de la notarul Pietraru Iurie, potrivit căreia , în Registrul actelor notariale AA nr. 0012945/1732 sub nr. 4620 și nr. 4621, la data de 16 mai 2013, cet. Cazac Lilian IDNP \*\*\*\*\*, a solicitat legalizarea copiilor atestatului de studii medii , eliberat de Școala medie de cultură generală din s. \*\*\*\*\* r-nul Șolănești, pe numele cet. Pisarenco Sergiu. (f.d.165)

Inculpatul Pisarenco Sergiu în cadrul ședinței de judecată, și-a negat vinovăție în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al.2) lit.b) Cod penal, totodată a refuzat să facă careva declarații.

Respectiv fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cazac Lilian cu referire la infracțiunea imputată lui, a declarat că vina în comiterea infracțiunii de falsificare a documentelor oficiale nu o recunoaște.

**Inculpatul Lilian Cazac** în ședința de judecată a declarat că, vina nu și-o recunoaște. A menționat că nu a comis nici o infracțiune și nu este vinovat în ceea ce i se impută.Activează în cadrul Ministerului afacerilor interne din 2000 astfel pe parcursul activității a deținut mai multe funcții din cadrul Comisariatului, inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*. La data de 15.07.2019 am fost telefonat de către Ruslan Știrbu Procuror, adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului \*\*\*\*\* și am fost invitat la sediul Procuraturii. Prezentindu-se în lipsa apărătorului, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit pe cauza penală

nr. 2018478002 în temeiul art. 361 al 2 lit b) și 332 al 1) Cod penal al R. Moldova. Solicitînd verbal să-i fie adusă la cunoștință ordonanța de pornire a urmăririi penale, procurorul a motivat secretul anchetei și a refuzat prezentarea, eliberarea acesteea, atunci am si aflat despre existența cauzei penale.

La data de 25.09.2019 i-a fost adusă la cunoștință Ordonanța de punere sub învinuire din data de 24.09.2019 pe cauza penală 2018478002 din 23,07,2018 pe faptul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale, în baza art. 332 al 1) Cod penal. A solicitat ca să-i fie prezentat actul falsificat sau copia actului, să fie efectuată o constatare tehnico-științifică. I-a fost refuzat prezentarea acestora și efectuarea constatării prin Ordonanța din 03,10,2019 „privind respingerea integrală a cererii învinuitului”. Pina la ziua de azi nu cunoaște, care act l-a falsificat, care-s acțiunile sale ilegale în infracțiunea imputată.

Mai menționează că, urmărirea penală a fost pornită consider ilegal, neținînd cont de Codul de procedură penală al R. Moldova, și anume art. 274 CPP, **Începerea urmăririi penal al I care prevede** „ *Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective conform art. 275 urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va înceta în cazurile în care 1) nu există faptul infracțiunii; fapta nu întrunește elementele infracțiunii 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia. La cauza penală, lipsește Sesizarea organului de urmarire penală conform Art. 262 al 3<sup>1</sup> CPP a R. Moldova proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit de organele de constatare prevăzute la art.273 alin.(1) din prezentul cod-în dosar există fișa de însoțire a materialului Înregistrat în r-2 cu nr. 20185500079 din 24.04.2018 **fila nr. 6** . În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit- ramâne semn de întrebare Cum s-a stabilit timpul săvîrșirii faptei infracționale poate fapta a avut loc în 2003, 2009, sau alta perioada- totuși la data de 23.07.2018 cind a fost pornită urmarirea penală conform art.60 Cod Penal al R. Moldova termenul de prescripție era expirat. La fel au existat și acte legislative privind amnistia în perioada respectivă sub care cadeau și articolele respective pe care este înaintată acuzarea.*

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunea de confecționare, deținere, vînzare sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false- Partea acuzării incriminează citez „Au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*pe numele lui Cazac Lilian, după care au modificat varianta electronică a atestatului

introducând date false au întocmit copia atestatului cu seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele lui Pisarenco Sergiu”. – Din care mijloace de probă s-a constatat faptul respectiv. Este învinuit că a Folosit utilaje electronice - Până la moment nu am gasit răspuns care utilaje electronice le-a folosit. Consideră că OUP nu a stabilit că a fost obținută varianta electronică anume acestui atestat și cine concret a obținut și a introdus date false. Nu este cunoscut nici faptul dacă Ministerul Învățământului a eliberat un Atestat cu nr și seria AGG 0121733 și în general dacă a fost un așa atestat, cui a fost eliberat.

**Obiectul material** al infracțiunii se înțelege obiectele, bunurile și lucrurile, ce servesc dovadă materială, condiții sau mărturii ale existenței anumitor relații sociale, iar luarea distrugerea, modificarea sau schimbarea lor cauzează daune Obiectului juridic al infracțiunii. Dacă obiectul material al infracțiunii este indicat în norma penală concretă de exemplu art. 332, 361 Cod penal al R. Moldova **Act public, document oficial** atunci el trebuie demonstrat pe cauza penală. În caz contrar se exclude existența infracțiunii.- la fel conform art 274 Cod penal nici nu trebuia inițiată Latura obiectivă a infracțiunii prevăzut de art. 332 Cod penal se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura causală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis.

Concretizează că în atribuțiile funcționale de atunci de Inspector-șef adjunct al IP \*\*\*\*\*, nu există așa atribuții sau competențe precum eliberarea unui act ca atestat de studii. Cu atât mai mult eu nu era membrul al comisiei de recrutare, angajare a colaboratorilor IP \*\*\*\*\*, Nu dispunea de drepturi de a mă implica în procesul de evaluare a candidaților ori verificarea dosarelor acestora....- La cauza penală nu este nici fișa de post unde sunt indicate atribuțiile, împuternicirile. Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului. Motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări alt interes personal. Prin *interes material* se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său prin îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive. Prin *alte interese personale* se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări

servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive. Cauza penală a fost pornită direct pe persoană, adică automat am fost recunoscut în calitate de banuit pe cauza penală, ordonanța de recunoaștere în calitate de banuit mi-a fost ausă la cunoștință la 15.07.2019 aproape după un an, consider o încălcare flagrantă a Codului de procedură penală, prin omiterea termenului rezonabil al urmăririi penale și înaintarea învinuirii. Referitor la depozițiile martorului Nani Sergiu Ion din 20.08.2018 a relatat că verificând dosarul personal al lui d. Pisarenco Sergiu nu s-a depistat careva atestat de absolvire a școlii medii de cultură general \*\*\*\*\*, în dosar fiind doar atestatul de absolvire a gimnaziului Cățeleni. Pot adăuga că din informația special special parvenită inițial, există suspiciuni că la angajare Pisarenco Sergiu ar fi prezentat o fotocopy preluată prin scanare de pe atestatul lui Cazac Lilian care ar fi absolvit Școala medie cultură general \*\*\*\*\* care are deținut atestat cu nr. 0121733 seria ACG din 22.06.2000 cu substituirea anului 2000 în 2001. Dar deoarece copia respectivă lipsește în dosarul personal nu pot să mă expun referitor la informația respectivă. Învinuirea se bazează pe niște presupuneri neverificate în mod legal iar declarațiile nu pot servi ca probă dacă datele comunicate nu pot arăta sursa informațiilor art. 102 al 2 Cod de procedura penală a R. Moldova. La data de 05.06.2020 martorul Nani Sergiu în cadrul insatânței de judecată a depus declarații precum că a stabilit **atestat de absolvire a școlii medii de cultură general \*\*\*\*\*** în dosarul personal al lui Pisarenco Sergiu.

Conform Legii R. Moldova cu privire la activitatea special de investigație nr.59 din 29.03.2012 art. 32 am fost supus măsurii special de investigație Cercetarea Obiectelor și documentelor ce se efectuează cu autorizarea Procurorului, despre acest fapt nu am fost informat iar în cauza penală n-am văzut nici un proces-verbal de ridicare și cercetare a dosarului special, nu am fost sesizat despre măsurile - oare aceste nu sunt niște încălcări a dreptului omului. La întrebarea adresată Martorilor Volciuc I și Mîrza D referitor la care sunt studiile necesare pentru angajarea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne a MAI conform actelor normative în vigoare în efectivul de trupă au comunicat că doar studiile liceale sau medii pe când conform HOTĂRĂRII Nr. 460 din 22-06-2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne Nivelul minim al studiilor necesare pentru ocuparea funcțiilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este

următorul: 1) studii superioare de master cu diplomă în domeniul de specialitate sau în administrarea publică – pentru exercitarea funcțiilor de conducere prevăzute pentru corpul de ofițeri de nivelurile A01-A02; 2) studii superioare de licență cu diplomă/echivalente corespunzător domeniului de specialitate – pentru exercitarea funcțiilor de conducere și execuție prevăzute pentru corpul de ofițeri de nivelurile A03, B01-B03; 3) studii gimnaziale pentru anumite specialități prevăzute în fișa postului, liceale sau profesional tehnice/echivalente – pentru exercitarea funcțiilor prevăzute pentru corpul de subofițeri de nivelurile C01-C03. În fișa postului nu pot fi stabilite alte condiții privind vechimea în specialitate sau funcție, nivelul minim al studiilor decât cele prevăzute în prezentul Regulament. Consider că depozițiile au fost depuse sub dictarea părții acuzării. Deoarece stiau cu certitudine ce acte au fost prezentate la angajare de către d. Pisarenco Sergiu însă atribuțiile funcționale nu le cunosc. La fel nici nu au putut descrie actul presupus sau falsificat. Din depozițiile Martorului Mîrza Diana în cadrul instanței de judecată indică că a văzut atestat eliberat de Școala din \*\*\*\*\* dar nu a putut descrie acest act, și a indicat ca el nu prezenta probe că ar fi fost fals- de aici concluzionez ca o constatare tehnico-științifică la atare document este obligator în procesul de probare a învinuirii.

Relatează că întradevăr dispune de atestat de absolvire a școlii generale din anul 2000. Este rudă cu S. Pisarenco din anul 2009. În anul 2013 în prima perioadă a activat ca inspector superior în poliția rutieră, apoi în al 2-lea trimestru an. 2013 a fost numit ca șef adjunct al IP \*\*\*\*\* , data concretă nu o ține minte. Ordoanța de recunoaștere în calitate de bănuit i-a fost înaintată conform art 361 al. 2 lit b) și art 332 alin. 1) CPP, iar învinuirea din 24.09.2019 mi-a fost înaintată conform art. 332 alin.(1)CPP. I-a fost acordat timp să își angajeze un apărător, dar el a comunicat că nu dispune surse financiare, și a solicitat un apărător din oficiu. La data de 15.07.2019 i-a fost adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit fără apărător. La data de 15.07.19 seara am plecat peste hoatrele RM și s-a întors peste o săptămână, s-a întâlnit cu careva din avocați și taxa pentru serviciile avocatului, i-a spus că va fi în sumă de 10000 lei, și el a comunicat procurorului că nu re posibilitate de-a achita serviciile avocatului și să-i acorde avocat din oficiu, la care procurorul i-a spus că nu poate să-i numească apărător din oficiu, deoarece este angajat la serviciu și el în prezența avocatului V. Furdui a scris o cerere precum că mă refuz de serviciile avocatului.

**Aprecierea instanței.**

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul penal în privința inculpatului Cazac Lilian urmează a fi încetat din următoarele considerente;

Potrivit art.1 CPP, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

În conformitate cu art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.325 CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiaș articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaș articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare sau de încetare a procesului penal.

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată

Instanța de judecată, reiterează că infracțiunea prevăzută de alin.(1) art.332 Cod penal constă în înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța de judecată, reține că conform doctrinei, **Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

**Obiectul material sau imaterial** al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

**Latura obiectivă al infracțiunii** specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.



**Latura subiectivă** al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: **1) interesul material; 2) alte interese personale.**

Prin „*alte interese personale*„, se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 CP. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

Astfel, inculpatului Cazac Lilian i se incriminează comiterea infracțiunii de fals în acte publice. În respectiva speță Cazac Lilian se învinuiește că, în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Cazac Lilian Gheorghe, activînd în baza ordinului nr. 49 EF din 07 martie 2013, în calitate de Inspector-șef adjunct al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* al IGP, conform prevederilor art. 123 al. 2 Cod Penal, fiind persoană publică, avînd alte interese personale, și anume ca cet. Pisarenco Sergiu Ștefan, care-i este rudă, și anume cumnat, să beneficieze de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP \*\*\*\*\* , împreună cu Pisarenco Sergiu Ștefan, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, după care, intenționat, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, introducînd date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

În ședința de judecată cu certitudine s-au stabilit următoarele, că potrivit învinuirii, în primul trimestru al an. 2013, data exactă nefiind stabilită de către OUP, Pisarenco Sergiu , intenționând să participe la concursul pentru ocuparea unei funcții polițienești vacante din cadrul Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* , la întocmirea formularului de participare la concursul pentru ocuparea funcției vacante, la compartimentul ”Educație. Studii de bază” a menționat că în perioada an. 1990-2001 și-a făcut studiile la Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* jud. Orhei. (f.d.19). La fel, în fișa personală de evidență a cadrelor, Pisarenco Sergiu, la

rubrica ”*denumirea instituției de învățământ și adresa*”, personal, a făcut înscrierea că a absolvit școala medie de cultură general \*\*\*\*\* , anul admiterii 1990-anul absolvirii 2001. Tot, în aceeași ordine de idei, la rubrica ”*Autobiografia*”, Pisarenco Sergiu, personal ,a menționat că în anul 2001 a absolvit școala medei de cultură general s. \*\*\*\*\* . (f.d.20)

Potrivit înscrierii din carnetul de muncă, eliberat pe numele lui Pisarenco Sergiu,, la filele 4-5, se atestă înscrierea la rubrica ” *Instituțiile absolvite până și după întocmirea carnetului de muncă*”, Studii medii de cultură generală, atestat 22.06.2001 nr. 8. (f.d.15-16).

În continuare, cet. Cazac Lilian la 16 mai 2013, s-a prezentat la biroul notarului Svetlana Bulgac din or. \*\*\*\*\* , și a solicitat legalizarea de copii de pe atestatul de studii medii nr. ACG nr. 01217\*3 din 22.06.2001 nr. 28 eliberat de Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , pe numele lui Pisarenco Sergiu. (f.d.165).

Ca urmare , potrivit extrasului din ordin nr. 217 ef. Din 21.06.2013, Pisarenco Sergiu Ștefan a fost numit în funcție de polițist –interimar al Serviciului de patrulare al secției Securitate Publică a IP \*\*\*\*\* . (f.d.73).

Potrivit informației oficiale, obținute de la Direcția de Învățământ \*\*\*\*\* , cet. Pisarenco Sergiu Ștefan a.n. 24.09.1983, nu a absolvit nici una din școlile medii de cultură generală din raionul \*\*\*\*\*.(f.d.37). Potiv it adevărului nr. 31 din 31.08.2019, eliberată de Gimnaziul \*\*\*\*\* , conform Registrului privind fluctuația elevilor, nu se adeverește faptul că cet. Pisarenco Sergiu Ștefan a.n. 24.09.1983 a absolvit Școala medie de cultură general \*\*\*\*\* jud.Orhei în anul 2001.(f.d.40).

Tot în acest contex, trezește dubii caracteristica eliberată lui Pisarenco Sergiu de către directorul L.T. \*\*\*\*\* N. Sfeclă, potrivit căreia, Pisarenco Sergiu an. 24.09.1983 născut în s. Cățeleni r-nul Nisporeni și-a făcut studiile la Liceul theoretic \*\*\*\*\* și a absolvit în anul 2001 Școala medie de cultură generală din s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*.(f.d.18).

Astfel este stabilit faptul indubitabil, că cet.Pisarenco Sergiu Ștefan a.n. 24.09.1983, posedă studii medii incomplete, fiind titularul certificatului de studii gimnaziale seria ASG nr. 0224628 eliebart de Gimnaziul Cățăleni r-nul Nisporeni la 25.06. 1999 cu nr. de înregistrare 9. (f.d.17).

La 20 august 2018, ca urmare a ridicării de la Direcția resurse umane a IGSU a MAI, dosarului personal pe numele lui Pisarenco Sergiu, se atestă numai

certificatul de studii seria ASG nr. 0224628 în copia legalizată de SRU a DRU a IGSU al MAI. (f.d. 57).

Prin urmare se atestă lipsa actului de studii medii *cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu*, cât și vreo copie legalizată.

Astfel de către OUP nu au fost întreprinse suficiente măsuri în vederea identificării și prezentării originalului actului de studii medii *cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu*, asupra căruia acuzarea susține că a fost supus falsificării de către Lilian Cazac.

Instanța reține că, un semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute la art.332 Cod penal îl reprezintă interesul personal. În lipsa acestuia, chiar dacă și există fapta înscrierii întrun document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 Cod penal. Potrivit rechizitoriului, interesul personal al lui Cazac Lilian consta în faptul că este rudă cu Pisarenco Sergiu, acesta din urmă fiind cumnatul lui Cazac Lilian, fapt confirmat de către ambii inculpați.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: declarațiile martorilor acuzării Volciuc Ion, Mârza Diana, Nani Sergiu, care fiind audiați atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fiind somați de răspunderea penală pe care o poartă, au relatat că la perfectarea actelor și întocmirea dosarului personal al candidatului la funcția polițienească S. Pisarenco, acesta a prezentat atât originalul actului de studii medii cât și copia legalizată a acestuia, care se confirmă prin înscierea în Registrul actelor noatriale la nr. 4620, 4621, potrivit căreia la 16.05.2013, Lilian Cazac a legalizat la biroul notarului Svetlana Bulgac copiile atestatului de studii mediei pe numele lui Pisarenco Sergiu, eliberat de școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, declarațiile martorului Popa Violeta, care a confirmat faptul că Pisarenco Sergiu nu a absolvit școala medie de cultură generală din s. \*\*\*\*\* și în privința acestuia nu a fost eliberat atestat de studii medii.

La caz, elementele constitutive (în special latura obiectivă a componenței de infracțiune) ale infracțiunii de fals în acte în cazul inculpatului Cazac Lilian, nu au fost demonstrate de acuzatorul de stat, prin neacumularea probelor concludente și pertinente, de natură să fundamenteze concluzia despre vinovăția lui Lilian Cazac în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute la art. art. 332 alin. (1) Cod penal, prin faptul că de către OUP nu a fost stabilit, prezentat și supus unei

expertize, originalul documentului oficial, în speță atestatul cu seria AGG nr. 0121733 din 22.06.20001 pe numele lui Pisarenco Sergiu.

Totuși, în pofida declarațiilor martorilor, prezentarea Registrului acelor notariale , ce conține informația că Cazac Lilian la 16 mai 2013 s-a prezentat la biroul notarului S. Bulgac, pentru a legaliza copia unui document, atestatul de studii medii seria ACG nr. 01217\*3(*penultima cifră este indiscifrabilă și litera a doua din seria atestaului nu coincide cu seria atestatului menționat în actul de învinuire.*) din 22.06.2001 nr. 28 eliberat de Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* pe numele lui Pisarenco Sergiu, acuzarea de stat nu a prezentat nici o probă, ce ar confirma învinuirea , că anume Lilian Cazac împreună cu Pisarenco Sergiu, în primul trimestrul al an. 2013, au folosit utilaje electronice, și au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, a modificat varianta electronică a atestatului eliberat 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, și au introdus date false, întocmind copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

Faptul, că Cazac Lilian s-a prezentat la biroul notarial în vederea legalizării unor copii de pe un oarecare act de studii, acțiunile acestuia nu pot fi încadrate în art. 332 al.1) Cod penal.

Instanța de judecată a mai reținut următoarele circumstanțe de fapt relevante cauzei: cauza penală nr. 2019478013 a fost intentată la 19 septembrie 2018, în care inculpatul Cazac Lilian se învinuiește de faptul că activând în baza ordinului nr. 49 EF din 07 martie 2013, în calitate de Inspector-șef adjunct al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* al IGP, conform prevederilor art. 123 al. 2 Cod Penal, fiind persoană publică, avînd alte interese personale, și anume ca cet. Pisarenco Sergiu Ștefan, care-i este rudă, și anume cumnat, să beneficieze de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP \*\*\*\*\* , împreună cu Pisarenco Sergiu Ștefan, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, după care, intenționat, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe

numele Cazac Lilian, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

Acțiunile lui Cazac Lilian au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art.332 alin.1 Codul penal, cu semnele calificative: Falsificarea documentelor oficiale, acțiune săvârșită din alte interese personale.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.1 Codul penal, prevede pedeapsa maximă sub formă de închisoare pînă la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 60 alin.1 lit. a) Codul penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit rechizitoriului inculpatul Lilian Cazac a fost învinuit precum că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit , activînd în baza ordinului nr. 49 EF din 07 martie 2013, în calitate de Inspector-șef adjunct al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* al IGP, împreună cu Pisarenco Sergiu Ștefan, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat 22.06.2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

*În conformitate cu art.332 alin.1 Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53- 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art. 275 pct. 4) Codul de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia, iar conform art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală,*

*informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.*

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată constată că, urmărirea penală în privința lui Cazac Lilian a fost pornită după expirarea termenului de prescripție stabilit prin lege, și anume peste 3 ani, or, potrivit art. 391 alin.1 pct. 6) Codul de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Respectiv, instanța de judecată constată că urmărirea penală în cauza dată nu putea fi pornită din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui Cazac Lilian, chiar până la momentul intentării cauzei penale.

Intervenirea termenului de prescripție pînă la data intentării cauzei penale reprezintă o circumstanță care exclude pornirea urmăririi penale. Din aceste motive, instanța va dispune încetarea procesului penal în privința în privința lui Cazac Lilian, în baza art.332 alin.1) Codul penal, din motivul existenței unor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Vis-à-vis de învinuirea adusă lui Pisarenco Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al.1) litb.) Cod penal, instanța de judecată, constată, că cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusive documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpatului S. Pisarenco nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.53 alin.(1) pct. 1) Cod Procedură Penal a RM, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art.384 Cod Procedură Penal a RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de

judecată.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) Cod Procedură Penal a RM, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Conform prevederilor art.389 Cod Procedură Penal a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei desăvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art.99 alin.(2) Cod Procedură Penal a RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 Cod Procedură Penal a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.



Reieșind din materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată reține că Pisarenco Sergiu a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală precum că ar fi comis fapta de „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două sau mai multe persoane” încadrând acțiunile acestuia în baza prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește ca acțiunile inculpatului Pisarenco Sergiu nu cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit.b) Cod Penal al RM – confeccionarea deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Pisarenco Sergiu, instanța de judecată, reține mențiunile doctrinei juridice ce notează că, **obiectul juridic special al infracțiunii** îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confeccionării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

**Obiectul material al faptei infracționale** îl reprezintă documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. **Latura obiectivă a infracțiunii** constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confeccionare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confeccionare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. **Latura subiectivă a infracțiunii** se caracterizează prin intenție directă. Infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul confeccionării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confeccionării sau vânzării imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Organul de urmărire penală incriminează lui Pisarenco Sergiu precum că în că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, acesta pentru a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP \*\*\*\*\*, împreună cu Cazac Lilian Gheorghe, intenționat, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, după care, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, astfel, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Pisarenco Sergiu Ștefan, știind cu certitudine că, copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu, conține date false privitor la absolvirea de către ultimul a Școlii medii de cultură generală \*\*\*\*\*, l-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante în cadrul IP \*\*\*\*\* și de a fi angajat în funcție, în perioada lunii mai 2013, intenționat, s-a prezentat la IP \*\*\*\*\*, amplasat în or. \*\*\*\*\*, str. Victoriei 32, unde împreună cu alte acte, l-a folosit, iar ca rezultat al concursului desfășurat pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante, în temeiul ordinului nr. 217 ef. din 21.06.2013, a fost numit în funcția de polițist-interimar al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP \*\*\*\*\*.

Din cele relatate putem deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ: - **confeccionarea documentelor oficiale false** care acordă drepturi sau eliberează de obligații; - **deținerea documentelor oficiale false** care acordă drepturi sau eliberează de obligații; - **vânzarea documentelor oficiale false** care acordă drepturi sau eliberează de obligații; - **folosirea documentelor oficiale false** care acordă drepturi sau eliberează de obligații; - **confeccionarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false** ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; - **vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false** ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

**Prin confecționare**, în sensul art.361 Cod Penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații. **Prin folosire**, în sensul art.361 Cod Penal, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Componenta infracțiunii analizate este formală și se consumă din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) art.361 Cod Penal.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la stabilirea vinovăției inculpatului Pisarenco Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. b), Cod Penal al RM, confecționarea deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, instanța reține că potrivit rechizitoriului Sergiu Pisarenco, a fost învinuit în aceeaia, că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Pisarenco Sergiu Ștefan, pentru a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP \*\*\*\*\*, împreună cu Cazac Lilian Gheorghe, intenționat, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, după care, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, cu Seria AGG nr. \*\*\*\*\*pe numele Cazac Lilian, astfel, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Pisarenco Sergiu Ștefan, știind cu certitudine că, copia atestatului cu Seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu, conține date false privitor la absolvirea de către ultimul a Școlii medii de cultură generală \*\*\*\*\*, l-a deținut ilegal și având scopul

de a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante în cadrul IP \*\*\*\*\* și de a fi angajat în funcție, în perioada lunii mai 2013, intenționat, s-a prezentat la IP \*\*\*\*\*, amplasat în or. \*\*\*\*\*, str. Victoriei 32, unde împreună cu alte acte, l-a folosit, iar ca rezultat al concursului desfășurat pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante, în temeiul ordinului nr. 217 ef. din 21.06.2013, a fost numit în funcția de polițist-interimar al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP \*\*\*\*\*.

Prin „*document oficial*” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că , inculpatul S. Pisarenco, nu a dorit să dea explicații și să răspundă la întrebări.

Declarațiile martorilor Popa Violeta, a confirmat faptul, că întradevăr S. Pisarenco nu a absolvit școala medie de cultură generală s. \*\*\*\*\* jud.Orhei în anul 2001. Martorul Diana Mârza fiind audiat a confirmat faptul că , în timpul exercitării atribuțiilor sale de serviciu și ca urmare a verificării întocmirii dosarelor pentru candidații la funcțiile polițienești vacante, își amintește că a văzut la materialele dosarului candidatului S. Pisarenco atestatul de studii medii pe numele lui S. Pisarenco, dar din motiv că a trecut ceva timp nu-l poate descrie. A mai menționat că în lipsa unui astfel de atestat, Pisarenco Sergiu nu avea să întrunească exigențele pentru a putea candida la concurs. Martorul Nani, a relatat, că el a verificat dosarul personal a lui Pisarenco Sergiu. În dosarul personal nu era atestatul de absolvire a școlii medii de cultură generală în original, era doar copia. Din sursele operative, a aflat că atestatul de studii medii pe numele lui Pisarenco Sergiu, ar fi fost făcut de către Cazac Lilian.

În pofida faptului că martorii audiați au relatat că S. Pisarenco niciodată nu a studiat la școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*, că la perfectarea dosarului personal al candidatului a prezentat un atestat de studii medii, că Cazac Lilian la biroul notarial a legalizat copii unui atestat de studii medii pe numele lui Pisarenco Sergiu, și chiar faptul că S. Pisarenco, la completarea fișei personale de evidență a cadrelor, în autobiografie a indicat personal, că a absolvit instituția de învățământ din s. \*\*\*\*\*, toate acestea nu pot confirma cu certitudine comiterea de către S. Pisarenco a faptei prevăzute la art. 361 al.2)lit.b) Cod penal.

Conform art. 39 al.1) pct. c) din **Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului**, poate fi angajat în Poliție candidatul care are cetățenia Republicii Moldova, domiciliu în țară și care întrunește, pe lângă condițiile stabilite de prezenta lege, și următoarele condiții speciale: *posedă studiile și calificarea corespunzătoare pentru funcția în care urmează să fie numit*. Iar conform Regulamentului cu privire la ocuparea funcțiilor polițienești vacante, aprobat prin ordinal MAI nr. 107 din 25.03.2013, pct. 36 lit.c) Pentru participarea la concursul de suplinire a unei funcții polițienești vacante, candidații din sursa externă depun următoarele acte, întocmindu-se dosarul de participare: copia autenticată notarial a actului (diplomă, atestat) de studii și ale certificatelor de absolvire a cursurilor de perfecționare profesională și/sau de specializate. Astfel, nu se menționează expres, că candidatul în mod obligatoriu este necesar să posedă studii medii.

Iar potrivit hotărârii Nr. 460 din 22-06-2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne , Nivelul minim al studiilor necesare pentru ocuparea funcțiilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este următorul: ) studii gimnaziale pentru anumite specialități prevăzute în fișa postului, liceale sau profesional tehnice/echivalente – pentru exercitarea funcțiilor prevăzute pentru corpul de subofițeri de nivelurile C01-C03.

Astfel pretinsul obiectul material al infracțiunii, care în opinia acuzării, ar fi fost falsificat pentru a-i permite inculpatului S. Pisarenco să candideze pentru ocuparea unei funcții polițienești, în speță dată constituie, atestatul de studii medii cu seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 pe numele Pisarenco Sergiu, lipsește, cu atât mai mult, acesta nici nu a fost obiectul unei expertize judiciare, de constatare tehnico-științifică, astfel reieșind din lipsa raportului de expertiză judiciară, care ar confirma indubitabil, că blancheta Certificatului de studii medii cu seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001, eliberat pe numele Pisarenco Sergiu, ar fost confecționată cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente. Prin urmare instanța a reținut, că pretinsul obiect material al infracțiunii nu s-a expus descrierea acestuia ca probă, așa cum prevede art. 296 CPP, nu este recunoscut ca corp delict conform art. 158 CPP.

Din atare circumstanțe instanța a respins și cererea inculpaților L. Cazac și S. Pisarenco, de-a fi numită în cadrul judecării cauzei penale, efectuarea unei expertize judiciare, în vederea stabilirii autenticității actului de studii menționat în

învinuirea adusă inculpaților. Or, în cazul , când originalul documentului oficial, asupra căruia persistă bănuiala că ar fi fost falsificat, era prezentat, iar OUP, la etapa urmăririi penale, ar fi omis faptul de-a dispune numirea unei expertize judiciare, instanța de judecată, în vederea examinării juste sub toate aspectele, urma să dispună numirea unei experize judiciare cu punerea la dispoziția expertului originalul actului de studii medii seria AGG nr. \*\*\*\*\*eliberat de Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* jud. Orhei pe numele lui Pisarenco Sergiu.

La fel, instanța nu v-a reține alegațiile inculpaților, ce ține de către obligarea de către instanța de judecată a procurorului să prezinte originalul actului de studii medii seria AGG nr. \*\*\*\*\*eliberat de Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* jud. Orhei pe numele lui Pisarenco Sergiu, or, potrivit art. 24 al.2) CPP, Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Iar potrivit art. 100 al.3) CPP, Bănuitul, învinuitul, inculpatul, apărătorul, acuzatorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor, precum și alte persoane fizice sau juridice, sînt în drept să prezinte informații orale și scrise, obiecte și documente care pot fi utilizate ca mijloace de probă.

*Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se exteriorizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

În cazul dat, în speță, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe ce ar confirma că inculpatul Pisarenco Sergiu împreună cu Lilian Cazac folosind utilaje electronice, nefiind stabilite ce fel de utiliaje electronice, au confecționat un document fals, prin modificarea variantei electronice a atestatului eliberat în anul 2000 de către Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\* , cu seria AGG nr. 121773 pe numele Cazac Lilian , introducând date false au întocmit copia atestatului seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001, or la materialele cauzei nu se regăsește nici copia atestatului de studii medii pe numele lui Cazac Lilian, care ar confirma poziția părții acuzării.

*În cadrul urmăririi penale* și judecării cauzei, n-au putut fi acumulate careva probe care să demonstreze faptul falsificării, actului de studii medii seria AGG nr. \*\*\*\*\*din 22.06.2001 de către învinuitul Pisarenco Sergiu, astfel încât originalul

acestui nu a putut fi stabilit de către organul de urmărire penală, iar conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Inculpatul S. Pisarenco este învinuit precum, că a confecționat atestul de studii medii seria AGG nr. 0121733 din 22.06.2001 eliberat de Școala medie de cultură generală \*\*\*\*\*. Astfel, instanța conchide, că nu poate fi reținut capătul de acuzare prin care inculpatul S. Pisarenco se învinuiește de confecționarea actelor cu date false prezentate de acesta la concursul pentru ocuparea funcției polițienești, or lipsește originalul atestatului cu date false care este obiectul material confecționat sau realizat, sacesta nu a fost anexat la dosar, lipsește obiectul material sau imaterial al infracțiunii de confecționare care îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează falsurile deținute de inculpat. Prin urmare, a fost constatată lipsa obiectului material.

Acuzatorul de stat nu a specificat în actul de învinuire prin ce, anume în acțiunile inculpatului Pisarenco Sergiu, se manifestă latura obiectivă or, în lipsa originalului certificatului de studii medii seria AGG nr. \*\*\*\*\* din 22.06.2001 eliberat de Școala medie \*\*\*\*\* jud. Orhei pe numele lui Pisarenco Sergiu, și în lipsa unui raport de expertiză, nu s-a constatat cu certitudine și în afara oricărui dubiu, că ar conține careva date false, introduse intenționat de inculpat, fapt ce denotă că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2)lit.b) Cod penal, din care considerent, ultimul urmează a fi achitat.

Prin urmare, instanța menționează că versiunea cu privire la nevinovăția inculpatului, nu a fost combătută prin ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală, care ar confirmă că inculpatul a folosit un document oficial fals ce îi acordă drepturi.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al RM ,, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.”

În baza celor menționate, instanța consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că S. Pisarenco a comis o faptă prejudiciabilă care constă în acțiunea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, fapt ce denotă că în acțiunile lui Sergiu Pisarenco lipsește obiectul material cât și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal al RM.

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Instanța reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînăcînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. În acesta ordine de idei, instanța de judecată



conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma latura obiectivă a faptei prejudiciabile imputate inculpatului, de confecționare, deținere și folosirea certificatului de studii medii, astfel, că în afara oricărui dubiu, se constată evident și elocvent lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului, or, inculpatul urmează a fi achitat pe art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

### **MĂSURA PREVENTIVĂ:**

Măsura preventivă aplicată inculpatului Cazac Lilian prin ordonanța procurorului din 03.10.2019 sub formă de obligarea în scris de nepărăsirea a țării, a încetat de drept.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Pisarenco Sergiu prin ordonanța procurorului din 03.10.2019 sub formă de obligarea în scris de nepărăsirea a țării, a încetat de drept

Din considerentul că procesul penal împotriva lui Cazac Lilian a fost încetat, iar în privința lui Pisarenco Sergiu, s-a emis o sentință de achitare, față de aceștea nu urmează a fi aplicată nici o măsură preventivă.

### **CORPURILE DELICTE:**

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Corpuri delictelor nu au fost recunoscute și anexate la prezenta cauză penală.

### **CHELTUIELI JUDICIARE:**

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede că, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5)

cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul R.Știrbu nu a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

### **ACȚIUNEA CIVILĂ**

În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. art. 285 alin.(2), 275 p.7), 332, 340, 384, 390, 391 alin.(6), art. 392-395 , 400-402) Cod procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Procesul penal în privința lui Cazac Lilian Gheorghe, pornit în baza art.332 alin.1) Codul penal, se încetează din motivul existenței unor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată lui Cazac Lilian prin ordonanța procurorului din 20.12.2017, sub formă de obligarea în scris de nepărăsirea localității, a încetat de drept.

Pisarenco Sergiu se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.360 al.2) lit.b) Cod penal, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu reabilitarea deplină a acestuia.

Măsura preventivă aplicată lui Pisarenco Sergiu prin ordonanța procurorului din 20.12.2017, sub formă de obligarea în scris de nepărăsirea localității, a încetat de drept.

Dosarele personale ale cet. Lilian Cazac și Sergiu Pisarenco ,ridicate în temeiul proceselor verbal de ridicare din 20 august 2018, se expediază Direcției resurse umane a IGSU al MAI.

Sentința fiind motivată și pronunțată public la 05 aprilie 2021.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul \*\*\*\*\*.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului  
Judecător

R. Moșneguțu

Preşedintele şedinţei: Ramona Moşneguţu