C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1250/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-25054482-03-4r-04072025 Judecător H.Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii
18 septembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Pavel Frumusachi împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 04.06.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea **Iuliei Buga** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Topală a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 511584 cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Iulia Buga, aflându-se în s. Rădoaia, r-nul Sîngerei, în calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al RM a acceptat personal instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Banc din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării în privința unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Topală, adoptată la data de 14.04.2025, Iulia Buga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La data de 17.04.2025 contravenienta Iulia Buga a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Topală, adoptată la data de 14.04.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv și nu au fost elucidate toate aspectele speței și nu au fost acumulate probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 04.06.2025, s-a admis contestația depusă de către petiționara Buga Iulia ca fiind întemeiată.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI 06 511584 din 14.04.2025, întocmit de către agentul constatator în privința Buga Iulia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art.445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Pavel Frumusachi, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată. Dispunerea reexaminării cazului într-o nouă procedură contravențională reieșind din faptul că vinovăția contravenientului a fost dovedită pe deplin în cadrul examinării cazului.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că, a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Mai declară, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare — efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

Astfel invocă, că faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar daca transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

La fel invocă, că nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientei Iulia Buga în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a buturilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, argumentele contravenientei Iulia Buga privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 41/1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de art. 47^1 alin.(1) CCo.

Reieșind din cele menționate consideră, că instanţa de judecată eronat a dispus admiterea contestaţiei Iuliei Buga împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 511584 din 14 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Vadim Topală şi a deciziei de sancţionare contravenţională din aceeaşi dată în care a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Iulia Buga, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47^1 alin.(l) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 18.09.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Topală, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 04.06.2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Iulia Buga și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

În conformitate cu art.394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului-verbal din 14.04.2025, în privința Iuliei Buga în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 511584 din 14.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de

Poliție Sîngerei, Vadim Topală, în privința Iuliei Buga în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motivul admiterii în procesul-verbal cu privire la contravenție rectificări, adăugiri și alte modificări, conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța de recurs reține prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, potrivit cărăruia faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Dispoziția art. 445 Cod Contravențional prevedere în care cazuri se declarară nulitatea absolută, și nulitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, nulitatea absolută se declară în următoarele cazuri: - *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a* mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna* ***dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor***, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal (alin. 1 al art.445).

Nulitatea relativă se declară în următoarele cazuri - Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei (alin. 2 al art. 445).

Colegiul penal indică că în motivarea soluției adoptate, instanța de fond a indicat că prin prisma normei art. 443 alin. (6) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Iuliei Buga, este lipsa semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal notează că într-adevăr procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către contravenient, iar

faptul refuzului ultimului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contrasemnat prin semnătura a cel puțin un martor asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin. (6) Cod contravențional în colaborare cu art.388 alin. (8) Cod contravențional, nefiind totodată stabilit faptul, că *procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor*, or, ***doar lipsa semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal întocmit în prezența unui martor***, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art.443 alin. (6) Cod contravențional, or, de fapt, de către instanța de fond nu s-a stabilit că această neconformitate ar fi afectat fondul cauzei, conform cerințelor art.445 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, lipsa martorului asistent în procesul-verbal de constatare a contravenției din 14.04.2025 și omisiunea agentului constatator de a documenta refuzul contravenientului prin mijloace tehnice, în condițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, reprezintă o neregularitate de procedură, însă aceasta nu este de natură să atragă nulitatea absolută a actului, în lipsa unei dispoziții exprese în acest sens în art. 445 alin.(1) din același cod.

Mai mult decât atât, se constată că *însăși contravenienta a consemnat în procesul-verbal faptul că nu este de acord cu cele reținute de agentul constatator*, ceea ce demonstrează că i-a fost oferită posibilitatea de a-și exprima poziția și că a luat cunoștință de conținutul actului, ceea ce exclude existența unei derogări procesuale, pe măsură să afecteze fondul cauzei.

Deci, în speță, nu poate fi invocată nulitatea absolută a procesului-verbal privind constatarea contravenției în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, întrucât eroarea comisă reprezintă un caz de nulitate relativă prevăzută la alin. (2) din articolul respectiv. Ca urmare, nu poate fi acceptată soluția privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 pe motivul de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, de fapt, de către instanța de fond nu s-a făcut dovada că această neconformitate a afectat fondul cauzei, conform cerințelor art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator, nu se adaugă noi măsuri restrictive, nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 511584 din 14.04.2025; 2) proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional; 3) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 1813 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 4) *informație despre utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Iulia Buga, care în perioada 20.08.2024- 14.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) 12 (doisprezece) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor băneşti*.

Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 a fost întocmit în prezența Iuliei Buga, care a refuzat semnarea procesului verbal, totodată indicând că nu este de acord și că nu recunoaște comiterea faptei.

În pofida faptului că, Iulia Buga nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientei de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Drept urmare, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Drept urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond în hotărârea pronunțată a analizat legislația relevantă la caz, dar nu a raportat-o corect la speța deferită justiției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Iulia Buga în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și verificate de către instanța de recurs, iar Iulia Buga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul

constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Argumentele Iuliei Buga invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când a acceptat personal instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Banc din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării în privința unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Totodată, faptul că contravenienta nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimei și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din 14.04.2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția Iuliei Buga în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Iulia Buga urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Pavel Frumusachi împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 04.06.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a Iuliei Buga în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge contestația înaintată de Iulia Buga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 511584 din 14.04.2025, prin care Iulia Buga a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin.(1) CCo, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 511584 din 14.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Topală, în privința Iuliei Buga în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.