Dosarul nr. 2c-3099/2021
2-21160619-12-2c-01112021-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

09 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „SPERANȚA" S.R.L. către „PROTECȚIA PLANTELOR" S.R.L. privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 29 octombrie 2021, S.C. „Speranța" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Protecția Plantelor" S.R.L. privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-7).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta a menționat că între S.C. „Speranța" S.R.L. și S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L., a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.11/T din 03 aprilie 2018.

Potrivit pct.1.1 al contractului, obiectul contractului constituie vânzarea produselor ce intră în obiectul de activitate al vânzătorului, conform facturilor ce confirmă faptul vânzării/cumpărării. Astfel, vânzătorul vinde, produsele de uz fitosanitar, fertilizanți și semințe în asortiment și la prețurile specificate în Anexele prezentului contract sau conform facturilor fiscale eliberate, iar cumpărătorul acceptă să achite mărfurile în asortiment, cantitățile, calitatea și la prețurile determinate conform prezentului contract sau în anexele prezentului contract sau conform facturilor fiscale eliberate.

Reclamanta în baza prevederilor art.774, art.753, art.1117 din Codul civil, afirmă că S.C. „Speranța" S.R.L. a cumpărat de la S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L., produsele de uz fitosanitar și fertilizanți pentru a proteja plantațiile de prune (livada de prune) și de a spori roada anuală de prune.

Mai mult, în anul 2018 efectuând control inopinat (neplanificat), Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a constatat că toți pomii din livada de prune au fost infectați de mai multe boli, în rezultatul cărui fapt toată roada anului 2018, a fost pierdută.

Precizează că în rezultatul controlului efectuat, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a întocmit Actul de control nr.46 din 21 august 2018. Imediat după cele constatate, reclamanta a creat comisia care urma să examineze situația creată și cauza celor întâmplate. Ca membru al comisiei urma să fie inclus și un reprezentant al S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L., însă ultima a refuzat delegarea unui reprezentant.

Reclamanta susține că, în rezultatul activității și examinării situației create, comisia a constatat că motivul infectării pomilor cu bolile depistate a fost utilizarea produsele de uz fitosanitar și fertilizanți necalitativi, ce nu au avut nici-un efect asupra pomilor prelucrați. Acest fapt, a fost confirmat prin Actul de constatare și motivele pieririi roadei din 03 septembrie 2018.

La fel, relevă că nu este prima dată când pârâta S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L. livrează marfa necalitativă. În acest sens, afirmă că la 16 iunie 2016, S.C. „Speranța" S.R.L. a restituit S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L. marfa livrată, care era necalitativă și expirată. Acest fapt se confirmă prin procesul-verbal fără număr și factura WB nr.2146603 din 16 iunie 2015.

În rezultatul utilizării de către reclamantă a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți necalitativi furnizați de către S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L., S.C. „Speranța" S.R.L. consideră că i-a fost adus un prejudiciu patrimonial (profit ratat) sub formă de roadă pierdută de prune în cantitate de 541 935 kg și 130 250 kg de roadă afectată, în total prejudiciul patrimonial constituie suma de 3 168 155 lei.

Susține faptul că a fost practic pierdută roada anului 2019, ceea ce se confirmă prin Actul din 23 august 2018, întocmit de comisie și aprobat de Primarul or. Vulcănești.

În baza prevederilor art. 15, 16, 19, 753, 774, 853, 1117 și 1128 din Codul civil, reclamanta S.C. „Speranța" S.R.L. solicită încasarea de la S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L. a prejudiciului patrimonial în mărime de 500 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 19 iunie 2024, în ședința de judecată avocatul Adrian Manolache în interesele reclamantei S.C. „Speranța" S.R.L., a înaintat cerere privind majorarea pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L. în beneficiul S.C. „Speranța" S.R.L. a *prejudiciului patrimonial în mărime de 3 168 155 lei* și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.169-172).
3. *În ședința de judecată* reclamanta S.C. „Speranța" S.R.L., reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor, solicitând admiterea integrală a acesteia cu încasarea de la S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L prejudiciul patrimonial în mărime de 3 168 155 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
4. *În ședința de judecată* pârâta S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L. reprezentantă de avocatul Serghei Leontean nu a recunoscut acțiunea civilă, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În dezbaterile judiciare, partea pârâtă a menționat în legătură cu Actul de control nr.46 din 21 august 2018 întocmit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, că au fost examinate doar 41 de hectare cu indicatori diferiți de afectare, iar concluziile țin strict de modul de aplicare a reparatelor, termenilor de aplicare și de tehnologiile de aplicare care sunt în competența agronomilor angajați ai S.C. „Speranța" S.R.L., și sub nici o formă acest act nu confirmă că aceste boli au legătură cu produsele de uz fitosanitar.

Referitor la actul de constatare și motivele pierderii roadei din 03 septembrie 2018, pârâta consideră că acest act este perfectat unilateral, doar de lucrătorii și administratorul S.C. „Speranța" S.R.L., iar afirmația precum că a fost invitat un reprezentant al S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L. nu corespunde realității. Or, reclamanta nu a înaintat pretenții față de calitatea mărfii și nu a expediat S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L solicitări în acest sens.

Aprecierea instanței de judecată.

5. Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
7. Conform art.117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
8. În ședința de judecată s-a constatat că la 03 aprilie 2018, S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L în calitate de vânzător și S.C. „Speranța" S.R.L. în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.11/T (f.d.49-50).
9. Conform art.753 alin.(1) din Codul civil (în vigoare la data apariției raportului juridic), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.
10. La caz, instanța reține că, contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ce denotă faptul că odată încheiat acesta dă naștere la obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante, fiecare obligație a uneia din părți având-și cauza juridică în obligația juridică a celeilalte părți. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmițându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului prețul convenit și să preia bunul.
11. Instanța stabilește că la pct.1.1 din contract că obiectul contractului nr.11/T din 03 aprilie 2018, constituie vânzarea produselor ce intră în obiectul de activitate al vânzătorului, conform facturilor ce confirmă faptul vânzării/cumpărării. Astfel, vânzătorul vinde, produsele de uz fitosanitar, fertilizanți și semințe (denumite „marfă") în asortiment și la prețurile specificate în Anexele la prezentul contract, iar cumpărătorul acceptă să preia și să achite mărfurile în asortimentul, cantitate și la prețurile determinate conform prezentului contract. Vânzătorul și-a rezervat dreptul de a efectua modificări în Lista de prețuri fără careva notificări prealabile.
12. Anexa nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.11/T din 03 aprilie 2018, la pct.1 prevede că, vânzătorul S.C. „Protecția Plantelor" S.R.L s-a obligat să transmită în proprietate, iar cumpărătorul S.C. „Speranța" S.R.L. să primească corespunzător și să achite marfă la prețurile din coloana I a listei de prețuri (Price-list) al vânzătorului pentru anul corespunzător (f.d.47).
13. La materialele cauzei se atestă calculul prejudiciului material la livada de pruni, întocmit

de directorul S.C. „Speranța” S.R.L., Caramilea I.C., precum că S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L în anul 2018, a cauzat un prejudiciul material acumulat ca urmare a insuficienței recoltei de 541,935 kg x 5,00 lei în mărime de 2709675 lei, prejudiciul material cauzat de pierderea prețului produsului vândut efectiv de 130 250 kg x 3,52 lei în mărime de 458480 lei, respectiv totalul prejudiciilor materiale suferite este de 3168155 lei (f.d.55-56).

14. Astfel la 26 octombrie 2021, S.C. „Speranța” S.R.L. a depus în instanța de judecată prezenta acțiune civilă, concretizată la 19 iunie 2024 prin care a solicitat încasarea de la S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L. a prejudiciului patrimonial în mărime de 3168155 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
15. Conform art.19 alin.(1), (2), (5), (6) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.
16. În conformitate cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
17. Instanța de judecată, analizând înscrisurile prezentate la materialele cauzei și declarațiile reprezentanților părților în ședința de judecată în coroborarea cu normele citate, constată că acțiunea depusă, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, ca probă în susținerea pretențiilor înaintate, reclamanta S.C. „Speranța” S.R.L. se axează în mare parte pe constatările din Actul de control nr.46 din 21 august 2018 cu privire la gestionarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, întocmit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Actul de constatare și motivul pieririi roadei din 03 septembrie 2018, întocmit de comisia din cadrul S.C. „Speranța” S.R.L.
18. Potrivit Actului de control nr.46 din 21 august 2018 cu privire la gestionarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, întocmit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-ar fi constatat că în cadrul controlului plănuit la întreprinderea controlată S.C. „Speranța” S.R.L., inspectorul superior în concluzie a menționat ”la inspectarea livezii de pruni de 46 ha (suprafața netă de 6,41 ha) că pe câmpul nr.1 pe 20 ha, 8,5 frunze au fost afectate de rugina brună a prunelor în proporție de 85%, pe restul de 11,5 ha frunzele au fost afectate de la 10 la 25%, pe câmpul nr.2 – 21 ha au fost afectate de rugina brună a prunelor de la 5 la 15%. Pagubele la fructele de măr în floare, în întreaga livadă sunt de 25-30%. Ploile abundente din perioada 24-29 iunie (105 mm) au provocat putregai cenușiu pe fructele deteriorate de pe 40-65% din fructe în toată livada”.

Concluzia inspectorului cu privire la efectuarea controlului fitosanitar este „timp de 3-4 ani, gospodăria agricolă a aplicat doar Cuproxat SC, preparate cu conținut de cupru împotriva bolii la prun” (f.d.57; 58).

19. Astfel, la 03 septembrie 2018, comisia din cadrul S.C. „Speranța” S.R.L. formată din 3 membri, a întocmit Actul de constatare și motivul pieririi roadei, potrivit căruia invocă că, urmare a investigațiilor și analizelor efectuate, a constatat că cauza infectării și a pierderii recoltei a fost utilizarea de către S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L a unor produse de pulverizare pomicolă care nu corespund calităților declarate. Ca urmare a contaminării și a pierderilor de recoltă, S.C. „Speranța” S.R.L. (proprietar al livezilor) a suferit un prejudiciu în valoare de 3168155 lei. Întrucât, S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L a refuzat să își delege reprezentantul, acest act a fost întocmit și semnat fără prezența unui reprezentant autorizat al S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L (f.d.59; 60).
20. La caz, instanța de judecată relevă că prezentele înscrisuri nu sunt suficiente în vederea confirmării sumelor solicitate de reclamantă cu titlu de prejudiciu patrimonial în sumă de 3168155 lei.
21. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
22. Totodată, instanța reiterează că inspectorul din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la efectuarea controlului plănuit la întreprinderea controlată S.C. „Speranța” S.R.L., în Actul de control nr.46 din 21 august 2018 cu privire la gestionarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, a indicat expres că, ploile abundente din perioada 24-29 iunie (105 mm) au provocat putregai cenușiu pe fructele deteriorate de pe 40-65% din fructe în toată livada. Mai mult, în concluzia cu privire la efectuarea controlului fitosanitar a indicat că, timp de 3-4 ani, gospodăria agricolă a aplicat doar Cuproxat SC, preparate cu conținut de cupru împotriva bolii la prun.
23. La caz, instanța reține că obligația de utilizare a produselor de uz fitosanitar și termenele de utilizare, țin exclusiv de competența angajaților cumpărătorului S.C. „Speranța” S.R.L., care nu au o legătură de cauzalitate cu calitatea produselor de uz fitosanitar vândute de S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L.
24. Această concluzie rezultă din prevederile pct.5.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr.11/T din 03 aprilie 2018 potrivit căruia, cumpărătorul S.C. „Speranța” S.R.L. s-a obligat să utilizeze marfa strict conform destinației și poartă răspundere pentru respectarea condițiilor de păstrare și utilizare corectă a mărfii.
25. La fel, pct.5.4 din contract prevede că, vânzătorul S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L. nu poartă răspundere pentru utilizarea mărfii de către cumpărătorul S.C. „Speranța” S.R.L. și respectarea regulamentelor, termenilor și tehnologiei creșterii culturilor agricole. Responsabilitatea vânzătorului S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L. este limitată la prețul de vânzare al mărfii corespunzătoare. În nici-un caz vânzătorul nu va fi răspunzător față de cumpărător pentru pierderea profitului, pentru daune directe sau indirecte asociate cu aplicarea mărfii.
26. Referitor la pertinența Actului de constatare și motivele pieririi roadei din 03 septembrie 2018, instanța atestă că este un înscris întocmit unilateral, de o comisie din cadrul S.C. „Speranța” S.R.L., formată din 3 membri – administratorul S.C. „Speranța” S.R.L. și doi

agronomi al S.C. „Speranța” S.R.L., în lipsa unui reprezentant al S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L. Respectiv, instanța va aprecia critic constatările precum că, cauza infectării și a pierderii recoltei a fost utilizarea de către S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L a unor produse de pulverizare pomicolă care nu corespund calităților declarate.

27. La fel, instanța relevă că din actele cauzei nu rezultă că pârâtului S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L, i-ar fi fost adus la cunoștință despre marfa care nu ar corespunde cerințelor de calitate. Simpla declarație precum că S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L a refuzat să își delege reprezentantul pentru întocmirea Actului de constatare și motivele pieririi roadei din 03 septembrie 2018, urmează a fi apreciată declarativ. Prin urmare, instanța nu poate reține acest înscris ca fiind probă o pertinentă.
28. Mai mult, reprezentantul reclamantului invocă prevederile art.1117 „viciile materiale ale bunului” și art.1128 „drepturile cumpărătorului rezultate din existența viciului” din Codul civil, și evidențiază că în rezultatul utilizării de către S.C. „Speranța” S.R.L. a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți necalitativi furnizați de către S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L, reclamantei i-a fost cauzat prejudiciul patrimonial (profitul ratat) sub formă de roadă pierdută de prune în cantitate de 541 935 kg și 130 250 kg de roadă afectată, în sumă de 3168155 lei.
29. În acest sens, instanța de judecată reține prevederile contractului de vânzare-cumpărare nr.11/T din 03 aprilie 2018 de la pct.4.2.1, potrivit căruia cumpărătorul S.C. „Speranța” S.R.L. s-a obligat să verifice marfa la momentul livrării. În cazul depistării necorespunderii mărfii cerințelor prezentului contract, cumpărătorul întocmește de comun acord cu vânzătorul S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L, un act de necorespundere a mărfii sau refuză preluarea mărfii.
30. Astfel, instanța apreciază critic cuantumul prejudiciul patrimonial (profitul ratat) sub formă de roadă pierdută de prune în cantitate de 541 935 kg și 130 250 kg de roadă afectată, în sumă de 3168155 lei. Or, calcul a fost întocmit unilateral de directorul S.C. „Speranța” S.R.L.
31. Articolul 934 din Codul civil reglementează următoarea situație, (1) creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde și prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial și nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său și a persoanelor cărora le-a încredințat executarea obligației în aceeași măsură ca pentru propria faptă.
32. Relevant speței este art.936 din Codul civil, (1) care prevede că despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor. Aliniatul (2) din același articol prevede că, creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.
33. Instanța atestă că prejudiciul patrimonial solicitat de reclamantul S.C. „Speranța” S.R.L este invocat sub forma profitului ratat de 3168155 lei, sumă nejustificată. Or, profitul

ratat reprezintă câștigul pe care nu l-a realizat creditorul din cauza neexecutării sau executării defectuoase a obligației de către debitor. Acesta este beneficiul pe care trebuia în mod normal să-l obțină creditorul, dacă debitorul își îndeplinea obligația în modul cuvenit.

34. De fapt, profitului ratat reprezintă un profit viitor, de care va fi lipsit creditorul ca rezultat al neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligației de către debitor. Pentru cheltuielile viitoare, într-un contract de vânzare de bunuri, măsura evaluării poate fi diferența dintre prețul contractual și prețul de piață, care are un anumit grad de incertitudine în ceea ce privește întinderea acestuia, fapt ce face destul de delicată misiunea instanței de a aprecia existența respectivului prejudiciu și de a cuantifica despăgubirea victimei neexecutării obligației.
35. Evaluarea despăgubirilor în calitate de venit ratat se va efectua în funcție de mai multe criterii. Creditorul trebuie să dovedească posibilitatea obiectivă, reală și nu închipuită a obținerii unor venituri, luând în considerare conjunctura dintre cerere și ofertă pe piață de mărfuri și servicii, concurența, existența resurselor materiale și a forței de muncă necesare realizării activității sale productive, comerciale. Lipsa vreuneia dintre condițiile enumerate ar avea ca rezultat o simplă coincidență în timp a pierderilor cu micșorarea volumului realizărilor de către creditor, dar nu ratarea unui venit prin vina debitorului. Sarcina probațiunii existenței, precum și a mărimii venitului ratat, revine creditorului, care trebuie să demonstreze că ar fi putut și ar fi trebuit să obțină anumite venituri. Venitul ratat nu poate fi calculat ca fiind ceva iluzoriu și care ar fi un rezultat cert și dependent de activitatea de întreprinzător desfășurată anterior.
36. În acest sens, instanța menționează că reclamantul urma să aducă probe că, ca consecință a activității sale, a găsit clienți și cu aceștia au fost încheiate contracte, obiectul căruia să constituie vânzarea roadei de prune, ceea ce la prezentul caz nu s-a făcut dovada.
37. Nicidecum nu poate fi evaluat profitul ratat solicitat în sumă de 3168155 lei, care a fost calculat pentru anul 2018, reieșind din prejudiciul material acumulat ca urmare a insuficienței recoltei de 541,935 kg x 5,00 lei în mărime de 2709675 lei și prejudiciul material cauzat de pierderea prețului produsului vândut efectiv de 130 250 kg x 3,52 lei în mărime de 458480 lei, ceea ce presupune că totalul prejudiciilor materiale suferite este de 3168155 lei.
38. Luând în considerare circumstanțele menționate, instanța de judecată consideră că reclamanta S.C. „Speranța” S.R.L nu a probat vinovăția pârâtei S.C. „Protecția Plantelor” S.R.L referitor la calitatea necorespunzătoare a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți, din care considerente prejudiciu patrimonial în mărime de 3168155 lei (profit ratat) sub formă de roadă pierdută de prune în cantitate de 541 935 kg și 130 250 kg de roadă afectată, este neîntemeiat.
39. Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
40. Prin urmare, luând în considerare că reclamantul a pierdut procesul, pârâtul nu poate fi obligat de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată, iar în consecință cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.
41. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Speranța” S.R.L către S.C. „Protecția Plantelor”

S.R.L privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

42. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „SPERANȚA” S.R.L. către „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici