Dosarul nr.4-130/2026
nr. PIGD: 4-26092517-09-4-21072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 noiembrie 2026 or. Fălești
Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Bucilă Arsen, născut la *****, domiciliat în *****, cet. al R. Moldova, elev al Școlii profesionale nr. *****, profesia tencuitor, posedă limba de stat, IDNP *****

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional,

instanţa de judecată, c o n s t a t ă:

Bucilă Arsen, la data de 02 iulie 2026, în jurul orei 02:00, aflându-se în *****, l-a agresat fizic pe Gorbaciuc Vladislav.

Agentul constatator, Stoian Alex, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele absenței, iar potrivit art. 455 al. 2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, c**ontravenientul Bucilă Arsen** s-a prezentat și a comunicat că îi este clară învinuirea, recunoaște faptul că l-a agresat pe Gorbaciuc Vladislav, însă consideră că a fost provocat de acesta. Promite pe viitor să nu mai admită abateri. Solicită o pedeapsă mai blândă.

Reprezentantul legal al contravenientului, mama acestuia, Bucilă Violeta, a comunicat că, fiul i-a povestit cele întâmplate, a discutat cu el și pe viitor nu va mai admite abateri.

Fiind audiat în calitate de victimă, Gorbaciuc Vladislav, sub jurământ a declarat că până la caz l-a cunoscut pe Arsen Bucilă, însă nu erau prieteni. La data de 02.07.2026 seara târziu se afla împreună cu prietenii la berăria de pe *****lângă magazinul Cip. De ei s-au apropiat Bucilă Arsen cu prietenii săi, care se cunoșteau cu cei cu care el se afla în companie. Aceștia s-au așezat la masa lor. Trebuia să meargă la un magazin din apropiere crezând că este deschis, zicând celor de la masă să nu bea din paharul său. Bucilă Arsen, însă, demonstrativ i-a luat paharul și a consumat din el, atunci l-a numit cu un cuvânt urât. Când se întorcea, a observat cum Bucilă Arsen îl aștepta într-un loc întunecos și l-a lovit de două ori cu piciorul la picior. A încercat să clarifice totul pașnic, însă acesta l-a luat cu mâinile și l-a aruncat jos lovindu-se cu capul. A mers acasă la verișorul său, care a apelat la serviciul 112. Nu a avut nevoie de îngrijiri medicale, căci doar a avut câteva vânătăi și o umflătură la cap, care i-au trecut. Nu a mers la medicul legist, căci nu avea transport. Nu are pretenții față de contravenient și consideră că acesta urmează să fie pedepsit mai blând.

Ascultând părțile, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră că vina lui Bucilă Arsen în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 354 al. 1) Cod contravențional a fost dovedită prin probele legal dobândite de agentul constatator.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Bucilă Arsen la 16.07.2026, se confirmă faptul că acesta, la data de 02.07.2026, ora 02.00, aflându-se pe *****, l-a agresat fizic pe Gorbaciuc Vladislav.

Potrivit plângerii depuse de Gorbaciuc Vladislav la data de 02.07.2026, ultimul solicită ajutorul organelor de drept în vederea luării măsurilor în conformitate cu prevederile legale cu Bucilă Arsen, care la 02.07.2026 în jurul orei 00:30, aflându-se pe *****din or. Fălești, lângă localul,, Fedolina", l-a agresat fizic, apucându-l de corp l-a izbit de asfalt.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina contravenientului în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional conform semnelor calificative - *huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Fapta prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile
în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, lui Bucilă Arsen i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Bucilă Arsen în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.07.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, lipsind temeiurile de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Se mai reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost perfectat în prezența contravenientului, care l-a semnat și n-a făcut obiecții.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 al. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 2 Cod contravențional menționat supra, de principiile individualizării sancțiunii contravenționale, conform art. 41 Cod contravențional, de personalitatea făptuitorului, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea în privinţa acestuia în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată, h o t ă r ă ș t e :

Bucilă Arsen se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin