Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Nicula Veaceslav

Dosarul nr. 2ri-58/25

2-19112142-02-2ri-11022025-2

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu victoria și Cașcaval Andrei

examinând recursurile declarate de lichidatorul SRL ”Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu, de către avocatul Rezuș Andrei în interesele SRL ”Hold Invest Group”, de către lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg și de către creditorul Filipenco Grigori, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate față de SRL „Stabil Imobil”:

- cu referire la cererile creditorilor Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Golea Galina, Haruța Lucia și Teut Maria cu privire la anularea metodei, manierii, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții precum și anularea planului de distribuție;

- cu referire la cererile înaintate de Ostafii Valeriu, Ostafii Natalia, Golea Galina, Saganovschi Iurie, Grigoreva Lubovi, Munteanu Liviu, Zaeț Liubovi, Voloșin Nina, Gărgăun Svetlana, Andreev Viorica, Lupan Ruslan, Gurduz Andrei, Marandici Cozma, Marius Porubin, Voscoboinicov Olga, Darii Liliana, Somnic Nicolae, Sîrbu Ana, Spînu Elena, Baltag Liliana, Gorban Alexandra, Caras Oleg, Prepelița Serghei, Șalin Vladimir, Cotovoi Viorica, Bahcivanji Maria, Andrieș Ecaterina, Andrieș Ion și Poiată Nina, cu privire la anularea licitației din 29 decembrie 2023;

- cu referire la cererea înaintată de avocatul Iamandii Vasile în interesele lui Golea Galina, cu privire la repunere în termen, anularea licitației, a hotărârilor adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023 și a hotărârilor comitetului creditorilor nr. 23 din 24 martie 2024, și;

- cu referire la contestația depusă de lichidatorul SRL „Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu, cu privire la anularea rezultatelor licitației din 29 decembrie 2023 privind valorificarea imobilelor amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Stabil Imobil”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Stabil Imobil” cu privire la declararea insolvabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Stabil Imobil” cu privire la declararea insolvabilității, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității - administratorul autorizat, Muntean Oleg.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2017, a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de debitor.

Urmare a modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, cauza de insolvabilitate în privința SRL „Stabil Imobil”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din data de 30 martie 2018, a fost primită în procedură de examinare cauza de insolvabilitate în privința SRL „Stabil Imobil”

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 21 septembrie 2021, a fost admisă cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Stabil Imobil”, în planul procedură de restructurare, Muntean Oleg, cu privire la confirmarea modificărilor planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Stabil Imobil”. S-au confirmat modificările la planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Stabil Imobil” acceptate la adunarea creditorilor, prin hotărârea din 11 iunie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 noiembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Grosu Tatiana, cu privire la revocarea planului procedurii de restructurare și intentarea procedurii de faliment în privința debitorului SRL „Stabil Imobil”. S-a revocat planul procedurii de restructurare și s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Stabil Imobil”. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Stabil Imobil”, administratorul autorizat Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015. S-au înlăturat organele de conducere ale debitorului de la

administrarea întreprinderii și s-au transmis atribuțiile de administrare și gestionare a debitorului către lichidatorul Muntean Oleg. S-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și lichidării masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sânt necesare pentru efectuarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului.

Pentru data de 27 noiembrie 2023, de către lichidatorul SRL „Stabil Imobil" – Muntean Oleg, a fost emisă decizia de convocare a adunării creditorilor, la care au fost prezenți doar 3 creditori din 133, astfel adunare nefiind deliberativă.

Prin urmare, s-a stabilit desfășurarea adunării repetate a creditorilor SRL „Stabil Imobil", pentru data de 08 decembrie 2023, ora 11:00.

Astfel a fost convocată adunarea repetată la data de 08 decembrie 2023, la care s-au prezentat 14 creditori, din totalul a 127 creditori incluși în lista creditorilor cu drept de vot. Fiind declarată deliberativă de către lichidatorul debitorului.

La data de 20 decembrie 2023, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată: procesul-verbal nr. 9 al adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023; lista creditorilor cu drept de vot; buletinele de vot cu opțiunile votării și copiile împuternicirilor creditorilor/reprezentanților; avizul de convocare a adunării creditorilor cu dovada expedierii; extras din Monitorul Oficial nr. 458-461 din 01 decembrie 2023; procesul-verbal privind rezultatele votării; extras din Monitorul Oficial nr. 480-482 din 15 decembrie 2023.

Potrivit procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023, s-a aprobat următoarea ordine de zi:

1. Cu privire la valorificarea masei debitoare;

2. Trecerea creditorilor garantați din apartamentele care încă nu sunt construite, în cele care

sunt construite necontractate.

Astfel, la chestiunea cu numărul 1 (Cu privire la valorificarea masei debitoare) – s-a pus la vot propunerea de a aproba realizarea complexului locativ din str. ***** *****, mun. Chișinău, prin licitația „cu strigare" la preț inițial – preț de evaluare; în cazul nerealizării, a continua realizarea bunurilor prin licitația „repetată" la preț diminuat cu 5% din cea de evaluare, apoi prin licitații „cu reducere" de fiecare dată micșorând prețul cu 5% din cel anterior.

În rezultat s-a votat: Pentru – 5060913 voturi; Împotrivă – 2274285 voturi.

Prin urmare hotărârea a fost adoptată cu votul majorității de a aproba realizarea complexului locativ din str. ***** *****, mun. Chișinău, prin licitația „cu strigare" la preț inițial – preț de evaluare, în cazul nerealizării, a continua realizarea bunurilor prin licitația „repetată" la preț diminuat cu 5% din cea de evaluare, apoi prin licitații „cu reducere" de fiecare dată micșorând prețul cu 5% din cel anterior.

La chestiunea cu numărul 2 (Trecerea creditorilor garantați din apartamentele care încă nu sunt construite, în cele care sunt construite necontractate) – s-a pus la vot propunerea de a împuternici lichidatorul SRL „Stabil Imobil” – Muntean Oleg, să semneze modificările la contractele încheiate cu investitorii prin schimbarea apartamentelor neconstruite la moment cu cele existente/construite.

În rezultat s-a votat: Pentru – 7335198 voturi; Împotrivă – 0 voturi.

Prin urmare, hotărârea a fost adoptată cu vot unanim de a împuternici lichidatorul SRL „Stabil Imobil” – Muntean Oleg, să semneze modificările la contractele încheiate cu investitorii prin schimbarea apartamentelor neconstruite la moment cu cele existente/construite.

Pentru data de 29 decembrie 2023, lichidatorul SRL „Stabil Imobil” – Muntean Oleg, a organizat vânzarea prin: licitație „cu reducere” – lot. nr. 1, bunuri imobile amplasate pe str. *****84, mun. *****, construcții nefinalizate, nr. cadastral: *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, prețul inițial – 10.205.474 lei; licitație „cu strigare” – lot. nr. 2, bunuri imobile, amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău, construcții nefinalizate, nr. cadastral: *****.02, *****.03, *****.04, prețul inițial – 30.875.000 lei.

Totodată, potrivit anunțului publicat în Monitorul Oficial nr. 480-482 (8986-8988) din 15 decembrie 2023, a indicat că cererile și anexele se depun pe adresa desfășurării licitației (mun. Chișinău, str. Teilor 7/2, et. 2, of. 100), în original sau autentificate în modul corespunzător, însoțite de documentul de identitate (extrasul actualizat pentru persoanele juridice), procura, dovada transferării taxei de participare în mărime de 10.000 lei și a acontului în mărime de 5% din valoarea lotului, la BC „OTP BANK” SA, IBAN: MD45MO2224ASV29179387100. Depunerea cererilor și a documentelor se încheie cu 3 (trei) zile înainte de data licitației.

La data de 02 ianuarie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată: copia extrasului din Monitorul Oficial nr. 480-482 (8986-8988) din 15 decembrie 2023; procesul-verbal al licitației „cu reducere” nr. 10 din 29 decembrie 2023; procesul-verbal al licitației „cu strigare” nr. 1 din 29 decembrie 2023; procesul-verbal privind rezultatele licitației „cu strigare”; copiile cererilor de participare la licitația „cu strigare” din 29 decembrie 2024; copia listei participanților la licitație; copia registrului de evidență al participanților la licitație.

Potrivit procesului-verbal al licitației „cu reducere” nr. 10 din 29 decembrie 2023, nu au fost înregistrate cereri de participare, iar comisia de licitație a constatat faptul că licitația „cu reducere” din 29 decembrie 2023, nu a avut loc.

Potrivit procesului-verbal al licitației „cu strigare” nr. 1 din 29 decembrie 2023, pentru licitația în cauză au fost înregistrate cereri de participare, după cum urmează: Nicolaeva Xenia și SRL „Hold Invest Group”.

Pentru licitația „cu strigare”, a fost expus lotul nr. 2, bunuri imobile, amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău, construcții nefinalizate, nr. cadastral: *****.02, *****.03, *****.04. Câștigător în cadrul licitației „cu strigare” al lotului nr. 2, a fost declarat participantul cu nr. 2 – SRL „Hold Invest Group”, iar prețul final de adjudecare a constituit – 31.17. 000 lei.

La data de 29 martie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată din partea lichidatorului SRL „Stabil Imobil” – Muntean Oleg, procesul-verbal nr. 23 al comitetului creditorilor din 21 martie 2024 și planul de distribuție.

Potrivit procesului-verbal nr. 23 al comitetului creditorilor din 21 martie 2024, s-a aprobat următoarea ordine de zi: 1. Aprobarea distribuției către creditori garantați și a cheltuielilor procedurii.

Astfel, la chestiunea cu numărul 1 (Aprobarea distribuției către creditori garantați și cheltuielilor procedurii), s-a votat: Pentru – 4 voturi; ; Împotrivă – 0 voturi.

Prin urmare s-a decis a aproba proiectul planului de distribuție către creditori garantați în sumă de 28.059.361,59 lei și s-a confirmat achitarea cheltuielilor aprobate anterior (servicii de avocat, conform procesului-verbal al ședinței comitetului din 19 august 2022, remunerația administratorului/lichidatorului, etc.), cheltuielile administratorului/lichidatorului, precum și s-a aprobat achitarea cheltuielilor adiționale ale masei din contul de acumulare SRL „Stabil Imobil” în sumă de 210.000 lei.

1. La data de 03 aprilie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea creditorului Ungureanu Anastasia, prin care a solicitat anularea metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții. Totodată a solicitat anularea raportului și planului de distribuție în privința creditorilor garantați ai SRL „Stabil Imobil”, în procedura falimentului.

În motivarea contestației s-a indicat că prin notificarea lichidatorului SRL „Stabil Imobil” – Muntean Oleg, fără dată și număr de înregistrare, a fost notificată despre faptul depunerii la materialele dosarului de insolvabilitate a planului de distribuție în privința creditorilor garantați.

De asemenea, Ungureanu Anastasia a indicat că își manifestă dezacordul cu vânzarea bunului grevat cu garanție, raportul de distribuție și planul de distribuție în privința creditorilor garantați ai SRL „Stabil Imobil”, în procedura falimentului.

A menționat că, în calitatea de creditor garantat (investitor) asupra bunurilor debitorului SRL „Stabil Imobil”, nu i s-a comunicat faptul înstrăinării (vânzării) bunului grevat cu garanție, nici condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Tot aici, a relevat că, nu a dat sub nici o formă acordul la metoda, maniera, locul, prețul și momentul vânzării bunului afectat cu garanție.

Mai mult, în general, nu i-a fost notificată vânzarea bunului afectat cu garanție, în care să-i fie propuse condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului.

2. Tot la 03 aprilie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală, în adresa instanței de judecată a parvenit contestație din partea creditorilor Ostafii Natalia și Golea Galina, solicitând anularea metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții.

În motivare au fost indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Ungureanu Anastasia.

Totodată, creditorii au solicitat anularea raportului și planului de distribuție în privința creditorilor garantați ai SRL „Stabil Imobil", în procedura falimentului.

3. La data de 10 aprilie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală, în adresa instanței de judecată a parvenit o contestație din partea creditorului Ostafii Valeriu, solicitând anularea metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții.

Totodată, indicând aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Ungureanu Anastasia, a solicitat anularea raportului și planului de distribuție în privința creditorilor garantați ai SRL „Stabil Imobil" în procedura falimentului.

4. Tot la data de 10 aprilie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată contestație din partea creditorului Haruța Lucia, în care sau indicat aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Ungureanu Anastasia, solicitând anularea metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții. Totodată a solicitat anularea raportului și planului de distribuție în privința creditorilor garantați ai SRL „Stabil Imobil", în procedura falimentului.

5. La data de 15 aprilie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea creditorului Teut Maria, prin care a solicitat: rectificarea tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului prin modificarea de la poziția 92 – Teut Maria (SRL "Bristar Grup"), a sumei de la 206.655,66 lei la suma de 38.6015 lei; rectificarea planului de distribuție prin excluderea onorariului de succes al lichidatorului, includerea la Teut Maria a sumei creanței validate nestinse 386.015 lei; recalcularea sumelor spre distribuire ținând cont de modificarea sumei validate a creanței lui Teut Maria și a excluderii onorariului de succes al lichidatorului; rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor SRL „Stabil Imobil" prin includerea la Teut Maria a sumei creanței validate nestinse în mărime de 386 015 lei; anularea procesului-verbal nr. 23 al

comitetului creditorilor la debitorul SRL „Stabil Imobil”, în partea ce ține de adoptarea planului de distribuție în partea ce ține de onorariul de succes al lichidatorului și al sumelor indicate spre achitare lui Teut Maria, cu majorarea acestora conform solicitărilor de mai sus; anularea actelor (indiferent de denumirea acestora) ce au stat la baza vânzării bunului imobil din mun. Chișinău, str. ***** *****, cu numărul cadastral *****.

În motivarea contestației a indicat că la data de 10 aprilie 2024, a recepționat copiile tabelului creanțelor pentru ședința specială de validare, procesul-verbal nr. 23 al comitetului creditorilor la debitorul SRL „Stabil Imobil” și planul de distribuție către creditorii garantați, precum și tabelul definitiv consolidat al creanțelor SRL „Stabil Imobil”.

Astfel, conform planului de distribuție către creditorii garantați, lui Teut Maria, urmează să-i fie distribuită suma de 93.160,62 lei din suma validată de 206.655,66 lei (ceea ce reprezintă 45,08% din creanța validată), iar lichidatorului să îi fie atribuit un onorariu de succes de 2,5% din sumele încasate.

Consideră că suma validată parțial este una mizeră în coraport cu suma care a fost efectiv achitată către SRL „Bristar Grup”. Nu în ultimul rând, a apreciat că bunul care a fost vândut de către lichidator avea o valoare de piață mult mai mare decât cea la care a fost înstrăinat.

De asemenea, invocă neclarități de ce anume această modalitate de valorificare a masei debitoare a fost aleasă, așa cum există posibilitatea să fie finisată construcția, iar persoanele să își dobândească cu o investiție suplimentară apartamentele.

A relevat că, în cazul subsemnatei, nu este clar de ce lichidatorul nu a insistat la livrarea în volum integral a betonului restant de la SRL „Bristar Grup”, fie valorificarea acestui drept pe altă cale, astfel încât să poată beneficia și subsemnata de suma integrală achitată pentru apartament.

În atare circumstanțe apare o întrebare logică, pentru ce lichidatorului urmează să îi fie achitată suma de 664.059,04 lei (aproximativ de 35.000 euro), dacă banii care sunt distribuiți au fost dobândiți dintr-un bun existent în masa debitoare, iar lichidatorul nu a obținut un „succes” prin această realizare.

A precizat că, lichidatorul nu a valorificat restanța SRL „Bristar Grup” față de „SRL „Stabil Imobil”, nu a găsit o modalitate de „succes” pentru finalizarea blocului (cu investiții suplimentare de la creditorii garantați).

6. La data de 30 mai 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea creditorului Porubin Marin, prin care a solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

În motivarea contestației a indicat că nu a fost informat în mod corect și la timp, nici din partea membrilor comitetului, nici din partea administratorului. A solicitat în repetate rânduri convocarea unei adunări cu prezență fizică și nu prin corespondență.

Menționează că adunarea din data de 27 noiembrie 2023, a fost repetată pe 08 decembrie 2023, iar despre valoarea de piață a bunului imobil s-a avut cunoștință începând cu data de 01 decembrie 2024, fără ca să fie informat.

Consideră că, această informație a fost ascunsă, având în vedere că în joc sunt banii a 133 de creditori, ce dispun de creanțe validate cu drept de vot în valoare totală de 75.931.878,55 lei, or, nu este just ca soarta tuturor creditorilor să fie decisă de doar 14 creditori.

De asemenea, creditorul consideră neelucidat aspectul de ce contractul pentru evaluarea valorii de piață a bunului imobil a fost încheiat cu SRL „LARA” fără organizarea unui concurs, așa cum este indicat în planul procedurii de restructurare, precum și că este suspectă participarea unei persoane fizice la licitație, care nu se regăsește în lista milionarilor.

A remarcat că hotărârea a fost asumată de administrator și membrii comitetului fără consultarea și informarea adecvată a creditorilor, ceea ce pare a fi o înțelegere neoficială între aceștia. Lipsa de informare la timp la împiedicat să depună contestația în termeni util, iar suspiciuni există și în legătură cu cererea depusă de Grosu Tatiana.

7. La data de 31 mai 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată contestații din partea creditorilor Voscoboinicov Olga, Darii Liliana, Somnic Nicolae, Sîrbu Ana, Spînu Elena, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin Marin, solicitând anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

8. Ulterior, la data de 04 iunie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație concretizată din partea creditorului Ostafii Valeriu, prin care a solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023.

Totodată, a solicitat obligarea administratorului și membrii comitetului să suporte toate cheltuielile aferente licitației din 29 decembrie 2023.

În motivarea contestației concretizate a indicat că, nu a fost informat nici de administrator și nici de membrii comitetului despre licitația cu strigare din data de 29 decembrie 2023. De ce, în calitatea sa de creditor nu a fost informat, ori nu trebuia să fie informat despre această decizie extrem de importantă. Cine a decis fixarea licitației tocmai pe data de 29 decembrie 2023, în preajma sărbătorilor, și

oare nu în mod intenționat a fost aleasă această dată. În ce condiții a fost realizată licitația de vânzare a construcției.

A reiterat că, licitația s-a organizat în mod tacit fără ca creditorii să fie informați corespunzător.

Având în vedere importanța deciziei respective, care îi vizează pe fiecare dintre creditori, consideră că aceștia trebuiau să fie notificați corespunzător în mod obligatoriu.

Nu a fost și nu este de acord ca soarta celor peste 130 de investitori să fie hotărâtă de doar 14 creditori.

Care au fost criteriile de selecție a întreprinderii SRL „LARA" (*care a întocmit ultima evaluare a complexului locativ din str. ***** *****, mun. Chișinău*) și de ce contractul pentru evaluarea valorii de piață a bunului imobil a fost încheiat cu SRL „LARA", fără organizarea unui concurs, așa cum este indicat în planul procedurii de restructurare.

Cum se explică că în 2020, construcția a fost evaluată la 50.000.000 lei, iar în 2023, reevaluată la doar 28.000.000 lei. La reevaluare, s-a ținut cont de trendul de creștere a prețurilor și în special de locul unde este amplasată construcția, care este unul de perspectivă (satul German).

A cerut să se facă o expertiză obiectivă a ultimei evaluări, dar și o nouă reevaluare a complexului, reală, corectă și obiectivă.

Având în vedere faptul că informațiile autentice despre situația complexului au fost în permanență intenționat dosite, inițial de către administrația SRL „Stabil Imobil", ulterior de administrator, a cerut atragerea la răspundere a acestora.

Totodată a indicat că, ce rol are în toată această „afacere" Grosu Tatiana și dacă este adevărat că a fost prezentă la ședințe, de ce i s-a permis accesul și ce obiectiv s-a urmărit.

9. Ulterior, la data de 05 iunie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație concretizată din partea creditorului Ostafii Natalia, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Ostafii Valeriu.

Respectiv a solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023. Totodată, a solicitat obligarea administratorului și membrii comitetului să suporte toate cheltuielile aferente licitației din 29 decembrie 2023.

10. Tot la data de 05 iunie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată contestații din partea creditorilor Saganovschi Iurie, Grigorieva Liubovi, Munteanu Liviu Zaeț Liubovi, Voloșin Nina, Gărgăun Svetlana, Andreev Viorica, Lupan Ruslan, Gurduz Andrei, Marandici Cozma, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin Marin.

Respectiv au solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

11. La data de 28 august 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată contestație suplimentară din partea creditorului Teut Maria, prin care a solicitat: rectificarea tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului prin modificarea de la poziția 92 - Teut Maria (SRL „Bristar Grup") a sumei de la 206.655,66 lei la suma de 386.015 lei; rectificarea planului de distribuție prin excluderea onorariului de succes al lichidatorului, includerea la Teut Maria a sumei creanței validate nestinse 386.015 lei; recalcularea sumelor spre distribuire ținând cont de modificarea sumei validate a creanței lui Teut Maria și a excluderii onorariului de succes al lichidatorului; rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor SRL „Stabil Imobil" prin includerea la Teut Maria a sumei creanței validate nestinse 386.015 lei; anularea procesului-verbal nr. 23 al comitetului creditorilor la debitorul SRL „Stabil Imobil" în partea ce ține de adoptarea planului de distribuție referitor la onorariul de succes al lichidatorului și al sumelor indicate spre achitare lui Teut Maria, cu majorarea acestora conform solicitărilor de mai sus; anularea procesului-verbal al licitației „cu strigare" nr. 1 din 29 decembrie 2023, certificatul nr. 01/HIG/24 din 27 februarie 2024 și actul de ridicare a bunurilor adjudecate la licitație nr. 01/HIG/24 din 27 februarie 2024, acte ce au servit la transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. ***** ***** cu numerele cadastrale *****.02, *****.03, *****.04; atragerea în proces a SRL „Hold Invest Group"; reclamarea de la lichidatorul Muntean Oleg a tuturor actelor ce au servit la baza organizării petrecerii licitației în privința bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. ***** ***** cu numerele cadastrale *****.02, *****.03, *****.04, inclusiv raportul de evaluare.

În motivarea contestației suplimentare a indicat că prin hotărârea din 15 noiembrie 2023, a fost revocată procedura de restructurare și a fost intentată procedura falimentului față de SRL „Stabil Imobil".

Menționează că lichidatorul în mai puțin de două săptămâni a organizat prima adunare generală a creditorilor, având ca obiect inclusiv „realizarea complexului locativ din str. ***** *****, prin licitația cu strigare la preț inițial - preț de evaluare; în cazul nerealizării, a continua realizarea bunurilor prin licitația repetata la preț diminuat cu 5% din cea de evaluare, apoi prin licitații „cu reducere" de fiecare dată micșorând prețul cu 5% din cel anterior".

În buletinul de vot care a fost expediat, precum și în avizele expediate creditorilor, lichidatorul Munteanu Oleg nu a prezentat informația ce se referă la evaluarea bunurilor și care este starea reală a acestora.

În cazul lui Teut Maria, la prima adunare a creditorilor (din 28 noiembrie 2023), nu a recepționat nici un act.

La a doua adunare generală a creditorilor din 08 decembrie 2024, a recepționat buletinul la data de 07 decembrie 2024, adică cu o zi înainte de Adunarea generală repetată cu aceiași ordine de zi.

În privința sa a fost încălcat termenul de aducere a cunoștinței despre petrecerea adunării generale a creditorilor.

În mai puțin de două luni lichidatorul Munteanu Oleg a vândut bunurile SRL „Stabil Imobil" cu un cvorum de doar 9,66% (ceea ce reprezintă 9,66% din numărul de voturi), printr-o procedură netransparentă, la o licitație în care au participat doar două persoane: Nicolaeva Xenia și SRL „Hold Invest Group". Prețul adjudecat la licitație a fost de 31.175.000 lei, pentru bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău, str. ***** *****, construcții nefinalizate, nr. cadastrale *****.02; *****.03; *****.04 (procesul-verbal nr. 1 al licitației din 29 decembrie 2023).

Conform datelor din anul 2010, construcția cu nr. cadastral *****.02, avea la sol o suprafață de 456,1 m.p., construcția cu nr. cadastral *****.03 avea la sol o suprafață de 495,1 m.p., construcția cu nr. cadastral *****.04 avea la sol o suprafață de 495,1 m.p.

Dacă să se facă un calcul simplu, la sol era o suprafață totală de 1446,3 m.p., iar la 14 nivele cât erau planificate erau 20.248,2 m.p., în aceste circumstanțe prețul unui m.p. este de 1.539,64 lei.

Chiar dacă se reduce la jumate (ținând cont de suprafața aproximativă construită) este o sumă de 3.079,28 lei pentru un m.p., adică un preț de aproximativ 160 euro pentru un m.p., ceea ce este un preț derizoriu la o licitație trucată.

Conform procesului-verbal nr. 1/1 privind rezultatele licitației "cu strigare" din 29 decembrie 2023, lichidatorul a oferit beneficii neprevăzute în buletinul de vot, a permis SRL „Hold Invest Group" să achite prețul în rate.

Ținând cont de cele expuse, solicită reclamarea de la lichidatorul Munteanu Oleg a actelor din procedura de licitație a complexului locativ din str. ***** *****, inclusiv raportul de evaluare a acestor bunuri.

12. La data de 29 august 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea creditorului Somnic Nicolae, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin Marin.

Respectiv au solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

13. La data de 03 septembrie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din

partea creditorului Darii Liliana, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin Marin.

14. Ulterior, pe parcursul examinării cauze, la data de 05 septembrie 2024, din partea avocatului Iamandii Vasile, care acționează în interesele creditorului Golea Galina a fost înaintată o contestație suplimentară, prin care a solicitat anularea metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului și datei vânzării bunurilor grevate cu garanții, inclusiv: anularea raportului de evaluare nr. 2023/63-057 din 01 decembrie 2023; anularea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Stabil Imobil" nr. 8 din 27 noiembrie 2023; anularea procesului-verbal nr. 9 al adunării repetate a creditorilor SRL „Stabil Imobil" din 08 decembrie 2023 și a hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Stabil Imobil" din 08 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare, prin care s-a hotărât aprobarea realizării complexului locativ din str. ***** ***** prin licitație „cu strigare" la preț inițial - preț de evaluare; anularea procesului-verbal al licitației „cu strigare" nr. 1 din 29 decembrie 2023, prin care a fost declarat câștigător SRL „Hold Invest Group"; anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare SRL „Stabil Imobil" – complexul locativ din str. ***** *****; anularea raportului și planul de distribuție din 24 martie 2024, în privința creditorilor garantați ai SRL „Stabil Imobil", în procedura falimentului, inclusiv: anularea procesului-verbal al comitetului creditorilor SRL „Stabil Imobil" nr. 23 din 24 martie 2024 și a hotărârii comitetului creditorilor SRL „Stabil Imobil" din 24 martie 2024, prin care s-a decis aprobarea proiectului planului de distribuție către creditorii garantați ai SRL „Stabil Imobil", în procedura falimentului. Repunerea în termenul/termenii prevăzut/prevăzuți de Lege în cazul constatării omiterii acestuia/acestora.

În motivarea contestației suplimentare a indicat că Golea Galina a depus contestație cu privire la anularea metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții, anularea raportului și planul de distribuție în privința creditorilor garantați ai SRL „Stabil Imobil", în procedură de faliment.

Astfel, de fapt, obiectul contestației înaintate îl constituie anularea: actelor juridice premergătoare înstrăinării, anume ce au stat la baza înstrăinării bunului grevat cu garanții - complexul locativ din str. ***** *****; nemijlocit a actelor juridice de înstrăinare a complexului locativ; și actelor juridice ulterior înstrăinării complexului locativ.

Drept urmare a studierii materialelor dosarului, reieșind din înscrisurile anexate limitativ de către lichidatorul SRL „Stabil Imobil", în procedura falimentului, se evidențiază necesitatea concretizării pretențiilor din contestație și indicării temeiurilor de drept care au stat la baza înaintării contestației, după cum urmează.

Cu referire la anularea actelor juridice premergătoare înstrăinării complexului locativ a atras atenția asupra încălcării de către lichidator a competenței cu privire la modul de stabilire a formei de desfășurarea a adunării creditorilor.

În speță, adunarea creditorilor din 27 noiembrie 2023, cât și adunarea repetată a creditorilor din 08 decembrie 2023, au fost convocate de către lichidatorul SRL „Stabil Imobil", în procedura falimentului – Muntean Oleg.

Așadar, un prim temei de ilegalitate a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023, reprezintă luarea de către lichidator a deciziei cu privire la forma desfășurării adunării repetate a creditorilor din data de 08 decembrie 2023 - prin corespondență (procesul- verbal al adunării creditorilor nr. 8 din 27 noiembrie 2023).

A relevat că lichidatorul nu dispune de competența necesară în acest sens, or, conform art. 54 alin. (1) din Legea insolvabilității, decizia asupra formei de desfășurare a adunării creditorilor, ține de atribuția exclusivă a adunării creditorilor.

În circumstanțele expuse, consideră cert faptul că stabilirea de către lichidator a formei de desfășurare pentru adunarea creditorilor din 27 noiembrie 2023, cât pentru adunarea repetată a creditorilor din 08 decembrie 2023, a avut loc cu încălcarea competenței și contrar prevederilor art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității.

De altfel, conform art. 54 alin. (2) din Legea insolvabilității, atribuțiile exclusive ale adunării creditorilor nu pot fi transmise unor alte persoane.

Respectiv, cele indicate supra sunt concluzia faptului că, la caz, lichidatorul SRL „Stabil Imobil", în procedura falimentului – Muntean Oleg, cu toate că nu dispune de competență legală la stabilirea formei de desfășurare a adunării creditorilor și contrar prevederilor art. 63 alin. (2), (3) din Legea insolvabilității, potrivit cărora, lichidatorul în cadrul procedurii falimentului trebuie să-și exercite atribuțiile și activitatea conform prevederilor legii, ultimul, totuși a luat decizia cu privire la forma de desfășurare a adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023.

Prin urmare, cele expuse permit să se conchidă asupra prezenței unui prim temei de ilegalitate a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023.

În continuare, un al doilea temei de ilegalitate, reprezintă faptul că, contrar prevederilor art. 58 alin. (1) din Legea insolvabilității, forma și textul buletinelor de vot pentru adunarea repetată a creditorilor din 08 decembrie 2023, nu au fost aprobate de către comitetul creditorilor SRL „Stabil Imobil".

Astfel, urmează a fi supusă criticii informația și conținutul buletinului de vot, nefiind clar de către cine, de care organ acestea au fost aprobate.

Respectiv, la caz se atestă că, atât forma cât și textul buletinelor de vot fiind întocmite unipersonal de către lichidator, în lipsa controlului stabilit de Lege din partea comitetului creditorilor.

Un al treilea temei de ilegalitate, reprezintă incertitudinea faptului cine a semnat buletinele de vot pentru adunarea repetată a creditorilor din 08 decembrie 2023.

În acest sens, contrar prevederilor art. 58 alin. (5) din Legea insolvabilității, a indicat că, nici una din semnăturile aplicate pe buletinele de vot pentru adunarea repetată a creditorilor din 08 decembrie 2023, nu sunt autentificate.

Prin urmare, apare o întrebare logică și firească, cum și în ce mod, lichidatorul, comisia de înregistrare, președintele adunării sau secretarul adunării au determinat cine a aplicat semnătura pe buletinelor de vot. Ori, în ordinea prevederilor art. 56 alin. (2) din Legea insolvabilității, buletinul de vot prin care se exprimă votul prin corespondență se semnează de către creditor sau reprezentantul lui.

În continuare, a menționat că, adunarea repetată a creditorilor din 08 decembrie 2023, a fost declarată deliberativă în temeiul art. 57 alin. (9) din Legea insolvabilității.

A atras atenția asupra faptului că, adunarea repetată a creditorilor din 08 decembrie 2023, eronat a fost declarată ca fiind deliberativă. Or, potrivit art. 57 alin. (9) din Legea insolvabilității, adunarea creditorilor convocată repetat este deliberativă doar dacă toți creditorii au fost notificați în modul și în termenul stabilit despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării creditorilor.

Însă, la caz, se atestă că nu toți creditorii au fost notificați în termenul stabilit despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023.

Astfel, potrivit materialelor dosarului, o bună parte din creditorii garantați nu au fost informați cu cel târziu cu 3 zile înainte de ținerea adunării convocate repetat, cum ar fi: Falin Petru, fiind informat la 05 decembrie 2023, Ungureanu Anastasia, fiind informată la 06 decembrie 2023, Rădăuță Silvia, fiind informată la 06 decembrie 2023, Teut Maria, fiind informată la 07 decembrie 2023, Andrieș Ion și Andrieș Ecaterina, fiind informați la 06 decembrie 2023, Izbînda Anatolie, fiind informat la 08 decembrie 2023, Vasilachi Nicolae, fiind informat la 15 decembrie 2023, Pulcinschi Dumitru, fiind informat la 14 decembrie 2023, prin ce lichidatorul a admis încălcarea prevederilor art. 57 alin. (7) din Legea insolvabilității.

În care circumstanțe, de către lichidator a fost admisă încălcarea drepturilor creditorilor care nu au fost înștiințați în modul stabilit de Lege, ultimii, la acea etapă aflându-se în imposibilitate de ași exercita drepturile acordate de Lege la petrecerea adunării creditorilor, inclusiv: dreptul de a contesta hotărârea adunării creditorilor prevăzut la art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității; dreptul de a face opoziție la vânzarea bunului, acordat de art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității;

dreptul de a formula obiecții împotriva raportului de evaluare prevăzut la art.108 alin. (5^1) din Legea insolvabilității.

Respectiv, cele indicate denotă prezența celui de-al patrulea temei de ilegalitate a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023.

A menționat că, având în vedere încălcarea competenței la stabilirea formei de desfășurare a adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023, lipsa aprobării de către comitetul creditorilor a formei și textului buletinelor de vot, neautentificarea semnăturilor aplicate pe buletinele de vot și încălcarea termenului stabilit pentru notificarea creditorilor despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023, se reliefează necesitatea anulării procesului-verbal nr. 9 al adunării repetate a creditorilor SRL „Stabil Imobil" din 08 decembrie 2023 și a hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Stabil Imobil" din 08 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare, prin care s-a hotărât aprobarea realizării complexului locativ din str. ***** ***** prin licitație „cu strigare" la preț inițial - preț de evaluare, or, se atestă prezența motivelor de ilegalitate prevăzute de art. 59 din Legea insolvabilității.

Cu referire la anularea nemijlocit a actelor juridice de înstrăinare a complexului locativ a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 50 din Legea insolvabilității, (1) creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a creanțelor garantate din contul bunului gajat. (3) Prevederea alin. (1) se aplică și: c) creanțelor cumpărătorului persoană fizică, rezultate din contracte de investire în construcția locuinței [...].

Potrivit art. 131 alin. (1) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității/lichidatorul trebuie să înceapă și să încheie procedura de valorificare a garanției într-un interval de timp rezonabil, în funcție de tipul de bunuri și de regulile obișnuite practicate pe piață care asigură vânzarea la cel mai bun preț, dar nedepășind limitele prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 131 alin. (4) din Legea insolvabilității, în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvabilității/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului [...].

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 117 alin. (4) din Legea insolvabilității, prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, [...], precum și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, la propunerea lichidatorului, în baza raportului de evaluare prevăzut la art. 108 alin. (5).

În speță, intenția de vânzare a complexului locativ a venit din partea lichidatorului SRL „Stabil Imobil" – Muntean Oleg.

Însă, contrar prevederilor art.131 alin. (4) din Legea insolvabilității, lichidatorul nu a făcut o notificare a vânzării bunurilor grevate către creditorii garantați.

În circumstanțele expuse, intervine sancțiunea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare SRL „Stabil Imobil” – complexul locativ din str. ***** *****. Or, potrivit art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Complimentar, a atras atenția asupra faptului că prețul inițial de vânzare a complexului locativ, nu a fost aprobat/stabilit de adunarea creditorilor SRL „Stabil Imobil”. Ori, hotărârea adunării repetate a creditorilor SRL „Stabil Imobil” din 08 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare, prin care s-a hotărât aprobarea realizării complexului locativ din str. ***** ***** prin licitație „cu strigare”, la preț inițial - preț de evaluare, nu conține cuantumul prețului inițial de vânzare al complexului locativ stabilit în baza raportului de evaluare din 01 decembrie 2023.

A indicat că, existența raportului de evaluare al complexului locativ, nu a fost notificată creditorilor nici anterior, nici la data desfășurării adunării repetate a creditorilor SRL „Stabil Imobil” din 08 decembrie 2023, cum nu a fost comunicat nici însuși raportul de evaluare, informație care urma a fi comunicată reieșind din prevederile art. 117 alin. (5) din Legea insolvabilității. Aceasta, în circumstanța când, potrivit materialelor dosarului, raportul de evaluare a fost întocmit la data de 01 decembrie 2023.

În același context, a relevat că raportul de evaluare al complexului locativ a fost întocmit la data de 01 decembrie 2023, iar lichidatorul a stabilit adunării creditorilor SRL „Stabil Imobil” la data de 27 noiembrie 2023.

Respectiv, sunt îndreptățiți de a formula întrebarea, cum creditorii garantați urmau să decidă asupra valorificării complexului locativ la preț inițial - preț de evaluare în cadrul adunării creditorilor SRL „Stabil Imobil” din 27 noiembrie 2023, în situația în care raportul de evaluare fiind întocmit abia la data de 01 decembrie 2023.

În asemenea circumstanțe, se reliefează necesitatea anulării raportului de evaluare nr. 2023/63-057 din 01 decembrie 2023 și a procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Stabil Imobil” nr. 8 din 27 noiembrie 2023.

Prin urmare, odată ce lichidatorul a încălcat norma legală prevăzută la art. 131 alin. (4) din Legea insolvabilității, survine sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare SRL „Stabil Imobil”. Cu referire la anularea actelor complexului locativ a indicat că:

Potrivit art. 54 alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: h) aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare.

Totodată, conform art. 331 Cod civil, (1) actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (3) Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei. [...]

La caz, raportul și planul de distribuție, contrar prevederilor art. 54 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, nu au fost aprobate de către adunarea creditorilor SRL „Stabil Imobil".

Respectiv, raportul și planul de distribuție către creditorii garantați din 22 martie 2024, urmează a fi anulate.

La fel, și procesul-verbal al comitetului creditorilor SRL „Stabil Imobil" nr. 23 din 24 martie 2024 și hotărârea comitetului creditorilor SRL „Stabil Imobil" din 24 martie 2024, prin care s-a decis aprobarea proiectului planul de distribuție către creditorii garantați, urmează a fi anulat. Ori, comitetul creditorilor nu are competență de a aproba distribuirea intermediară a masei debitoare.

Subsidiar, consideră că aceste acte urmează a fi anulate și în contextul că sunt acte subsecvente procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare SRL „Stabil Imobil", care este lovit de nulitate absolută.

15. La data de 05 septembrie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea creditorului Baltag Liliana, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin Marin. Respectiv a solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

16. La data de 09 septembrie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată contestații din partea creditorilor Gorban Alexandra, Caras Oleg, Prepelița Serghei, Șalin Vladimir, Bahcivanji Maria și Cotovoi Viorica în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin Marin. Respectiv au solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

17. La data de 10 septembrie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată contestații din partea creditorilor Andrieș Ecaterina, Andrieș Ion, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin

Marin. Respectiv au solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

18. La data de 24 septembrie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea creditorului – lichidatorului SRL „Imobil și Siguranță" – Guțu Sergiu, prin care a solicitat anularea licitației stabilită pentru data de 29 decembrie 2023, ora 11:00 cu privire la valorificarea lotului nr. 2 și anume (bunurile imobile amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău). Totodată, a solicitat aplicarea sechestrului pe lotul nr. 2 și anume (bunurile imobile amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău).

19. Ulterior, la data de 10 octombrie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație motivată din partea creditorului – lichidatorului SRL „Imobil și Siguranță" – Guțu Sergiu.

În motivarea contestației a indicat că, la 15 decembrie 2023, prin scrisoarea nr. 02-12/23, lichidatorul SRL „Imobil și Siguranță" – Guțu Sergiu, a solicitat lichidatorului SRL „Stabil Imobil" – Muntean Oleg, suspendarea petrecerii licitației stabilită pentru data de 29 decembrie 2023, ora 11:00 cu privire la valorificarea lotului nr. 2 și anume (bunurile imobile amplasate pe strada ***** ***** mun. Chișinău), ținând cont de faptul că la Curtea Supremă de Justiție este stabilită ședința de judecată pentru data de 05 iunie 2024 cu privire la examinarea admisibilității recursului aferent bunurilor imobile de pe str. ***** *****, mun. Chișinău, (expuse la licitație).

La fel, consideră necesar a aduce la cunoștință că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rac-329/19 din 18 iunie 2020, SRL „Imobil și Siguranță" i s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului valorificat, însă aceasta a fost contestată și dosarul se află la Curtea Supremă de Justiție.

Cu toate acestea, lichidatorul SRL „Stabil Imobil" – Muntean Oleg, a ignorat în totalmente această notificare și a purces la valorificarea bunului imobil amplasat pe str. ***** *****, mun. Chișinău. La fel, despre acest fapt a informat și instanța de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, cum se explică faptul că în anul 2020, bunul imobil supra menționat a fost evaluat cu aproximativ 50.000.000 lei, iar în anul 2022, a fost reevaluat la suma de 28.000.000 lei, când prețurile au crescut semnificativ, bunul imobil a fost reevaluat aproape la jumate.

Astfel, creditorul solicită anularea rezultatelor licitației stabilită pentru data de 29 decembrie 2023 cu privire la valorificarea lotului nr. 2 și anume bunurile imobile amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău. Totodată, a solicitat

aplicarea sechestrului pe lotul nr. 2 și anume bunurile imobile amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău.

20. La data de 10 octombrie 2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea creditorului Poiată Nina, în care sunt indicate aceleași motive de fapt și de drept ca și în contestația depusă de către creditorul Porubin Marin. Respectiv, a solicitat anularea licitației din data de 29 decembrie 2023, cu obligarea administratorului și membrilor comitetului să suporte toate cheltuielile aferente acestei licitații.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, a fost admisă cererea de repunere în termen înaintată de avocatul Iamandii Vasile în interesele lui Golea Galina.

Au fost admise parțial contestațiile, inclusiv concretizate și opozițiile înaintate de creditorii Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Golea Galina, Haruța Lucia, Teut Maria cu privire la anularea metodei, manierii, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții precum și anularea planului de distribuție.

S-a anulat licitația cu strigare din 29 decembrie 2023, ora 11:00 cu privire la valorificarea bunurilor debitorului SRL „Stabil Imobil”, lotului nr. 2, bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău, str. ***** *****, construcții nefinalizate cu nr. cadastral *****.02, *****.03, *****.04, precum și s-au anulat actele care succed ca rezultat al petrecerii licitației cu strigare care a fost anulată.

S-a anulat planul de distribuție intermediară a masei debitoare al debitorului „SRL „Stabil Imobil” în procedura falimentului, din 22 martie 2024.

S-a anulat hotărârea adunării repetate a creditorilor debitorului SRL „Stabil Imobil” în procedura falimentului din 08 decembrie 2023 cu privire la valorificarea masei debitoare, prin care s-a hotărât aprobarea realizării complexului locativ din str. ***** ***** mun. Chișinău prin licitație cu strigare la preț inițial - preț de evaluare, iar în cazul nerealizării cu continuarea realizării bunurilor prin licitația „repetată” la preț diminuat cu 5 % din cea de evaluare, apoi prin licitație cu reducere de fiecare dată micșorând cu 5 % din cel anterior.

În rest contestațiile înaintate de Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Golea Galina, Haruța Lucia, Teut Maria și contestațiile concretizate au fost respinse.

S-au restituit contestațiile depuse de Saganovschi Iurie, Grigoreva Lubovi, Munteanu Liviu, Zaeț Liubovi, Voloșin Nina, Gărgăun Svetlana, Andreev Viorica, Lupan Ruslan, Gurduz Andrei, Marandici Cozma, Baltag Liliana, Gorban Alexandra, Caras Oleg, Prepelița Serghei, Șalin Vladimir, Bahcivanji Maria,

Andrieș Ecaterina, Andrieș Ion, Poiată Nina, Marius Porubin, Voscoboinicov Olga, Sîrbu Ana, Spînu Elena, Cotovoi Viorica și de lichidatorul SRL „Imobil și Siguranță” - Guțu Sergiu.

Solicitarea recurenților:

- La 26 decembrie 2024, avocatul Rezuș Andrei în interesele SRL ”Hold Invest Group”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, solicitând casarea încheierii contestate în partea repunerii în termen și admiterii contestațiilor, contestațiilor concretizare și opozițiilor înaintate de Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Haruta Lucia, Teut Maria și Golea Galina, și respectiv respingerea integrală a contestațiilor, contestațiilor concretizate și opozițiilor admise prin încheierea contestată, iar în privința repunerii în termen solicităm respingerea ca neîntemeiată a repunerii în termen, declararea și restituirea ca tardivă a contestației repuse în termen.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că prima instanță neîntemeiat a anulat licitația din 29 decembrie 2023 și actele care succed licitația anulată, în particular planul de distribuție intermediară din 22 martie 2024 și hotărârea adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023.

Se remarcă, în mod special lipsa de claritate cu privire la modul în care anularea licitației din 29 decembrie 2023 ar putea justifica și anularea hotărârii adunării creditorilor din 08 decembrie 2023 - un act care, în mod evident, este anterior în timp licitației respective.

În continuare, cu privire la contestația împotriva hotărârii adunării creditorilor din 08 decembrie 2023, autorul recursului a menționat că potrivit art. 59 din Legea insolvabilității, creditorii pot contesta hotărârea adunării creditorilor doar pentru motive de nelegalitate. Or, în contestațiile formulate de intimați nu au fost invocate astfel de motive.

De asemenea, recurenta a subliniat că Golea Galina a depășit termenul legal de 5 zile pentru formularea contestației, iar cererea de repunere în termen este vădit neîntemeiată.

Hotărârile adoptate au fost publicate în Monitorul Oficial nr. 480-482 din 15 decembrie 2023, astfel că termenul de contestație a început să curgă din 16 decembrie 2023 și a expirat pe 20 decembrie 2023. Prin urmare, contestația depusă ulterior este tardivă, or, cererea de repunere în termen a fost formulată la general, fără a indica și proba concret cauzele ce ar justifica admiterea acesteia.

Mai mult, consideră că instanța nu a indicat în mod clar care termen este repus, menționând vag admiterea cererii de repunere în termen înaintată în interesele lui Golea Galina, în lipsa unor justificări temeinice și a unei repuneri clare.

Cu privire la contestațiile împotriva licitației din 29 decembrie 2023, recurenta a remarcat că au fost depuse mai multe contestații (la 30 mai 2024, 05 iunie 2024, 28 august 2024, 09 septembrie 2024, 10 septembrie 2024 ș.a.), în care s-au invocat critici generale, cum ar fi lipsa de informare, existența unor „informații ascunse", lipsa concursului la evaluare sau participarea unei persoane „neincluse în lista milionarilor" – fără a se clarifica în ce constau aceste presupuse nereguli.

Or, toate aceste contestații, aproape identice ca formă, nu conțin probe concrete de ilegalitate, ci doar formulări generale, nefundamentate în fapt și drept.

În acest sens, cu referire la prevederile art. 121 alin. (2) și art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, recurenta a subliniat că niciuna dintre contestații nu probează încălcări cu privire la procedura de înscriere, desfășurare sau elemente esențiale precum metoda, maniera, condițiile, prețul, locul ori data vânzării. Prin urmare, în lipsa unor critici pertinente și dovedite, consideră că încheierea prin care au fost admise aceste contestații este neîntemeiată.

Cu privire la anularea planului de distribuție intermediară din 22 martie 2024, recurenta a remarcat că unele contestații și anume ale lui Haruța Lucia și Ostafii Valeriu, sunt tardive or, aceștia au fost notificați la 28 martie 2024 și, respectiv, la 29 martie 2024. Cu toate acestea, creditorii au depus contestațiile la 10 aprilie 2024 și 08 aprilie 2024.

Mai mult ca atât, recurentul a menționat că potrivit art. 156 alin. (4) din Legea insolvabilității, instanța poate doar rectifica, dar nu anula planul de distribuție.

Or, planul a fost aprobat de Comitetul creditorilor, corespunde prevederilor art. 157 din Legea insolvabilității și reflectă o împărțire corectă, proporțională a creanțelor validate.

- La 30 decembrie 2024, lichidatorul SRL "Stabil Imobil" – Munteanu Oleg, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, pe marginea admiterii contestațiilor depuse de către Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Haruța Lucia și Teut Maria împotriva licitației din 29 decembrie 2023, solicitând respingerea contestațiilor în partea contestării planului de distribuție depuse de Ostafii Valeriu și Haruța Lucia Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia și Teut Maria drept tardive, sau casarea parțială a încheierii în partea anulării licitației cu soluționarea prin decizie a problemei date și respingerea contestațiilor în partea contestării planului de distribuție depuse de Ostafii Valeriu și Haruța Lucia Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia și Teut Maria ca nefondate.

În motivarea recursului s-a invocat că, Legea insolvabilității nu prevede o procedură de verificare a condițiilor prealabile licitației după desfășurarea acesteia. Acest aspect esențial a fost complet ignorat de instanța de fond, care a admis examinarea unei opoziții ulterior desfășurării licitației, încălcând normele imperative din lege. Or, potrivit cadrului legal, după desfășurarea licitației, aceasta

poate fi verificată exclusiv sub aspectul respectării procedurii – adică doar în ceea ce privește desfășurarea efectivă, nu condițiile anterioare ale organizării.

Recurentul a remarcat că, în sarcina instanței de fond a fost aprecierea existenței erorilor de procedură la desfășurarea licitației, or, în lipsa examinării acestora, instanța neîntemeiat a examinat opoziția înaintată după desfășurarea licitației și a dispus anularea licitației.

La caz, recurentul a menționat că solicitările creditorilor, vizează ”anularea licitației” și ”anularea metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanție”, iar drept temei a fost indicată: a) lipsa informării (*nu este clar în privința la ce*); b) informații ascunse (*nu este clar ce informații și cum au fost ascunse*); c) întrebări de ce evaluarea a fost fără concurs; d) de ce a participat o persoană care nu se regăsește în lista milionarilor (*nu este clar ce fel de listă este aceasta*); e) de ce au fost asumate ilegal decizii (*nu este clar care anume decizii și mai ales în ce constă ilegalitatea*).

Cu referire la prevederile art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, recurentul a menționat că, norma dată reglementează în mod expres momentul declanșării controlului instanței asupra vânzării bunului, respectiv anterior desfășurării licitației. Acest lucru rezultă clar din sintagma: „pot face opoziție la vânzarea bunului”, precum și din enumerarea limitativă a aspectelor ce pot fi modificate de instanță: „metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării”.

De altfel, după desfășurarea licitației valabile, nu se mai poate formula opoziție pentru modificarea condițiilor acesteia. Opoziția este un act premergător, nu un instrument de revizuire ulterioară a unei licitații deja desfășurate.

În cauză, lichidatorul a publicat anunțul licitației în Monitorul Oficial la data de 15 decembrie 2023, iar licitația a avut loc la 29 decembrie 2023, cu respectarea termenului legal de două săptămâni.

Astfel, în perioada 16 decembrie 2023-29 decembrie 2023, creditorii puteau formula opoziții, însă în acest interval, nu au fost depuse opoziții.

Recurentul a subliniat că notificarea în procedura de insolvabilitate se supune unor reguli speciale. Înainte de implementarea registrului electronic al cauzelor de insolvabilitate, sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilității, potrivit cărora notificările se efectuează prin scrisori recomandate, și publicare în Monitorul Oficial, în cazurile prevăzute expres.

Mai mult, conform art. 6 alin. (5) din aceeași lege, notificarea se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la data publicării. Așadar, după acest termen, niciun creditor nu poate invoca lipsa notificării, întrucât efectul notificării se produce de drept.

În completare, art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua un act de procedură se stinge la expirarea termenului prevăzut de lege.

Nerespectarea acestui termen atrage decăderea din dreptul procedural, cu excepția cazurilor în care legea dispune altfel, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Prin urmare, toate opozițiile formulate după desfășurarea licitației din 29 decembrie 2023 sunt tardive, iar faptul că instanța de fond a decis să le examineze ulterior și nu le-a restituit de la bun început contravine normelor legale procesuale.

În concluzie, solicită instanței de recurs să respingă toate opozițiile ca fiind tardive, având în vedere decăderea autorilor acestora din dreptul de a mai formula astfel de acte după expirarea termenului legal.

- În ceea ce privește licitația deja desfășurată, recurentul a subliniat că dreptul de a o contesta și competența instanței de a iniția un control ulterior nu sunt expres prevăzute de lege, ci pot fi deduse doar printr-o interpretare restrictivă a art. 121 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Această dispoziție prevede că în cazul în care rezultatele licitației sunt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfășurare, bunurile adjudecate nu se vor ridica. În astfel de situații, ridicarea bunurilor se operează după soluționarea litigiilor. Dacă, după ridicarea bunurilor, rezultatele licitației sunt anulate, adjudecatarul este obligat să restituie bunurile.

Rezultă, așadar, că singurul temei legal pentru examinarea unei contestații după licitație este invocarea unor nereguli procedurale clare, referitoare la înscriere sau desfășurare. Controlul instanței este permis doar în acest cadru limitativ, iar nu asupra oportunității sau utilității valorificării bunurilor.

Or, în cauză, contestatarii nu au invocat și nu au probat nicio încălcare concretă a procedurii prevăzute de lege. Criticile lor s-au limitat la contestarea faptului în sine că bunurile au fost înstrăinate, fără a demonstra o încălcare a normelor privind organizarea și desfășurarea licitației.

În lipsa unor probe clare și a indicării încălcărilor concrete, care să poată afecta valabilitatea procedurii, contestațiile formulate sunt vădit neîntemeiate.

Recurentul a remarcat că acțiunile lichidatorului și licitația în sine ar fi putut fi considerate ilegale, doar dacă s-ar fi desfășurat cu încălcarea expresă a legii spre exemplu, în cazul unui pas de licitație de 10% pentru imobile, când art. 119 alin. (3) și art. 120 alin. (2) din Legea insolvabilității prevăd clar un pas de 5%. Însă, asemenea încălcări nu au fost nici invocate, nici dovedite.

În plus, potrivit art. 58 alin. (12) din Legea insolvabilității, hotărârile adunării creditorilor sunt obligatorii pentru lichidator, administratorul procedurii, reprezentantul debitorului, membrii comitetului creditorilor și pentru toți creditorii – indiferent dacă au fost sau nu prezenți la adunare.

Mai mult, în conformitate cu art. 117 alin. (1) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de faliment, lichidatorul are obligația să valorifice neîntârziat masa debitoare, în condiții cât mai avantajoase și în termen de maximum 2 ani, cu acordul comitetului sau al adunării creditorilor.

În speță, valorificarea a fost efectuată cu respectarea acestei dispoziții legale, în urma unei hotărâri a creditorilor, și în termen rezonabil de la deschiderea procedurii. Nu se poate pretinde ulterior că valorificarea a fost abuzivă sau inoportună, în lipsa unei încălcări legale dovedite.

- Cu privire la valabilitatea raportului de evaluare, recurentul a menționat că în temeiul art. 117 alin. (1), (4) și (6) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul are obligația de a valorifica și/sau lichida masa debitoare neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în termenul maxim de 2 ani de la intentarea procedurii, cu acordul adunării sau al comitetului creditorilor.

Prețul inițial de vânzare al bunurilor, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piață, precum și modalitatea de valorificare, se stabilesc de adunarea sau comitetul creditorilor la propunerea lichidatorului, în baza unui raport de evaluare întocmit conform art. 108 alin. (5) din aceeași lege.

În speță, după intentarea procedurii falimentului, la 01 decembrie 2023 a fost întocmit raportul de evaluare nr. 2023/63-057, privind bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, evaluat la suma de 30.875.000 lei, valoare de piață. Raportul a fost anexat la dosarul cauzei la 06 decembrie 2023, iar informarea creditorilor a fost realizată prin publicare în Monitorul Oficial nr. 468-471 din 08 decembrie 2023.

Recurentul a reiterat că în procedura de insolvabilitate, notificările se supun regimului prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilității, potrivit căruia acestea se fac prin: scrisori recomandate, sau publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar conform art. 6 alin. (5), notificarea se consideră efectuată la expirarea a 3 zile lucrătoare de la data publicării, termen după care niciun creditor nu poate invoca lipsa informării.

În plus, conform art. 108 alin. (5^1)–(5^2) din Legea insolvabilității, lichidatorul sau orice creditor putea formula obiecții la raportul de evaluare în termen de 5 zile de la notificare. Acestea se depun la instanță, care, dacă este cazul, poate obliga evaluatorul să răspundă și, ulterior, dispune omologarea unuia dintre rapoarte sau efectuarea unei noi evaluări.

Cu toate acestea, niciun creditor nu a contestat raportul de evaluare în termenul legal, nu au fost formulate obiecții sau solicitări privind o nouă evaluare și niciun viciu de legalitate nu a fost dovedit cu privire la întocmirea raportului sau la contractarea evaluatorului.

De asemenea, a menționat că firma care a efectuat evaluarea este o entitate profesionistă, specializată în domeniu, iar contestatarii nu au adus nicio probă în sensul că raportul ar fi fost întocmit cu nerespectarea standardelor legale sau profesionale.

Mai mult, solicitările formulate în unele contestații privind „anularea raportului de evaluare” sunt inadmisibile, or, Legea nu prevede o astfel de posibilitate, art.

108 stabilind doar că instanța poate dispune o nouă evaluare, dar nu anularea unui raport existent.

Prin urmare, în lipsa oricărei probe cu privire la vreo ilegalitate sau viciu în procesul de evaluare, recurentul consideră că raportul este valabil și produce efecte juridice; procedura de valorificare s-a desfășurat în limitele legii; contestațiile sunt neîntemeiate și din perspectiva fondului.

- La 30 decembrie 2024, lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, în partea admiterii contestațiilor depuse de către Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Haruța Lucia și Teut Maria, împotriva planului de distribuție intermediară a masei debitoare a SRL „Stabili Imobil” din 22 martie 2024, solicitând casarea parțială a încheierii în partea anulării planului de distribuție cu soluționarea prin decizie a problemei date și respingerea contestațiilor depuse de Ostafii Valeriu și Haruța Lucia drept tardive, iar a contestațiilor depuse de Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia și Teut Maria ca nefondate.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că prima instanță nu a ținut cont de prevederile imperative cu privire la controlul la care poate fi supus planul de distribuție conform legii insolvabilității.

În acest sens, făcând trimitere la prevederile art. 156 al Legii insolvabilității, recurentul a remarcat că legiuitorul a stabilit în mod expres ce presupune examinarea unui plan de distribuție în cadrul procedurii de insolvabilitate, după cum urmează: respingerea contestațiilor, în cazul în care acestea sunt neîntemeiate; rectificarea planului de distribuție, în cazul în care contestațiile sunt întemeiate.

Prin urmare, legea nu conferă instanței de judecată competența de a dispune anularea unui plan de distribuție, ci doar, dacă este cazul, rectificarea acestuia. În consecință, orice contestație formulată împotriva planului ar putea avea ca efect doar corectarea eventualelor erori, nu anularea întregului plan.

Recurentul a subliniat că planul de distribuție nu face altceva decât să reflecte modul în care sumele disponibile sunt repartizate creditorilor, în funcție de soldul existent în contul masei debitoare.

Astfel, la data de 21 martie 2024, în cadrul ședinței Comitetului Creditorilor, s-a aprobat totalul cheltuielilor efectuate până la acea dată, inclusiv o sumă de 210 000 lei reprezentând cheltuieli suplimentare ale masei debitoare, rezultând o sumă disponibilă pentru distribuție de 28 059 361,59 lei, din care, în conformitate cu dispozițiile legale, 1 497 000 lei au fost reținute ca rezervă pentru creanțele contestate, ceea ce a condus la distribuirea efectivă a 26 562 361,59 lei către creditorii validați.

De asemenea, a menționat că hotărârea Comitetului Creditorilor SRL „Stabil Imobil” din 21 martie 2024, prin care s-au aprobat aceste cheltuieli, nu a fost

contestată de nicio parte până în prezent. Astfel, ea beneficiază de prezumția de legalitate și nu poate fi pusă în discuție în mod indirect, prin anularea planului de distribuție.

Suplimentar, recurentul susține că, aprecierea instanței de fond trebuia să vizeze exclusiv eventuale erori de calcul în planul de distribuție semnalate prin contestațiile depuse. Or, în speță nicio eroare concretă de calcul nu a fost invocată, nicio eroare nu a fost identificată sau rectificată de către instanță.

- Cu privire la contestațiile formulate de Haruța Lucia și Ostafii Valeriu, recurentul a subliniat că acestea au fost formulate peste termenul legal, or, potrivit avizelor de recepție anexate la dosar, rezultă că creditorul Haruța Lucia a fost notificat despre depunerea planului de distribuție la data de 28 martie 2024, iar creditorul Ostafii Valeriu a fost notificat la data de 29 martie 2024.

În conformitate cu art. 156 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul unei distribuții intermediare, contestațiile împotriva planului de distribuție se depun în termen de 7 zile de la notificare, la instanța de insolvabilitate. De asemenea, o copie de pe contestație trebuie transmisă de urgență lichidatorului.

Or, în speță, rezultă cu claritate că contestația lui Ostafii Valeriu a fost depusă la data de 08 aprilie 2024, urmată de contestația lui Haruța Lucia, depusă abia la data de 10 aprilie 2024.

Prin urmare, ambele contestații au fost depuse peste termenul legal de 7 zile, astfel că sunt tardive, dar și fără solicitarea de repunere în termen.

- Cu privire la contestațiile depuse de Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia și Teut Maria împotriva planului de distribuție, recurentul a subliniat netemeinicia acestora.

Astfel, cu excepția contestației depuse de Teut Maria, toate celelalte conțin solicitări ce vizează „anularea raportului și a planului de distribuție din 24 martie 2024”, solicitare care este inadmisibilă din punct de vedere legal, întrucât, potrivit prevederilor Legii insolvabilității, instanța nu are competența de a anula planul de distribuție. Legea prevede în mod expres doar două soluții posibile în cazul contestațiilor: Respingerea contestațiilor – dacă acestea sunt neîntemeiate; Rectificarea planului de distribuție – dacă acestea sunt întemeiate.

Mai mult decât atât, niciuna dintre contestațiile depuse nu indică în mod concret care ar fi erorile de calcul sau neregulile din cuprinsul planului de distribuție ce ar necesita o rectificare. Simpla exprimare a nemulțumirii față de planul aprobat, în lipsa unor argumente factuale și probatorii clare, nu poate justifica admiterea contestației.

Așadar, rezultă că respectivele contestații sunt lipsite de fundament în fapt și în drept, fiind formulate generic, fără a demonstra în concret vreo încălcare a normelor legale ori vreo eroare în distribuirea masei debitoare.

Recurentul apreciază drept eronate argumentele contestatarilor, precum că, în calitate de creditori garantați (investitori) asupra bunurilor debitorului SRL „Stabil Imobil”, nu li s-a comunicat faptul înstrăinării (vânzării) bunului grevat cu garanții, precum nici condițiile, modalitatea, prețul de vânzare a bunurilor. La fel, că nu și-au dat acordul la metoda, maniera, locul, prețul și momentul vânzării bunurilor afectate cu garanții.

Or, careva argumente ce ar indica asupra erorilor în planul de distribuție și stabilirea cotelor în acesta nu au fost prezentate, iar din pretențiile înaintate nu rezultă nici un mod propus de rectificare a acestuia. De altfel, contestațiile creditorilor Golea Galina, Ungureanu Anastasia și Ostafii Natalia conțin obiecții generale referitor la metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul și data vânzării bunurilor grevate cu garanții.

În acest context, recurentul a reiterat că niciun creditor al SRL ”Stabil Imobil” nu a ridicat obiecții împotriva raportului de evaluare nr. 2023/63-057 din 01 decembrie 2023.

Cu privire la lipsa opoziției la valorificarea bunurilor grevate, făcând trimitere la prevederile art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, recurentul a subliniat că niciun creditor nu a formulat vreo opoziție cu privire la vânzarea bunurilor din masa debitoare anterior întocmirii planului de distribuție din 22 martie 2024. De asemenea, nu a fost depusă nicio cerere de anulare a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023, prin care s-au stabilit modalitatea și condițiile de valorificare a bunurilor afectate cu garanții.

Respectiv, consideră că criticile formulate ulterior, în cadrul contestațiilor împotriva planului de distribuție, nu pot suplini lipsa unei opoziții formale, formulate în condițiile și termenele prevăzute de lege.

Cu privire la contestarea creanței de către creditorul Teut Maria, consideră că aceasta solicită, în mod nejustificat, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, prin majorarea creanței validate de la 206.655,66 lei la 386.015 lei, or, potrivit art. 144 alin. (6) și (8) din Legea insolvabilității, contestațiile împotriva tabelului definitiv al creanțelor se depun cu cel puțin 3 zile înainte de ședința de validare, sau în termen de 15 zile de la data la care creditorul a luat cunoștință de circumstanțele care justifică depunerea contestației (în cazurile excepționale prevăzute de lege).

În cazul de față, contestatoarea nu a formulat o contestație separată și motivată împotriva tabelului definitiv în termenele prevăzute de lege, ci a invocat această nemulțumire abia în cadrul contestației împotriva planului de distribuție, ceea ce este procedural inadmisibil.

Prin urmare, solicitarea formulată este tardivă și lipsită de temei.

Cu privire la contestațiile creditorilor Teut Maria și Golea Galina împotriva hotărârilor Comitetului creditorilor, atrage atenția că potrivit prevederilor art. 62

alin. (9) din Legea insolvabilității, orice creditor, administratorul insolvabilității sau lichidatorul pot formula contestații împotriva hotărârilor comitetului creditorilor doar în cadrul primei adunări a creditorilor, iar hotărârile acesteia pot fi contestate în instanța de insolvabilitate în termen de 5 zile de la adoptarea lor.

Astfel, susține că legea nu prevede posibilitatea contestării directe a hotărârilor Comitetului creditorilor în instanța de insolvabilitate, în afara condițiilor menționate mai sus.

În consecință, instanța de fond a greșit atunci când a admis spre examinare aceste contestații și trebuie să dispună restituirea lor ca nefondate.

În ceea ce privește cererea contestatarilor de excludere a onorariului de succes al lichidatorului din planul de distribuție, recurentul a remarcat că, conform prevederilor art. 70 alin. (1), (7)-(9) din Legea insolvabilității, administratorul sau lichidatorul are dreptul la o remunerație pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, precum și la compensarea cheltuielilor aferente.

Onorariul de succes, calculat procentual, se plătește din contul creditorilor, în funcție de volumul și complexitatea administrării, fiind limitat la cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor după valorificarea masei debitoare.

Plata onorariului de succes se face prin reținere de către administrator/lichidator la data distribuirii masei debitoare, din sumele repartizate creditorilor, iar în cazul stingerii creanțelor prin compensare, de către creditor cu 5 zile înainte de transmiterea bunurilor din masa debitoare. Cuantumul onorariului și al compensației pentru cheltuieli se stabilește prin negocieri în cadrul Comitetului creditorilor sau, după caz, al Adunării creditorilor.

În speță, remunerația de succes a lichidatorului SRL „Stabil Imobil” - Muntean Oleg, în cuantum de 2,5% din sumele destinate achitării creanțelor, a fost aprobată în mod legal prin hotărârea ședinței Comitetului creditorilor din data de 21 decembrie 2023, astfel, solicitarea de excludere a acestui onorariu din planul de distribuție este neîntemeiată și contrară prevederilor legale aplicabile.

- La 30 decembrie 2024, lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 16 decembrie 2024, în partea admiterii contestațiilor depuse de către Golea Galina împotriva proceselor-verbale/Hotărârilor adunărilor creditori din 27 noiembrie 2023 și 08 decembrie 2023, solicitând casarea parțială a încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei date și respingerea ca tardivă, sau ca neîntemeiată a contestației în partea contestării procesului-verbal din 27 noiembrie 2023 și a hotărârii adunărilor creditori repetate din 27 noiembrie 2023 și a hotărârii repetate din 08 decembrie 2023.

În motivarea cerințelor s-a invocat că, în lipsa admiterii contestației lui Golea Galina în dispozitiv, anularea hotărârii Adunării creditorilor, în conținutul actului

contestat constituie o vădită depășire a limitelor legale și o încălcare a cadrului procesual.

Astfel, recurentul a susținut că, instanța de fond a dispus repunerea în termen a contestației formulate de Galina Golea, fără a indica un temei de fapt sau de drept care să justifice această măsură, or, contestatoarea a omis termenul legal de 5 zile pentru formularea contestației împotriva hotărârii Adunării Creditorilor (conform art. 62 alin. (9) din Legea insolvabilității), iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată, nefiind susținută cu circumstanțe relevante sau probe care să justifice întârzierea.

Făcând trimitere la prevederile art. 58 alin. (11) din Legea insolvabilității, recurentul a menționat că hotărârile Adunării Creditorilor au fost publicate în Monitorul Oficial nr. 480 - 482 din 15 decembrie 2023, or, până la implementarea registrului cauzelor de insolvabilitate, notificarea se face prin scrisori recomandate sau prin publicare în Monitorul Oficial (art. 6 alin. (4) Legea insolvabilității). Mai mult, conform art. 6 alin. (5), notificarea se consideră făcută după 3 zile lucrătoare de la data publicării. Astfel, din momentul expirării acestor 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial, niciun creditor nu mai poate invoca lipsa notificării.

Contestatoarea a formulat o cerere generală pentru repunerea în termen, însă nu a probat niciun fel de circumstanțe care să justifice întârzierea depunerii contestației.

Consecvent celor expuse, având în vedere că termenul de contestare a fost omis, iar cererea de repunere în termen nu a fost susținută prin probe concludente, contestația se consideră tardivă. Prin urmare, ținând cont de faptul că aceste contestații împotriva hotărârilor Adunării Creditorilor nu au fost restituite din start, dar au fost totuși puse spre examinare, acestea urmează a fi respinsă ca tardive, aplicându-se efectul legal al decăderii din dreptul de a efectua actul de procedură.

În ceea ce privește pretinsele argumente de ilegalitate invocate, menționăm că legiuitorul a stabilit în mod expres că un creditor poate contesta hotărârea Adunării Creditorilor, doar pe motive de ilegalitate a hotărârii adoptate.

Din analiza conținutului contestației, nu rezultă niciun temei concret de ilegalitate a hotărârilor Adunării, ci doar critici de procedură, precum: pretinsa imposibilitate a lichidatorului de a stabili modalitatea desfășurării adunării; neaprobarea buletinelor de vot de către Comitet; neautentificarea semnăturilor din buletinele de vot etc.

Astfel, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, în cazul în care va fi examinată în fond.

În plus, în ceea ce privește prima Adunare a Creditorilor, din 27 noiembrie 2023, menționează că contestarea vizează doar procesul-verbal nr. 8 din acea dată.

Totuși, procesul-verbal nu reprezintă hotărârea propriu-zisă, ci un act care consemnează hotărârea și voința creditorilor și, prin urmare, nu poate fi contestat

conform legii, care prevede contestarea doar a hotărârilor. Prin urmare, contestația este neîntemeiată și din acest motiv, în cadrul acelei adunări, nu au fost adoptate hotărâri ce pot face obiectul contestației.

Pentru a combate toate aceste argumente, lichidatorul a reiterat că atribuțiile sale se limitează de a convoca Adunarea creditorilor și de a stabili modalitatea desfășurării acesteia, conform art. 66 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, care prevede explicit convocarea, prezidarea și asigurarea secretariatului Adunării creditorilor.

Astfel, din moment ce lichidatorul poate convoca adunarea, îi revine și dreptul de a stabili modalitatea desfășurării acesteia.

În ceea ce privește celelalte critici formulate, precum neaprobarea buletinelor de vot, acestea nu demonstrează ilegalitatea hotărârilor adoptate, iar creditorii prezenți care au votat nu și-au exprimat vreun dezacord cu privire la conținutul buletinelor de vot.

Totodată, creditorul contestator nu a probat modul concret în care ar fi trebuit autentificate semnăturile și nu există niciun dubiu rezonabil cu privire la autenticitatea semnăturilor aplicate, având în vedere că niciun creditor participant la vot nu a afirmat că semnătura nu îi aparține.

- La 31 decembrie 2024, creditorul Filipenco Grigori a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 16 decembrie 2024, în partea admiterii contestațiilor depuse de către Golea Galina împotriva proceselor-verbale/Hotărârilor adunărilor creditori din 27 noiembrie 2023 și 08 decembrie 2023, solicitând casarea parțială a încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei date și respingerea ca tardivă, sau ca neîntemeiată a contestației în partea contestării procesului-verbal din 27 noiembrie 2023 și a hotărârii adunărilor creditori repetate din 27 noiembrie 2023 și a hotărârii repetate din 08 decembrie 2023.

În motivarea cererii de recurs a reiterat integral textul argumentat în fapt și în drept din cererea de recurs depusă de lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, în partea admiterii contestațiilor depuse de către Golea Galina împotriva proceselor-verbale/Hotărârilor adunărilor creditori din 27 noiembrie 2023 și 08 decembrie 2023.

- La 31 decembrie 2024, creditorul Filipenco Grigori, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, în partea admiterii contestațiilor depuse de către Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Haruța Lucia și Teut Maria, împotriva planului de distribuție intermediară a masei debitoare a SRL „Stabili Imobil” din 22 martie 2024, solicitând casarea parțială a încheierii în partea anulării planului de distribuție cu soluționarea prin decizie a problemei date și respingerea

contestațiilor depuse de Ostafii Valeriu și Haruța Lucia drept tardive, iar a contestațiilor depuse de Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia și Teut Maria ca nefondate.

În motivarea cererii de recurs a reiterat integral textul argumentat în fapt și în drept din cererea de recurs depusă de lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, în partea admiterii contestațiilor depuse de către Golea Galina, Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Haruța Lucia și Teut Maria, împotriva planului de distribuție intermediară a masei debitoare a SRL „Stabili Imobil” din 22 martie 2024.

- La 04 martie 2025, lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg și, respectiv la 07 martie 2025, avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL ”Hold Invest Grup”, au înaintat suplimente la cererile de recurs, reiterând argumentele de fapt și de drept, precum și cerințele reflectate în cererile de recurs.
- La 27 decembrie 2024, lichidatorul SRL ”Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit lucrărilor cauzei, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, a fost contestată la 26 decembrie 2024 de către avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL ”Hold Invest Grup”, la data de 30 decembrie 2024 a fost contestată de către lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg, la 31 decembrie 2024, creditorul Filipenco Grigori, a înaintat cerere de recurs și, respectiv la 27 decembrie 2024, lichidatorul SRL ”Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024.

Astfel, instanța constată cererile de recurs se încadrează în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

- Cu referire la recursul declarat de lichidatorul SRL ”Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu, Colegiul civil statuează că acesta urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426^1 alin. (1) lit. b^1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat, iar conform alin. (2) din

aceeași normă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Potrivit art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) temeiul prevăzut la art. 432 și argumentele privind temeinicia recursului; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Înscrisurile cauzei denotă faptul că, invocând dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, lichidatorul SRL ”Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu, a înaintat recurs solicitând casarea parțială a actului judecătoresc contestat (f.d. 63 vol. 3).

Colegiul reține că, lichidatorul SRL ” Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu nu s-a conformat prevederilor legale enunțate supra, deoarece nu a indicat temeiul de la art. 432 Cod de procedură civilă și argumentele cu privire la temeinicia recursului, contrar reglementărilor art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă.

Așadar, Colegiul judiciar relevă că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente care să ateste netemeinicia sau ilegalitatea încheierii contestate, ce în opinia recurentului, ar servi ca temei de casare a acesteia.

Astfel, instanța menționează că motivele dezacordului cu încheierea contestată și motivele care în opinia recurentului, ar servi ca temei de casare a acesteia, nu au fost indicate, iar până la moment, un înscris ce ar putea fi calificat ca supliment la recurs, nu a fost prezentat de către recurent.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că recurentul a dispus de un termen suficient pentru a lua cunoștință de încheierea motivată a instanței de insolvabilitate și de a depune recursul motivat.

Autorul recursului a cunoscut despre existența încheierii contestate, dispunând la caz de un termen suficient pentru prezentarea cererii de recurs motivate, însă până la moment o cerere de recurs motivată nu a fost depusă.

Astfel, recurentul, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul motivat împotriva încheierii contestate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă netemeinicia și ilegalitatea actului contestat.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că recursul declarat de către lichidatorul SRL ” Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu este unul nemotivat, iar în atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin. (1) lit.

f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune restituirea unui asemenea recurs.

Prin urmare, recurentul depunând cererea de recurs nemotivată la data de 27 decembrie 2024, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11.09.2007) de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că, obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În împrejurările specificate, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din CEDO, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentele privind netemeinicia actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, recurentul lichidatorul SRL ” Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu a declarat recurs în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil conchide de a restitui recursul, fără a se expune asupra legalității încheierii contestate.

- Cu referire la recursurile declarate de avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL ”Hold Invest Grup”, lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg și creditorul Filipenco Grigori, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul statuează că acestea sunt întemeiate și urmează a fi admise din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În esență, după cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei:

- Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Stabil Imobil" pentru declararea insolvabilității, fiind desemnat administrator al insolvabilității administratorul autorizat Muntean Oleg;
- Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2017, a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de debitor;
- Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 21 septembrie 2021, s-au admis modificările la planul procedurii de restructurare, aprobate la Adunarea creditorilor din 11 iunie 2021;
- Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 15 noiembrie 2023, s-a admis cererea creditorului Grosu Tatiana privind revocarea planului de restructurare și inițierea procedurii falimentului în privința SRL „Stabil Imobil". S-a desemnat lichidator pe administratorul autorizat Muntean Oleg, iar organele de conducere ale debitorului au fost înlăturate, atribuțiile de administrare fiind preluate de lichidator;
- La 27 noiembrie 2023, lichidatorul a convocat o adunare a creditorilor, la care au fost prezenți doar 3 din 133 creditori, astfel adunarea nefiind deliberativă;
- S-a convocat adunarea repetată pentru 08 decembrie 2023, la care s-au prezentat 14 creditori din 127 cu drept de vot, fiind declarată deliberativă;
- Prin procesul-verbal al adunării repetate din 08 decembrie 2023, au fost aprobate următoarele hotărâri:

1. Valorificarea masei debitoare prin vânzarea complexului locativ de pe str. ***** *****, mun. Chișinău, prin licitație „cu strigare" la preț inițial de evaluare, iar în caz de nereușită, licitații repetate și cu reducere succesivă a prețului cu 5%.
2. Împuternicirea lichidatorului de a semna modificările la contractele cu investitorii, privind înlocuirea apartamentelor neconstruite cu cele construite necontractate.
3. Procedura de valorificare a bunurilor și licitațiile organizate:

(Publicitatea licitațiilor a fost realizată conform prevederilor legale, inclusiv prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 480-482 din 15 decembrie 2023)

- La data de 29 decembrie 2023, au fost organizate două licitații:

1. Licitație „cu reducere" pentru lotul nr. 1, bunuri imobile în mun. ***** (nefinalizate) fără cereri de participare, licitația neavând loc.
2. Licitație „cu strigare" pentru lotul nr. 2, bunuri imobile nefinalizate pe str. ***** *****, mun. Chișinău, cu doi participanți (Nicolaeva Xenia și SRL „Hold Invest Group"). Câștigător fiind declarat SRL „Hold Invest Group", cu prețul final de adjudecare 31.175.000 lei.

- La data de 21 martie 2024, comitetul creditorilor a aprobat distribuția către creditorii garantați în sumă de 28.059.361,59 lei, precum și achitarea cheltuielilor procedurii, inclusiv remunerația lichidatorului și alte cheltuieli aferente.
- La 03 aprilie 2024 a parvenit o contestație din partea creditorului Ungureanu Anastasia, solicitând anularea metodei, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului și datei vânzării bunurilor grevate cu garanții, precum și anularea raportului și planului de distribuție privind creditorii garantați ai SRL ”Stabil Imobil”.
- La aceeași dată, a parvenit o contestație din partea creditorilor Ostafii Natalia și Golea Galina, solicitând anularea condițiilor menționate anterior referitoare la vânzarea bunurilor grevate.
- La 10 aprilie 2024 a parvenit o contestație din partea creditorului Haruța Lucia, care reiterând motivele din contestația Ungureanu Anastasia, a solicitat aceleași anulări privind vânzarea bunurilor grevate și planul de distribuție.
- La 15 aprilie 2024 a parvenit o contestație din partea creditorului Teut Maria, care a solicitat rectificarea tabelului creanțelor de la 206.655,66 lei la 386.015 lei, excluderea onorariului de succes al lichidatorului, recalcularea sumelor spre distribuire, anularea procesului-verbal nr. 23 al comitetului creditorilor și anularea actelor ce au stat la baza vânzării bunului din mun. Chișinău, str. ***** *****.
- La 30 mai 2024 a parvenit o contestație din partea creditorului Porubin Marin, care a solicitat anularea licitației din 29 decembrie 2023 și obligarea administratorului și comitetului la suportarea cheltuielilor aferente.
- La 31 mai 2024 a parvenit o contestație din partea creditorilor Voscoboinicov Olga, Darii Liliana, Somnic Nicolae, Sârbu Ana și Spînu Elena prin care s-au reiterat argumentele și solicitările creditorului lui Porubin Marin.
- La 04 iunie 2024 a parvenit o contestație concretizată din partea creditorului Ostafii Valeriu, prin care s-a solicitat anularea licitației din 29 decembrie 2023 și obligarea administratorului și comitetului la suportarea cheltuielilor.
- La 05 iunie 2024 a parvenit o contestație concretizată din partea creditorului Ostafii Natalia, prin care s-au reiterat motivele creditorului Ostafii Valeriu.
- La 05 iunie 2024 au parvenit contestații din partea creditorilor Saganovschi Iurie, Grigorieva Liubovi, Munteanu Liviu, Zaeț Liubovi, Voloșin Nina, Gărgăun Svetlana, Andreev Viorica, Lupan Ruslan, Gurduz Andrei, Marandici Cozma, care au reiterat argumentele și solicitările creditorului Porubin Marin.
- La 28 august 2024, a parvenit o contestație suplimentară din partea creditorului Teut Maria, prin care reiterând solicitările anterioare a solicitat anularea mai multor acte inclusiv licitația din 29 decembrie 2023, atragerea SRL ”Hold Invest Group” în proces și reclamarea actelor privind licitația și evaluarea.

- La 29 august 2024 a parvenit o contestație din partea creditorului Somnic Nicolae, care de asemenea a reiterat poziția lui Porubin Marin.
- La 03 septembrie 2024 a parvenit o contestație din partea creditorului Darii Liliana.
- La 05 septembrie 2024 a parvenit o contestație suplimentară din partea creditorului Golea Galina, prin intermediul avocatului Iamandii Vasile, solicitând anularea licitației și tuturor actelor premergătoare și repunerea în termen legal dacă acesta a fost omis.
- La 05 septembrie 2024 a parvenit o contestație din partea creditorului Baltag Liliana, care a reiterat argumentele din contestația lui Porubin Marin.
- La 09 septembrie 2024 au parvenit contestații din partea creditorilor Gorban Alexandra, Caras Oleg, Prepelița Serghei, Șalin Vladimir, Bahcivanji Maria, Cotovoi Viorica, iar la 10 septembrie 2024 a fost înregistrată contestația lui Andrieș Ecaterina și Andrieș Ion, toți solicitând anularea licitației din 29 decembrie 2023 și obligarea administratorului și comitetului la suportarea cheltuielilor.
- La 24 septembrie 2024 a parvenit o contestație din partea lichidatorului SRL ”Imobil și Siguranță” - Guțu Sergiu, cu privire la anularea licitației privind lotul nr. 2 și aplicarea sechestrului asupra acestor bunuri.
- La 10 octombrie 2024 a parvenit o contestație motivată din partea lichidatorului SRL ”Imobil și Siguranță” - Guțu Sergiu, suplimentar invocându-se demersul din 15 decembrie 2023 privind suspendarea licitației.
- La 10 octombrie 2024 a parvenit contestația din partea creditorului Poiată Nina, care a reiterat contestația lui Porubin Marin.

Astfel, fiind învestită cu soluționarea contestațiilor respective, prin încheierea din 16 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău sediul central a admis cererea de repunere în termen depusă de avocatul Iamandii Vasile în interesele creditorului Golea Galina.

Au fost admise parțial de către prima instanță contestațiile formulate de creditorii Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Golea Galina, Haruța Lucia și Teut Maria cu privire la anularea metodei, condițiilor, prețului, locului și datei licitației, precum și anularea planului de distribuție intermediară.

A fost anulată licitația cu strigare din 29 decembrie 2023 (ora 11:00), cu privire la valorificarea bunurilor imobile (lotul nr. 2, str. ***** *****, mun. Chișinău, nr. cadastrale *****.02, .03, .04); - Actele succedate în urma acelei licitații (inclusiv rezultatul și adjudecarea); - Planul de distribuție intermediară din 22 martie 2024; - Hotărârea adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023 referitoare la modalitatea de valorificare a masei debitoare.

În rest, contestațiile formulate au fost respinse.

A fost dispus de către instanță restituirea contestațiilor și actele depuse de Saganovschi Iurie, Grigoreva Lubovi, Munteanu Liviu, Zaeț Liubovi, Voloșin Nina, Gărgăun Svetlana, Andreev Viorica, Lupan Ruslan, Gurduz Andrei, Marandici Cozma, Baltag Liliana, Gorban Alexandra, Caras Oleg, Prepelița Serghei, Șalin Vladimir, Bahcivanji Maria, Andrieș Ecaterina, Andrieș Ion, Poiată Nina, Marius Porubin, Voscoboinicov Olga, Sîrbu Ana, Spîni Elena, Cotovoi Viorica și de lichidatorul SRL „Imobil și Siguranță" - Guțu Sergiu.

La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, a fost contestată de avocatul Rezuș Andrei în interesele SRL "Hold Invest Group", lichidatorul SRL "Stabil Imobil" – Munteanu Oleg, creditorul Filipenco Grigori și lichidatorul SRL "Imobil și Siguranță" – Guțu Sergiu, în partea admiterii parțiale a contestațiilor formulate de creditorii Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Golea Galina, Haruța Lucia și Teut Maria.

Respectiv, dat fiind faptul că recursul lichidatorul SRL "Imobil și Siguranță" – Guțu Sergiu se consideră ca fiind restituit, iar alte părți nu au contestat actul judecătoresc, instanța va verifica legalitatea și temeinicia actului judecătoresc în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care au fost înaintate cererile de recurs.

În prim aspect, în materie de drept, potrivit art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității - debitorul, creditorii garantați, creditorii chirografari și administratorul insolvabilității/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvabilitate. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garantați care au depus opoziția, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămâni de la primirea opoziției. Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolvabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informând de îndată administratorul insolvabilității/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvabilitate.

Instanța de recurs menționează că, norma citată stabilește fără echivoc momentul în care poate fi declanșat controlul judecătoresc, și anume anterior desfășurării efective a licitației. Acest aspect rezultă din sintagma „pot face opoziție la vânzarea bunului", precum și din enumerarea elementelor care pot face obiectul modificării de către instanță: „metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării".

În mod evident, după desfășurarea unei licitații valabil organizate, nu mai este posibilă formularea unei opoziții având ca scop modificarea condițiilor de desfășurare a acesteia.

În context, instanța de recurs menționează că lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg, a publicat anunțul cu privire la organizarea licitației în Monitorul Oficial la data de 15 decembrie 2023, iar licitația s-a desfășurat în data de 29 decembrie 2023, la un interval de două săptămâni de la data publicării.

Prin urmare, creditorii au avut la dispoziție termenul legal de 14 zile (16 decembrie 2023 – 29 decembrie 2023) pentru a formula opoziții, însă, în acest interval de timp nu au fost depuse opoziții.

Mai mult ca atât, este de menționat faptul că până la punerea în aplicare a Registrului cauzelor de insolvabilitate, erau incidente dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilității, în forma în vigoare până la data de 14 septembrie 2020, potrivit cărora, notificările și înștiințările se efectuează prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de lege – și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

De asemenea, conform art. 6 alin. (5) din Lege a nr. 149, înștiințarea și notificarea efectuate în temeiul alin. (4) se consideră realizate după expirarea unui termen de trei zile lucrătoare de la data publicării. Prin urmare, după împlinirea acestui termen, niciun creditor nu poate invoca lipsa notificării ca motiv de nulitate sau de reexaminare.

Totodată, în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua un act de procedură încetează la expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanță. Nerespectarea acestui termen atrage decăderea din dreptul de a efectua actul procedural, cu excepția cazurilor în care legea dispune altfel.

Așadar, Completul de judecată constată că prima instanță nu a ținut cont de aceste aspecte și a admis spre examinare opozițiile depuse după declanșarea licitației propriu zise, respectiv examinarea opozițiilor (art. 131 alin. (6) a Legii nr. 149) și a contestațiilor cu privire la valorificarea bunurilor sau dezacord cu licitația declanșată, acestea fiind proceduri distincte, urmând a fi examinat cu atenție și în strictă corespundere cu prevederile Legii insolvabilității, fapt ce în speță a fost realizat în mod pripit.

De asemenea, în ceea ce privește licitația desfășurată, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 121 alin. (1) – (2) din Legea insolvabilității, după semnarea procesului-verbal al licitației, lichidatorul ridică bunurile adjudecate spre a le remite adjudecatarului. În momentul semnării actului de ridicare a bunurilor adjudecate, dreptul de proprietate asupra lor trece la adjudecatar, iar cheltuielile de păstrare și de transportare a bunurilor, de perfectare a titlurilor de proprietate le suportă noul proprietar. În cazul în care rezultatele licitației sunt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfășurare, bunurile adjudecate

nu se vor ridica. În astfel de situații, ridicarea bunurilor se operează după soluționarea litigiilor. Dacă, după ridicarea bunurilor, rezultatele licitației sunt anulate, adjudecatarul (cumpărătorul) este obligat să restituie bunurile.

La caz, dreptul de a contesta licitația, precum și competența instanței de fond de a iniția un control asupra acesteia, nu sunt expres reglementate, ci pot fi deduse exclusiv din interpretarea art. 121 din Legea insolvabilității.

Potrivit acestui text legal, în cazul în care rezultatele licitației sunt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfășurare, bunurile adjudecate nu se vor ridica. În astfel de situații, ridicarea bunurilor se face după soluționarea litigiilor. Dacă, după ridicarea bunurilor, rezultatele licitației sunt anulate, adjudecatarul (cumpărătorul) este obligat să restituie bunurile.

Tot aici este de subliniat că doar eventualele încălcări ale procedurii de înscriere și/sau desfășurare a licitației pot face obiectul controlului instanței, astfel cum prevede în mod limitativ norma legală citată.

În continuare, instanța menționează că, potrivit art. 58 alin. (12) din Legea insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolvabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

Respectiv, hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul/lichidatorul insolvabilității, pentru reprezentantul debitorului, membrii comitetului creditorilor, precum și pentru toți creditorii – indiferent dacă au fost prezenți sau au lipsit de la adunare.

În context, acțiunile lichidatorului, inclusiv desfășurarea licitației, puteau fi calificate drept nelegale doar în ipoteza în care s-ar fi constatat o încălcare a prevederilor legale aplicabile procedurii de valorificare a bunurilor. De exemplu, ar fi fost vorba despre o astfel de încălcare dacă lichidatorul ar fi aplicat în mod nelegal un pas de licitație de 10% pentru imobile, în condițiile în care art. 119 alin. (3) și art. 120 alin. (2) din Legea insolvabilității stabilesc în mod expres că pasul de licitație în asemenea cazuri trebuie să fie de 5%.

Or, în lipsa unor asemenea neregularități concrete, care să contravină dispozițiilor imperative ale legii, nu poate fi reținut caracterul nelegal al acțiunilor lichidatorului sau al procedurii de licitație.

Cu referire la aspectele verificării planului de distribuție, Colegiul consideră că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile imperative privind controlul la care poate fi supus planul de distribuție conform legii.

În acest sens, potrivit art. 156 alin. (1) - (4) al Legii insolvabilității, în cazul distribuției intermediare, contestațiile creditorilor contra planului de distribuție se

depun în instanța de insolvabilitate în termen de 7 zile din data notificării. O copie de pe contestație se remite de urgență administratorului/ lichidatorului. În termen de 15 zile de la depunerea contestației, instanța de insolvabilitate va ține cu administratorul/lichidatorul, cu debitorul și cu creditorii care au depus contestații o ședință în care va soluționa concomitent, prin încheiere, toate contestațiile. Încheierea judecătorească privind respingerea contestației se aduce la cunoștință creditorului și administratorului/lichidatorului. Creditorul poate ataca încheierea cu recurs. Încheierea judecătorească privind rectificarea planului de distribuție este adusă la cunoștință creditorului și administratorului/lichidatorului. Încheierea trebuie să fie accesibilă celorlalți creditori pentru a lua cunoștință de ea. Administratorul/lichidatorul și creditorii pot ataca încheierea cu recurs.

Examinând prevederile legale și materialele dosarului, instanța constată că procedura de examinare a planului de distribuție, reglementată de art. 156 alin. (4) din Legea insolvabilității, se poate finaliza fie cu respingerea contestațiilor neîntemeiate, fie cu rectificarea planului în cazul în care contestațiile sunt întemeiate. În acest sens, nu există o competență a instanței de a anula integral planul de distribuție, ci doar de a dispune, după caz, rectificarea acestuia. Planul de distribuție reprezintă un act procedural care stabilește sumele ce urmează a fi plătite creditorilor, în funcție de soldul disponibil al masei debitoare.

La caz, în cadrul ședinței Comitetului Creditorilor din data de 21 martie 2024, s-a dispus aprobarea cheltuielilor procesului până la acea dată.

Or, instanța reține că orice contestație împotriva planului de distribuție urma să fie analizată în spiritul posibilității doar de rectificare a planului și nu de anulare a acestuia, iar aprobarea cheltuielilor și stabilirea sumei disponibile pentru distribuire, în lipsa unor contestații valide, produce efecte juridice cu caracter definitiv.

Completul constată că, în sarcina instanței de fond revenea evaluarea eventualelor erori în calculul sumelor destinate distribuției intermediare, pe baza contestațiilor formulate de creditori.

În speță însă, deși urmau a fi examinate argumentele și probele care să demonstreze existența unor erori în calculul sumelor sau necesitatea rectificării acestora, instanța de fond a dispus anularea planului de distribuție, o soluție care nu este prevăzută de lege și care nu este aplicabilă în raport cu natura și obiectul planului de distribuție.

Astfel, soluția instanței de fond cu privire la anularea planului de distribuție, este una pripită, deoarece contravine prevederilor legale și principiilor procedurale, constituind o eroare de drept ce nu poate fi corectată în calea de atac, or, legea nu conferă instanței de judecată atribuția de a anula planul de distribuție.

Instanța reiterează că planul de distribuție are caracterul unui act tehnico-juridic, prin care se stabilește modul de repartizare a sumelor disponibile

creditorilor, proporțional cu creanțele admise și în conformitate cu ordinea de prioritate prevăzută de lege. Acesta este strict determinat de soldul existent în masa debitoare și reflectă o operațiune de execuție a hotărârilor deja luate de organele procedurii și validate de instanță, acolo unde legea prevede intervenția sa.

În consecință, în lipsa unor erori punctuale de calcul sau de aplicare a ordinii de prioritate, nu există temei legal pentru anularea planului de distribuție, iar o astfel de soluție nu este prevăzută de cadrul normativ aplicabil. Intervenția instanței trebuia să se limiteze la eventuala rectificare a planului, în măsura în care contestațiile ar fi fost întemeiate.

Cu referire la anularea actelor juridice premergătoare înstrăinării, instanța reține că după intentarea procedurii falimentului, pentru data de 27 noiembrie 2023 a fost convocată adunarea creditorilor, prin corespondență, având pe ordinea de zi: valorificarea masei debitoare; trecerea creditorilor garantați din apartamentele neconstruite în apartamente construite și necontractate.

Această primă adunare a fost nedeliberativă, nefiind întrunit cvorumul legal necesar adoptării hotărârilor.

În consecință, a fost convocată adunarea repetată a creditorilor, pentru data de 08 decembrie 2023, cu aceeași ordine de zi.

În cadrul adunării repetate prin corespondență din 08 decembrie 2023, creditorii au adoptat următoarele hotărâri:

- 1.1 Aprobarea valorificării complexului locativ din mun. Chișinău, str. ***** *****, prin licitație cu strigare, la prețul de evaluare; în caz de nereușită, continuarea vânzării prin:
  - licitație repetată cu diminuarea prețului cu 5% față de prețul de evaluare;
  - licitații succesive „cu reducere”, scăzând prețul cu 5% față de cel anterior;
- 1.2 Continuarea valorificării bunurilor imobile amplasate în mun. *****, str. *****84, prin licitații cu reducere, cu limită minimă de preț stabilită la 1.000.000 lei;
- 2 Împuternicirea lichidatorului SRL „Stabil Imobil” de a semna modificări la contractele încheiate cu investitorii, prin care apartamentele neconstruite să fie înlocuite cu cele construite și necontractate.

Hotărârile adoptate de adunarea repetată a creditorilor au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 480-482 din 15 decembrie 2023, iar extrasul avizului publicitar a fost depus la dosarul cauzei, împreună cu documentele aferente adunării creditorilor.

Conform art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității, cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel

mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Altfel spus termenul de contestarea adunării creditorilor este de 5 zile din data când a aflat sau trebuia să afle despre procesul-verbal al adunării creditorilor care se intenționează să fie contestat.

La caz, dispunând prin încheiere repunerea în termen, instanța de fond nu a examinat propriu-zis nici o repunere în acest aspect, nu a analizat și expus argumentele și motivele, or, s-a constatat cu certitudine că la 20 decembrie 2023, toate materialele legate de Adunarea creditorilor din 08 decembrie 2023 au fost depuse în instanță de judecată. De asemenea, prin Monitorul Oficial din 01 decembrie 2023, toți creditorii au fost notificați despre Adunare, iar prin Monitorul Oficial din 15 decembrie 2023 au fost publicate hotărârile adunării creditorilor din 08 decembrie 2023.

Ulterior, în conformitate cu mandatul acordat de creditori, la data de 29 decembrie 2023, a fost organizată licitația cu strigare, în cadrul căreia a avut loc vânzarea unui complex de bunuri din masa debitoare a SRL „Stabilimobil", și anume lotul nr. 2, care cuprinde bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău, str. ***** ***** – construcții nefinalizate identificate prin numerele cadastrale *****.02, *****.03 și *****.04.

În sensul art. 61 alin. (4) lit. i) și art. 151 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța reține că planul de distribuție a fost întocmit în baza veniturilor obținute din valorificarea masei debitoare și reflectă sumele disponibile pentru distribuție, după deducerea cheltuielilor aprobate anterior de comitetul creditorilor.

De asemenea, rezultă că acțiunile lichidatorului s-au întemeiat pe hotărâri adoptate de către creditorii participanți la adunarea convocată și derulată în conformitate cu dispozițiile Legii insolvabilității.

De altfel, niciuna dintre contestațiile formulate de creditori Golea Galina, Ungureanu Anastasia și Ostafii Natalia nu vizează în mod concret erori de calcul sau neregularități în structura sau aplicarea planului de distribuție, dar se referă la aspecte anterioare distribuirii, cum ar fi metoda, condițiile, prețul sau modul de desfășurare a licitației, neavând legătură directă cu întocmirea ori legalitatea planului de distribuție în sine.

Totodată, cu referire la prevederile art. 108 alin. (5^1) din Legea insolvabilității, Colegiul notează că orice creditor avea dreptul să formuleze obiecții împotriva raportului de evaluare, respectiv instanța de fond urma atent să verifice dacă raportul de evaluare nr. 2023/63-057 din 01 decembrie 2023, a fost contestat de creditori în termenul legal, în contextul în care aceștia recunosc prin propriile contestații că au luat cunoștință de acest raport.

În ceea ce privește contestarea planului de distribuție, Colegiul reține că instanța de judecată nu are competența de a anula planul de distribuție, dar poate

dispune respingerea contestațiilor sau rectificarea lui, or, nici unul din contestatari în esență nu a înaintat o contestație ce ar indica modul de rectificarea a planului, erorile comise în planul de distribuție și stabilirea cotelor în acesta.

Complementar, potrivit avizelor de recepție anexate la materialele dosarului, creditorii Haruța Lucia și Ostafii Valeriu au fost notificați despre depunerea planului de distribuție la materialele dosarului la data de 28 martie 2024 și respectiv, 29 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) din Legea insolvabilității, contestațiile creditorilor împotriva planului de distribuție intermediară trebuie depuse la instanța de insolvabilitate în termen de 7 zile de la data notificării, iar o copie a contestației se comunică de urgență administratorului sau lichidatorului.

Însă, contestațiile formulate de creditorii Haruța Lucia și Ostafii Valeriu împotriva planului de distribuție intermediară a masei debitoare a SRL „Stabilimobil" din 22 martie 2024, au fost depuse la 10 aprilie 2024 și respectiv 08 aprilie 2024, astfel instanța urma să verifice atent dacă nu a fost depășit termenului legal de 7 zile și să se expună motivat asupra acestor aspecte, fapt care nu s-a efectuat la caz.

Mai mult, Colegiul reține și acel fapt că, deși prin încheierea din 16 decembrie 2024, instanța a admis parțial contestațiile a 6 creditori: 1. Ungureanu Anastasia; 2. Ostafii Natalia; 3. Ostafii Valeriu; 4. Golea Galina; 5. Haruța Lucia; 6. Teut Maria, doar Golea Galina a contestat hotărârile adunării creditorilor pe 2 aspecte - opoziție la licitație și solicitare la anulare plan de distribuție.

Prin urmare, reiterând prevederile art. 156 alin. (1) din Legea insolvabilității potrivit cărora, în cazul distribuției intermediare, contestațiile creditorilor contra planului de distribuție se depun în instanța de insolvabilitate termen de 7 zile din data notificării. O copie de pe contestație se remite de urgență administratorului/lichidatorului.

Totodată, potrivit art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității, cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

La caz, Completul constată că, termenul de contestare a hotărârii adunării creditorilor este de 5 zile din data când a aflat sau trebuia să afle despre procesul-verbal al adunării creditorilor care se intenționează să fie contestat.

Așadar, deși cunoscând despre vânzarea bunurilor garantate și distribuția acestora și depunând contestație în cele 7 zile pentru contestarea planului de distribuție, creditorul Golea Galina a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor din 08 decembrie 2023, abia peste 5 luni.

Cu toate acestea, instanța de fond s-a expus asupra contestațiilor în cauză, fără a argumenta plauzibil repunerea lor în termen și fără a distinge termenii de procedură pentru fiecare act procedural contestat în parte.

Prin urmare, dat fiind faptul că circumstanțele indicate mai sus nu pot fi corectate la judecarea recursului, inclusiv prin prisma radierii în acest caz a dreptului părților interesate de a contesta soluția judecătorească definitivă, Completul judiciar conchide că recursurile declarate de avocatul Rezuș Andrei în interesele SRL ”Hold Invest Group”, lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg și creditorul Filipenco Grigori, urmează a fi admise cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024 în partea admiterii parțiale a contestațiilor creditorilor nominalizați, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în această parte, în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să ia în considerație cele menționate supra și cele invocate în recursurile declarate la caz și să emită o încheiere întemeiată și legală, asigurând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se restituie recursul declarat de lichidatorul SRL ”Imobil și Siguranță” – Guțu Sergiu.

Se admit recursurile declarate de avocatul Rezuș Andrei în interesele SRL ”Hold Invest Group”, lichidatorul SRL ”Stabil Imobil” – Munteanu Oleg, și creditorul Filipenco Grigori.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Stabil Imobil”, referitor la cererile creditorilor Ungureanu Anastasia, Ostafii Natalia, Ostafii Valeriu, Golea Galina, Haruța Lucia și Teut Maria cu privire la anularea metodei, manierii, condițiilor, sarcinilor, prețului, locului sau datei vânzării bunurilor grevate cu garanții, precum și anularea planului de distribuție, anularea licitației din 29 decembrie 2023, a hotărârilor adunării repetate a creditorilor din 08 decembrie 2023 și a hotărârilor comitetului creditorilor nr. 23 din 24 martie 2024, și anularea rezultatelor licitației din 29 decembrie 2023 privind valorificarea imobilelor amplasate pe str. ***** *****, mun. Chișinău, în partea admiterii contestațiilor, cu restituirea spre rejudecare în această parte a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024

se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei