

Dosarul penal nr. 1-54/2025  
1-25009430-09-1-24012025

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

**03 octombrie 2025**

**mun. Bălți**

**Judecătoria Bălți (sediul central)**  
**Instanța de judecată compusă din:**

Președintele de ședință, judecător

Alexandru

Roșca

Grefier

Cristina Pînzari-

Melnic

**Cu participarea:**

Acuzator de stat

Leonid

Gagiu

Apărător

Eduard

Ceornea

Inculpat

Pavel Lebedev

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui,

**Filipov Adrian \*\*\*\*\***, născut la 06.08.1988, în localitatea Oziornoe, raionul Lazovsc, domiciliat în sat.Cotiujenii Mici raionul Sîngerei, nesupus serviciului militar, cu studii medii incomplete, divorțat, la întreținere 3 copii minori, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, posesor al buletinului de identitate seria \*\*\*\*\*eliberat la 09.04.2013, numărul de identificare 2003022051760,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24.01.2025 – 03.10.2025.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

1. Inculpatul **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în

sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile și alte încălcări ale regulamentului circulației rutiere ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model „Volvo V70” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a oferit și a dat subofițerului de patrulare ai Secției Patrulare Bălți, Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Grigore Tighineanu care este persoană publică, bani ce nu i se

cuvin în sumă de 400 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 7658,28 lei, în următoarele circumstanțe.

La data de 07.11.2024, aproximativ la orele 07:27 min., aflându-se la volanul automobilului de model „Volvo V70” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe drumul public de pe str.Gagarin mun.Bălți, în apropiere cu imobilului cu nr.112, a fost stopat de echipajul Direcției Patrulare ”Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, compus din ofițer de patrulare Grigore Tighineanu și ofițerul de patrulare Alexandr Frecăuțan, întru documentarea contravenției stabilite de depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Tot în cadrul documentării contravenției constatate, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca urmare a accesării bazei de date ”E-Data” a fost stabilit că, Adrian Filipov este privat de dreptul de a conduce autovehicule, totodată, în legătură cu apariția și a unei suspiciuni privind conducerea de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării cu alcooltesterul ”Drager” și ca rezultat s-a constatat că ultimul la moment avea o concentrație de 0,22 mg/l alcool în aerul expirat, astfel fiind constatat faptul de comitere de către Adrian Filipov și a contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional.

Ca urmare, tot la 07.11.2024, în jurul orelor 09:07 min., Adrian Filipov, acționând intenționat, în scopul determinării angajaților DP ”Nord” a INSP a IGP a MAI în cauză, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agenți constatatatori și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, de a nu-l documenta pentru încălcările regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere

contravențională conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod Contravențional - „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră” și art. 233 alin. (4) Cod contravențional – ”conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune; acțiunile săvârșită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule”, fiind avertizat în mod verbal de către angajații de poliție indicați mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă ușa pasagerului din dreapta a automobilului de modelul „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9890, a promis, după care și a dat, personal, angajaților de poliție, mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 400 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 7658,28 lei, bani pe care le-a pus într-un portofoliu și a transmis lui G.Tighineanu, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al DGT Nord a CNA

2. În ședința de judecată, **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Eduard Ceornea și procurorul Leonid Gagiuc au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Filipov Adrian \*\*\*\*\***, în cadrul judecării cauzei, a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de

către urmărirea penală. **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** a recunoscut și nu au contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăția inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Tighineanu Grigore care a declarat că, la data de 07.11.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun.Bălți, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" n/î MAI 9890 împreună cu colegul Alexandru Frecauțan. În aceea zi, aproximativ la ora 07:27, în timp ce se aflau pe str. Iurii Gararin din mun.Bălți, în special în regiunea monumentului "Ospitalitate", a constatat că conducătorul autoturismului de model "Volvo V70" cu n.î. \*\*\*\*\*, ce conducea mașina din direcția mun.Chișinău spre Bălți, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 79 km/oră, acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat viteza "Truecam", aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. Încălcarea a fost constată de A.Frecauțan. În legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate și anume Filipov Adrian 06.08.1988 a.n., a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional. Acesta a prezentat separat și pe rând actele solicitate, cum ar fi permisul de conducere, pașaportul tehnic, asigurarea RCA și raport de testare tehnică. Tot în cadrul documentării contravenției a apărut suspiecții că cet.Filipov Adrian se află în stare de ebrietate alcoolică, dat fiind faptul că din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific, în legătură cu care fapt acesta a fost supus și testării cu olcooltester "Drager", ca rezultat că în aerul expirat de cet.Filipov Adrian alcoolul constituia 0,22 mg/l. De procedura alcoolscopiei se ocupa A.Frecauțan. Exact după ce ultimul a fost testat cu "Drager", acesta în prezența și a lui A.Frecauțan, le-a rugat pe ambii ca cazul să fie mușamalizat în astfel ca el să nu fie documentat nici pe o faptă, dat fiind faptul că el vrea să se "înțeleagă" cu ei, având în vedere să le transmită o sumă de bani ce nu ni se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Dat fiind faptul că ultimul prin propunere sale a manifestat comportament corupțional, el l-a somat despre răspundere penală pentru oferirea și/sau darea mijloacelor bănești angajaților cu statut special în executarea atribuțiilor de

serviciu, la ce acesta a declarat că cunoaște, a plecat într-o parte, discutând la telefon, cu cine nu cunoaște, pentru că ei au plecat în mașina lor pentru consemnarea actelor. Între timp A.Filipov vorbind la telefon, discuta cu cineva, iar în timpul cât ei îndeplineau procesul-verbal, era lângă mașina sa,

uneori înaintea mașinii sale, care era plasată din fața mașinii lor, deci ei nu au văzut ce se întâmplă înaintea mașinii lor. Între timp, cet.A.Filopov s-a apropiat de mașina lor având în mână o mapă din materie artificială ca un suport pentru purtarea actelor de la mașină și s-a apropiat de ușa pasagerului a mașinii de serviciu, după care s-a așezat și a început a căuta ceva, dar și a început să le roage să nu acționeze în sensul documentării lui, și că el are bani, la ce acesta încă odată a fost somat despre răspunderea penală pentru acțiunile de corupere activă, însă cet.A.Filipov i-a împins de a prelua suportul respectiv de la acte, solicitând ca el să se uite în interior, având în vedere că în interior sunt mijloace bănești. A preluat de la A.Filopov suportul respectiv și când l-a deschis, a depistat că în interior se află mijloace bănești în valută, în bancnote a câte 50 euro, suma exactă nu se știa, la ce a întrebat ce înseamnă transmiterea banilor către el, ultimul a răspuns că sunt 400 euro. Baniile împreună cu suportul au fost lăsate pe torpedoul mașinii de serviciu, după care au chemat grupul operativ prin servilul unic 112. Acțiunile lui A.Filipov au fost documentate cu ajutorul camerei telefonului mobil a colegului A.Frecaușan, din motivul că camera de tip "body" din dotare era descărcată. La momentul oferirii mijloacelor bănești de către cet. A.Filip, el a îndeplinit circa 1/2 din procesul-verbal contravențional, pe când A.Frecaușan întocmea mai multe acte procedurale în legătură cu documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În cadrul documentării faptelor indicate la fel s-a stabilit că, cet.A.Filipov a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloacele de transport, o faptă se include în calificarea prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod contravențional. La fața locului a venit grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferiți de persoana nominalizată, în suma de 400 euro, care s-au ridicat din suportul înmănat lui de A.Filipov, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante la acțiunii de urmărire penală. Din toate petrecute a înțeles că cet.A.Filipov a sunat pe cineva și în timpul cât ei întocmeau procesul-verbal, acest cineva i-a adus banii, care ulterior i le-a dat lor în calitate de mită;

- declarațiile a martorului Frecăușan Alexandr care a declarat că, la data de 07.11.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun.Bălți, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" n/î MAI 9890 împreună cu colegul Grigore Tighineanu. În aceea zi, aproximativ la ora 07:27, în timp ce se aflau pe str. Iurii Gararin din mun.Bălți, în special în regiunea monumentului "Ospitalitate", a constatat că conducătorul autoturismului de model "Volvo V70" cu n.î. \*\*\*\*\*, ce conducea mașina din direcția mun.Chișinău spre Bălți, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita

fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 79 km/oră, acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat viteza "Truecam", aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. Încălcarea a fost constată de el. În legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate și anume Filipov Adrian 06.08.1988 a.n., a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional. acesta a prezentat lui ca agent constatat, separat și

pe rând actele solicitate, cum ar fi permisul de conducere, pașaportul tehnic, asigurarea RCA și raport de testare tehnică. Tot în cadrul documentării contravenției a apărut suspecții că cet.Filipov Adrian se află în stare de ebrietate alcoolică, dat fiind faptul că din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific, în legătură cu care fapt acesta a fost supus și testării cu alcooltesterul "Drager", ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de cet.Filipov Adrian, cantitatea alcoolului constituia 0,22 mg/l. De procedura alcoolscopiei se ocupa el. Exact după ce ultimul a fost testat cu "Drager", acesta în prezența și a lui G.Tighineanu, le-a rugat pe ambii ca cazul să fie mușamalizat în astfel ca el să nu fie documentat nici pe o faptă, dat fiind faptul că el vrea să se "înțeleagă" cu ei, având în vedere să le transmită o sumă de bani ce nu i se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Dat fiind faptul că ultimul prin propunere sale a manifestat comportament corupțional, Grigore Tighineanu l-a somat despre răspundere penală pentru oferirea și/sau darea mijloacelor bănești angajaților cu statut special în executarea atribuțiilor de serviciu, la ce acesta a declarat că cunoaște, după care a plecat într-o parte, discutând la telefon, cu cine nu se știe, pentru că ei au plecat în mașina lor ca să consemneze actele. Între timp A.Filipov vorbind la telefon, discuta cu cineva, iar în timpul cât ei îndeplineau procesul verbal, era lângă mașina sa, uneori înaintea mașinii sale, care era plasată din fața mașinii de poliție, deci ei nu au văzut ce se întâmplă înaintea mașinii lui. Între timp, cet.A.Filipov s-a apropiat de mașina lor având în mână o mapă din materie artificială ca un suport pentru purtarea actelor de la mașină și s-a apropiat de ușa pasagerului a mașinii lor de serviciu, după care s-a așezat și a început a căuta ceva, dar și a început să le roage să nu acționeze în sensul documentării lui, și că el are bani, la ce acesta încă odată a fost somat despre răspunderea penală pentru acțiunile de corupere activă, însă cet.A.Filipov i-a întins lui G.Tighineanu pentru a prelua suportul respectiv de la acte, solicitând ca acesta să se uite în interior, având în vedere că în interior sunt mijloace bănești. G.Tighineanu a preluat de la A.Filipov suportul respectiv și când l-a deschis, a depistat că în interior se află mijloace bănești în valută, în bancnote a câte 50 euro, suma exactă nu se știa, la ce l-a întrebat ce înseamnă transmiterea banilor lui, ultimul a răspuns că sunt 400

euro. Baniile împreună cu suportul au fost lăsate de G.Tighineanu pe torpedoul mașinii de serviciu, după care colegul a chemat grupul operativ prin Serviciul Unic 112. Toate acțiunile lui A.Filipov au fost documentate cu ajutorul camerei telefonului lui mobil personal de model "Iphone 12", din motivul că camera de tip "body" din dotare era descărcată. La momentul oferirii mijloacelor bănești de către cet. A.Filipov, de el au fost deja întocmite un șir de acte procesuale și era la etapa audierii contravenientului, procesul-verbal contravențional privind comiterea contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional de el încă nici nu a fost început a fi consemnat. Totodată, în cadrul documentării faptelor indicate la fel s-a stabilit că, cet.A.Filipov a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloacele de transport, faptă se include în calificarea prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod contravențional. La fața locului a venit grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferiți de persoana nominalizată, în suma de 400 euro, care s-au ridicat din suportul înmănat lui G.Tihjineanu de A.Filipov, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală. Din toate petrecute a înțeles că cet.A.Filipov a sunat pe cineva și în timpul cât ei întocmeau procesele-verbale contravenționale, acest cineva i-a adus banii, care ulterior i le-a dat lor în calitate de mită;

- prin declarațiile a martorului Ababii Pavel care a declarat că, la data de 07.11.2024 dimineața, aproximativ la ora 06:50, el împreună cu Moraru Boris, Boris Melnițchi și Adrian Filipov s-a așezat în mașina ultimului de model "Volvo", culoare surie, n.î. nu ține minte, cu care urmau să ajungă la lucru și anume la șantier, unde erau toți patru angajați în calitate de muncitori-constructori, cum se numește firma la care erau angajați nu cunoaște, este o construcție a unei case locative de pe str.Mihai Eminescu din Bălți. La volanul automobilului era Filipov Adrian, care a depășit limita de viteză, și ca urmare la monumentul "Ospitalitate" din mun.Bălți a fost oprit de angajații poliției. Ei fiind în mașină, de mașină s-a apropiat un polițist, care s-a prezentat și care a rugat ca Filipov A. să parcheze mașina mai aproape de acostament, ceea ce A.Filipov și a făcut, după care a ieșit din mașină, a luat și documente cu el. Mașina lor a fost parcată în fața mașinii poliției la o distanță de până la 20 metri. Ce se întâmpla acolo, adică ce discuții avea A.Filipov cu polițiști, erau 2 la număr, cum se numesc nu cunoaște, nu știe dat fiind faptul că tot acest timp stătea în salonul automobilului, pe bancheta din spate. Înainte stătea A.Filipov și B.Moraru. Astfel el a stat în mașina lui A.Filipov circa o oră și jumătate, iar A.Filipov s-a apropiat de mașina lor de circa 3 ori, fiecare dată ceva lua, ba țigări, ba niște hîrtii, iar el de fiecare dată întreba cînd se pornesc la lucru, la ce acesta i-a explicat că în afară de încălcarea cu viteză mai este și

o altă problemă – are miros de alcool, numai că a servit ieri, adică niște rămășițe de alcool, la ce el i-a spus că atunci problema e mai mare. De la el personal A.Filipov nu a solicitat să-i împrumute careva bani, nici nu l-a întrebat referitor la o sumă oarecare disponibilă la el. Într-un moment, când ei în trei, Moraru Boris, Melnițchi Boris și el stăteau în mașină, A.Filipov s-a apropiat de mașină și atunci cineva din ei a propus lui ca dacă î-i trebuie ceva bani pentru a achita amenda, sunt gata să-l ajute la ce ultimul a răspuns că nu are nevoie, între timp când ei la fel stăteau în mașină a observat că în fața mașinii lui A.Filipov la o distanță de circa 50 - 60 metru, înainte, a venit mașina cumnatului lui A.Filipov, Boris Cristal, mașină sură mică, care a venit cu o viteză destul de mare, s-a oprit brusc, iar A.Filipov a suit în mașina cumnatului, și aproximativ într-un minut a ieșit din mașina acestuia, după care B.Cristal a plecat cu mașina, ei tot rămânând în mașina lui A.Filipov, după care acesta s-a pornit drept la mașina polițiștilor. Nu s-a uitat la Adrian dacă are ceva în mână, nu a fost atent la acest aspect. Aproximativ peste 4-5 minute Adrian Filipov s-a apropiat de mașina lui și le-a comunicat că ”treaba se lungește”, fără a explica din ce motiv, la ce ei trei au fost nevoiți să plece pe jos la serviciu. Ulterior cu A.Filipov referitor la circumstanțele sus indicate nu a discutat pentru că necitând la relațiile lor de rudenie, nu mențin relații chiar strânse, Adrian mai mult prietenește cu persoane mai tinere. El doar a auzit cum A.Filipov discuta cu cineva din alți angajați la șantier, că mai bine nu dădea banii polițiștilor, dar nu a auzit toată discuția. Tocmai atunci a înțeles că A.Filipov a fost documentat privind oferirea mitei polițiștilor;

- prin declarațiile a martorului Melnițchi Boris care a declarat că, la data de 07.11.2024 dimineața, aproximativ la ora 06:50, el împreună cu Moraru Boris, Pavel Ababii și Adrian Filipov s-au așezat în mașina ultimului de model ”Volvo”, culoare surie, n.î. nu ține minte, cu care urma să ajungă la lucru și anume la șantier, unde erau toți patru angajați în calitate de muncitori-constructori, cum se numește firma la care erau angajați nu cunoaște, este o construcție a unei case locative de pe str.Mihai Eminescu din Bălți. La volanul automobilului era Filipov Adrian, care a depășit limita de viteză, și ca urmare la monumentul ”Ospitalitate” din mun.Bălți a fost oprit de angajații poliției. Ei fiind în mașină, de mașina lor s-a apropiat un polițist, care s-a prezentat și a rugat ca Filipov A. să parcheze mașina mai aproape de acostament, ceea ce A.Filipov și a făcut, după care a ieșit din mașină, a luat și documente cu el. Mașina lor a fost parcată în fața mașinii poliției la o distanță de pînă la 20 metri. Ce se întâmpla acolo, adică ce discuții avea A.Filipov cu polițiști, erau 2 la număr, cum se numesc nu știe, nu cunoaște dat fiind faptul că tot acest timp stătea în salonul automobilului, pe bancheta din spate, iar geamul din spate era aburit.

Înainte stătea A.Filipov și B.Moraru. Astfel el a stat în mașina lui A.Filipov circa o oră și jumătate, iar A.Filipov s-a apropiat de mașina lor de circa 3 ori, fiecare dată ceva lua, ba țigări, ba niște hîrtii, iar Pavel Ababii de fiecare dată îl întreba cînd se pornesc la lucru, la ce acesta i-a explicat că în afară de încălcarea cu viteză mai este și o altă problemă – are miros de alcool, numai că a servit ca ieri, la a ce P.Ababii i-a spus că atunci problema e mai mare. De la el personal A.Filipov nu a solicitat să-i împrumută careva bani, nici nu l-a întrebat pe el referitor la o sumă oarecare disponibilă la el. Nu ține minte ca cineva să propună lui A.Filipov careva bani pentru a împrumuta în scopul achitării amenzii. El cu P.Ababii practic nici nu a ieșit din mașină, el doar odată a ieșit ca să fumeze, la ce A.Filipov i-a arătat să intre în mașină, ceea ce și a făcut. B.Moraru a ieșit din mașină de circa 2-3 ori, stătea chiar la mașină, fuma după care se așeza în mașină. Ei tot stăteau în mașină, aproximativ deja o oră și vreo zece minute, A.Filipov s-a apropiat de mașina lui, fără a spune ceva a luat țigările, la ce P.Ababii l-a întrebat de ce ei stau așa mult și cît este necesar să mai stea, la ce ultimul fără a explica ceva a spus că mai durează, la ce ei au decis să plece pe jos. Ulterior ce evenimente au avut loc nu cunoaște. Deoarece nu menține careva relații cu A.Filipov, nu-i cunoaște rudele, de aceea nu poate spune dacă la fața locului a venit cumnatul lui A.Filipov, nu-l cunoaște defel, nici mașina acestuia nu cunoaște. În aceeași zi, aproximativ la ora 14.00 Boris Moraru s-a apropiat de el cu întrebarea cum pleacă acasă, rugînd să-l sune pe un nepot de al lui, să vie după ei. Deja pe drum de la B.Moraru a aflat în discuție că A.Filipov a propus polițiștilor bani, însă discuția s-a terminat între ei la acest subiect ca, analiza că el nu avea bani și nici ei nu aveam bani cu ei ca să-i împrumute. Era o discuția generală, fără careva explicații mărunte din partea lui Moraru Boris. Alte circumstanțe despre acest fapt nu cunoaște, pentru că chiar nu menține cu A.Filipov relații strînse, se află doar în relații de serviciu;

- prin declarațiile a martorului Moraru Boris care a declarat căla data de 07.11.2024 dimineața, aproximativ la ora 06:50, el împreună cu Filipov Adrian, Pavel Ababii și Melnițchi Boris s-au așezat în mașina lui A.Filipov de model "Volvo", culoare surie, n.î. nu ține minte, cu care urmau să ajungă la lucru și anume la șantier, unde erau toți patru angajați în calitate de muncitori-constructori, cum se numește firma la care erau angajați nu cunoaște, este o construcție a unei case locative de pe str.Mihai Eminescu din Bălți. La volanul automobilului era Filipov Adrian, care a depășit limita de viteză, și ca urmare la monumentul "Ospitalitate" din mun.Bălți a fost oprit de angajații poliției. Ei fiind în mașină, de mașină s-a apropiat un polițist, care s-a prezentat, însă la față nu l-a văzut, și care a rugat ca Filipov A. să parcheze mașina mai aproape de acostament, ceea ce A.Filipov și a făcut, după care a ieșit din mașină, a luat și documente cu el. Mașina lor a fost parcată în fața mașinii

poliției la o distanță de până la 20 metri. Ce se întâmpla acolo, adică ce discuții avea A.Filipov cu polițiștii, erau 2 la număr, cum se numesc nu cunoaște, nu știe, dat fiind faptul că tot acest timp stătea în salonul automobilului lui Adrian, uneori ieșea din mașină și fuma, însă discuția lui A.Filipov cu polițiștii nu a auzit. A.Filipov întruna se afla la mașina poliției, pe lângă polițiști, nu în mașina poliției. A.Filipov se afla lângă mașina poliției circa 20-25 minute, între timp se apropia de mașina lor de circa 3 ori, fiecare dată ceva lua, ba țigări, ba niște hîrtii, iar Pavel Ababii de fiecare dată îl întreba cînd se pornesc la lucru, la ce acesta i-a explicat că în afară de încălcarea cu viteză mai este și o altă problemă – are miros de alcool, numai că a servit ca ieri, la a ce P.Ababii i-a spus că atunci problema e mai mare. El la fel l-a întrebat de problemă, la ce ultimul i-a explicat că urmează să-i fie întocmite două procese-verbale contravenționale, după care a plecat la polițiști din nou. A.Filipov, cînd se afla lângă mașină și fuma l-a întrebat dacă are cu el ceva bani, însă deoarece nu avea cu el bani, i-a răspuns că nu are. A.Filipov nu i-a explicat pentru ce anume bani trebuise. Nu ține minte ca cineva să propună lui A.Filipov careva bani pentru a împrumuta în scopul achitării amenzii. B.Melnițchi cu P.Ababii practic nici nu au ieșit din mașină, el tot stătea cu ei în mașină. Aproximativ într-o oră, a văzut că în fața lor, dar că la o distanță mai mare, s-a oprit mașina asemănătoare cu mașina cumnatului lui A.Filipov, Boris Cristal, în mașina dată s-a așezat și A.Filipov, în timp foarte scurt a ieșit din mașina dată și a trecut pe lângă ei, plecând la mașina poliției, după care în circa 5 minute s-a apropiat de ei și le-a spus să plece la lucru pentru că el are probleme și ”mai mari”, nespunând altceva. Ei au plecat la serviciu în trei, iar A.Filipov a rămas la fața locului. În aceeași zi, fiind la șantier, el l-a întrebat pe A.Filipov ce totuși s-a întâmplat cu poliția, la ce i-a răspuns că a fost documentat cu mită, pe care o dat la polițiști și anume 400 euro. Era o discuție generală, fără careva explicații mărunte din partea lui A.Filipov. Alte circumstanțe despre acest fapt nu cunoaște;

- denunț de la subofițer superior al Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Tighineanu Grigore, din conținutul căruia rezultă că la data de 07.11.2024 Filipov Adrian a lăsat 400lei într-o pus într-un portofoliu și a transmis lui G.Tighineanu;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2024, prin care de la fața locului au fost ridicate mijloace bănești transmise de cet.A.Filipov către ofițerul de patrulare Grigore Tighineanu și anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2024;
- informația al Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP nr.20241074583 din 07.11.2024;

- procesul-verbal de ridicare din 13.11.2024, prin care de la martorul G.Tighineanu a fost ridicat suportul de stocate a informațiilor, denumit "Filipov 07.11.2024";
  - procesul-verbal de examinare din 14.11.2024, prin care s-a examinat suportul de stocate a informațiilor, denumit "Filipov 07.11.2024", cu anexe;
  - procesul-verbal de examinare din 13.11.2024, prin care s-a examinat telefonul mobil personal a ofițerului de patrulare A.Frecăuțan, de model "iPhone 12 pro Max", folosit ac dispozitiv pentru înregistrarea video acțiunilor lui A.Filipov;
  - planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.11.2024 sub formă de telefonul mobil personal a ofițerului de patrulare A.Frecăuțan, de model "iPhone 12 pro Max";
  - proces-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2024, prin care s-au examinat înregistrările video a acțiunilor lui Filipov Adrian din 07.11.2024, aflate în telefonul mobil de model "iPhone 12 Pro Max", retranscrise pe suport de stocare a informației de tip DVD-R model "Verbatim", denumit "07.11.2024 A.Filipov" și stenograma discuțiilor înregistrate;
  - procesul-verbal de confruntare din 10.01.2025, între martorul G.Tighineanu și bănuitul A.Filipov.
9. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii incriminate.
  10. Drept consecință, acțiunile inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(3) Cod penal – coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.
  11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.
  12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat Leonid Gagi, care a solicitat a recunoaște culpabil pe Filipov Adrian \*\*\*\*\* , născut la

06.08.1988, în localitatea Oziornoe, raionul Lazovsc, domiciliat în sat. Cotiujenii Mici raionul Sîngerei, nesupus serviciului militar, cu studii medii incomplete, divorțat, la întreținere 3 copii minori, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, posesor al buletinului de identitate seria \*\*\*\*\* eliberat la 09.04.2013, numărul de identificare 2003022051760, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Cod penal și în baza aceleiași legi ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 4 000 u.c. cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\***, avocat **Eduard Ceornea** a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime nonprivativă de libertate.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.
15. Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (3) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
17. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă

în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
24. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.
25. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut

săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\***, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, recunoașterea vinovăției.
27. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\***, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
28. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, au fost stabilite și anume, inculpatul anterior a fost condamnat pentru fapte care au relevanță penru cauză.
29. Potrivit sentinței Judecătorie Bălți sediul Sîngerei din:
  - data de 21.09.2020 **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.
  - data de 21.02.2023 **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal, a adauga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 21.09.2020, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 7 (șapte) luni. Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.
  - data de 23.04.2024 **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** s-a recunoscut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șase zeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

30. Relevanța faptelor anterioare cu fapta comisă pe cauza respectivă, constă în aceea că, anterior inculpatul a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar fapta comisă acum a avut loc cu neglijarea executării sentinței anterioare prin faptul urcării la volanul automobilului deși era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.
31. Totodată, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; lit. b<sup>1</sup>) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit.
- c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunității; lit. f) închisoare; lit. g) detențiune pe viață.
32. Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al lui, respectiv și suficient pentru al determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.
33. Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală coroborat cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, instanța de judecată ținând cont de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, cu forma vinovăției – intenționată, vârsta inculpatului, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă – sub formă de închisoare în mărime de 1 (unu) ani.
34. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, instanța de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracțiuni analogice.

35. Or, anterior inculpatul **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** a fost de mai multe ori condamnat, cu aplicarea pedepselor atât sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul statului cât și închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă necătfind la faptul dat, inculpatul a săvârșit din nou o infracțiune cu intenție, prin faptele reținute pe cauza penală dată.
36. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Filipov Adrian \*\*\*\*\* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă.
37. În temeiul art. 72 alin. (1) lit. b) și (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
38. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 03.10.2025, luându-l imediat din sala de judecată.
39. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 325 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** pedeapsa respectivă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 200 000,00 (două sute mii) lei. Totodată instanța reține că, potrivit art. 325 alin. 31) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreția instanței de judecată.
40. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
41. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că careva măsuri preventive față de inculpatul **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** nu au fost aplicate. Prin urmare instanța de

judecată va aplica în privința lui **Filipov Adrian** \*\*\*\*\* măsura preventivă arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

42. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delictelor.
43. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
44. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1 )pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor

se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictu au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

**45.** Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- suport de stocare a informației de tip DVD-R model ”Verbatim”, cu înregistrările din 07.11.2024, denumit ”înregistrările video din 07.11.2024 cet.A.Filipov”, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” de păstrat în limitele cauzei penale;
- suport de stocare a informației de tip DVD-R, culoare albă, cu înregistrările din 07.11.2024, denumit ”Filipov, 07.11.2024”, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” de păstrat în limitele cauzei penale.

**46.** Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

**47.** La acest capitol instanța menționează că, conjuncția „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri utilizate pentru săvârșirea unei contravenții/infracțiuni; - bunuri destinate pentru săvârșirea unei contravenții/infracțiuni.

**48.** Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată și „subiectiv”, în sensul că făptuitorul și-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

**49.** Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi

recunoscute și în calitate de corpuri delictive, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

50. La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.
51. În speța dedusă judecării instanța remarcă că, este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat de către inculpat.
52. În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptului utilizării de către inculpatul **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** a banilor la săvârșirea infracțiunii.
53. Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
54. În această ordine de idei, din lucrările dosarului instanța constată că, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE a DUP al DGT Nord a CAN \*\*\*\*\* Vatamaniuc, a fost recunoscut în calitate de corp delict, suma de 400,00 euro ce este împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA.
55. În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscare specială în folosul statului a sumei de 400,00 euro, fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curții Constituționale, a Curții Supreme de Justiție și a doctrinei juridice.
56. Astfel, CtEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare l-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ține de dreptul statului de a reglementa folosința lucrurilor în interesul general al societății.

57. La caz instanța reține faptul că, confiscarea bunului nominalizat supra dispusă în cauza dedusă judecării urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.
58. De altfel, așa cum se arată în cauza *Frizen vs Rusia*, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.
59. Or, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
60. În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – a sumei de 400,00 euro recunoscute drept corp delict pe cauza penală și transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.
61. În baza art.80<sup>1</sup> alin.(1) și (2) Cod penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

### **c o n d a m n ă :**

Se recunoaște vinovat **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 200 000,00 (două sute mii) lei.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței – 03.10.2025, luându-l imediat din sala de judecată.

Se aplică inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\*** măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict:

- suport de stocare a informației de tip DVD-R model ”Verbatim”, cu înregistrările din 07.11.2024, denumit ”înregistrările video din 07.11.2024 cet.A.Filipov”, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” de păstrat în limitele cauzei penale;
- suport de stocare a informației de tip DVD-R, culoare albă, cu înregistrările din 07.11.2024, denumit ”Filipov, 07.11.2024”, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” de păstrat în limitele cauzei penale.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – a sumei de 400,00 euro, care sunt împachetate în plic de hîrtie de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” ce aparține inculpatului **Filipov Adrian \*\*\*\*\***, recunoscute drept corp delict pe cauza penală și transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Roșca**

**Alexandru**

Copia corespunde originalului \_\_\_\_\_ Judecător Alexandru  
Roșca