Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Alina Arapu-Buțco
Dosarul nr. 2ac-514/25
(2-24024716-02-2ac-13082025)

D E C I Z I E

29 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Roman Pascari
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de lichidatorului ÎS ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în procedura falimentului, Igor Bulgaru,

împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 14 mai 2025, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în procedura falimentului către „Schit-Agromex” SRL, intervenient accesoriu Administratorul autorizat Oleg Bunescu privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 04 martie 2024, Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în procedura falimentului, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Schit-Agromex”, intervenient accesoriu administratorul autorizat Bunescu Oleg privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 22 februarie 2022, s-a constatat starea de insolvabilitate a Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, fiind intentat procesul de insolvabilitate, ridicat dreptul de administrare al directorului Ciudin Maxim și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Bunescu Oleg.

Potrivit reclamantei, în cadrul desfășurării activității economico-financiare a întreprinderii, în perioada august–decembrie 2022 au fost procurate de la ÎM „Tirex Petrol” SA produse petroliere (motorină), destinate prelucrării terenurilor agricole aflate în gestiunea întreprinderii. Operațiunile respective sunt reflectate în evidența contabilă și confirmate prin facturile fiscale aferente.

În acest context, la 28 decembrie 2022, ÎM „Tirex Petrol” SA a livrat către Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” o cantitate de 2 000 litri de motorină, în baza facturii fiscale seria EAE nr. 000746967 din 29 decembrie 2022. Combustibilul a fost descărcat în

depozitul amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Industrială nr. 4, spațiu aflat în locațiunea SRL „Sprin Agro”.

Reclamanta a menționat că, ulterior, în vederea documentării transmiterii bunurilor, administratorul insolvabilității Bunescu Oleg a întocmit contractul de depozit nr. 1 din 29 decembrie 2022, prin care urma să transmită spre păstrare către SRL „Schit Agromex” cantitatea de 2 000 litri de motorină, având în vedere relațiile contractuale existente dintre părți privind prestarea serviciilor de prelucrare a terenurilor agricole administrate de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 9 martie 2023, s-a dispus trecerea debitorului la procedura falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Bulgaru Igor, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității.

Analizând documentele contabile ale întreprinderii, lichidatorul a constatat lipsa din patrimoniul debitorului a cantității de 2 000 litri de motorină livrate de ÎM „Tirex Petrol” SA și a solicitat explicații fostului administrator al insolvabilității, Bunescu Oleg.

Prin explicația nr. 1 din 25 august 2023, Bunescu Oleg a comunicat că motorina procurată de întreprindere a fost utilizată de SRL „Schit Agromex”, însă administratorul acestei societăți a refuzat să semneze contractul de depozit și să confirme primirea combustibilului, invocând diferite motive, inclusiv faptul că Bunescu Oleg își depusese cererea de demisie din funcția de administrator al insolvabilității la data de 1 martie 2023.

Reclamanta a susținut, că împrejurarea descărcării motorinei în depozitul situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Industrială nr. 4 și utilizarea acesteia de către SRL „Schit Agromex” este confirmată prin ansamblul probelor administrate, și anume: explicația nr. 1 din 25 august 2023 a lui Bunescu Oleg; confirmarea nr. 01.01.635 din 9 august 2023 emisă de ÎM „Tirex Petrol” SA; factura fiscală seria EAE nr. 000746967 din 29 decembrie 2022; foaia de parcurs seria DAA nr. 42398456 din 28 decembrie 2022; explicația șoferului Sava Petru, care a efectuat livrarea combustibilului, precum și contractul de depozit nr. 1 din 29 decembrie 2022.

Totodată, reclamanta a arătat că, prin somația nr. 39/260 din 28 august 2023, expediată la 5 septembrie 2023 și recepționată de pârâtă la 7 septembrie 2023, aceasta a solicitat restituirea, în termen de cinci zile, a celor 2 000 litri de motorină sau, în cazul imposibilității restituirii în natură, achitarea contravalorii acestora în sumă de 45 600 lei.

Potrivit reclamantei, pârâta nu a răspuns notificării și nu a întreprins nicio măsură în vederea restituirii combustibilului ori a achitării contravalorii acestuia, motiv pentru care s-a apreciat că obligația de restituire în natură nu mai poate fi executată. În somație, pârâta a fost avertizată că, în cazul neexecutării benevole a obligației, reclamanta va solicita în instanță încasarea contravalorii motorinei, a dobânzii de întârziere și a prejudiciului cauzat prin deprecierea monetară.

Reclamanta a indicat că, la data de 23 februarie 2024, contravaloarea motorinei neachitate constituia 45 600 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor Codului civil, aceasta a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 12 septembrie 2023- 13 decembrie 2023, aplicând rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei majorată cu 9 puncte procentuale, rezultând suma de 3 007,73 lei. De asemenea, pentru perioada începând cu 29 decembrie 2022 și până la 23 februarie 2024, reclamanta a calculat prejudiciul cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum în cuantum de 3 230,25 lei.

Reclamanta Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în procedura falimentului a solicitat încasarea de la SRL „Schit Agromex”, în beneficiul Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” (în procedura falimentului), a sumei de 45 600 lei, cu titlu de contravaloare a celor 2 000 litri de motorină, a sumei de 3 007,73 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată până la data de 23 februarie 2024 și în continuare până la executarea integrală a obligației, a sumei de 3 230,25 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum, calculat până la aceeași dată și în continuare până la executarea obligației, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 14 mai 2025, acțiunea promovată în instanță de către ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în procedura falimentului, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 19 mai 2025, lichidatorul ÎS ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în procedura falimentului, Igor Bulgaru, a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, în sensul formulat.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, reprezentantul apelantei a susținut că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, în condițiile unei aprecieri eronate și selective a probelor administrate în cauză.

În acest sens, apelanta a arătat că, odată cu cererea de chemare în judecată, au fost prezentate toate înscrisurile necesare care confirmă naşterea raportului juridic litigios, existența, certitudinea și exigibilitatea creanței pretinse. Cu toate acestea, instanța de fond ar fi omis să examineze în mod obiectiv atât conținutul acțiunii și al probelor anexate, cât și explicațiile intervenientului accesoriu Oleg Bunescu, fost administrator al procesului de insolvabilitate al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, care a participat nemijlocit la procurarea motorinei și la raporturile juridice stabilite cu pârâta până la desemnarea lichidatorului. În opinia apelantei, prima instanță a acordat relevanță exclusiv susținerilor pârâtei, ignorând probele administrate de reclamantă, ceea ce a condus la pronunțarea unei hotărâri ale cărei concluzii contravin circumstanțelor reale ale cauzei și materialului probator.

Apelanta a reiterat că, potrivit explicației nr. 1 din 25 august 2023, Oleg Bunescu a confirmat că motorina procurată de Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a fost utilizată de SRL „Schit-Agromex”, însă reprezentantul acestei societăți s-a eschivat de la semnarea contractului de depozit nr. 1 din 29 decembrie 2022 și de la confirmarea recepționării combustibilului, invocând diverse motive, inclusiv faptul că administratorul insolvabilității își depusese cererea de demisie.

În susținerea acestor afirmații, apelanta a invocat explicațiile fostului administrator al insolvabilității, confirmarea emisă de ÎM „Tirex Petrol” SA, factura fiscală, foaia de parcurs, declarația șoferului care a efectuat livrarea motorinei și contractul de depozit întocmit la 29 decembrie 2022, apreciind că aceste înscrisuri demonstrează atât livrarea combustibilului la

depozitul situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Industrială nr. 4, cât și utilizarea ulterioară a acestuia de către SRL „Schit-Agromex”.

Apelanta a criticat concluzia instanței de fond potrivit căreia, motorina ar fi fost utilizată în executarea contractelor de prestări servicii încheiate între Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și SRL „Schit-Agromex”, susținând că această concluzie rezultă dintr-o interpretare eronată a probelor administrate.

În acest sens, s-a arătat că, ulterior deschiderii procedurii falimentului și desemnării lichidatorului Bulgaru Igor, contractele anterior încheiate cu SRL „Schit-Agromex” au fost apreciate ca fiind prejudiciabile pentru masa debitoare, fiind organizată o procedură de achiziție publică privind serviciile de recoltare a culturilor agricole. Potrivit procesului-verbal nr. 1 din 10 iulie 2023, câștigătoare a licitației a fost desemnată SRL „Sprin Agro”, cu care au fost încheiate contractele de prestare a serviciilor de recoltare și de prelucrare a producției agricole.

Apelanta a susținut, că lucrările agricole aferente recoltei din anul 2023 au fost executate exclusiv de SRL „Sprin Agro”, aspect confirmat prin procesul-verbal al licitației, contractele încheiate între părți și facturile fiscale aferente, astfel încât concluzia instanței de fond potrivit căreia aceste lucrări ar fi fost executate de SRL „Schit-Agromex” este contrară probelor administrate.

Totodată, apelanta a criticat și aprecierea dată de prima instanță Raportului vizitei fiscale nr. 348/1647 din 14 martie 2024, întocmit de Serviciul Fiscal de Stat, susținând că instanța a interpretat eronat constatările organului fiscal. În opinia apelantei, împrejurarea că SRL „Sprin Agro” nu a prezentat inspectorilor fiscali contractele încheiate cu Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu poate conduce la concluzia că lucrările de recoltare, transportare și depozitare a producției agricole nu au fost efectuate în realitate. De asemenea, apelanta a susținut că raportul fiscal a fost prezentat de pârâtă, iar nu de contribuabilul verificat, motiv pentru care acesta nu putea constitui un temei suficient pentru respingerea acțiunii.

Apelanta a mai invocat că, ulterior pronunțării hotărârii de către instanța de fond, au intervenit împrejurări noi, relevante pentru soluționarea prezentului litigiu, care confirmă caracterul eronat al concluziilor reținute de prima instanță.

Astfel, la data de 12 iunie 2025, Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, aflată în procedura falimentului, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Schit-Agromex” și SRL „Sprin Agro”, solicitând încasarea în solidar a sumei de 2 123 174,92 lei, reprezentând contravaloarea culturilor agricole recoltate și comercializate, a sumei de 246 997,95 lei cu titlu de dobândă legală pentru perioada 4 iulie 2024 – 5 iunie 2025 și a sumei de 155 580,78 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin deprecierea monetară.

Potrivit apelantei, litigiul respectiv privește nemijlocit lucrările agricole de recoltare desfășurate în luna iulie 2023 pe terenurile aflate în gestiunea Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, împrejurare ce prezintă relevanță și pentru prezenta cauză.

În continuare, apelanta a arătat că, la 8 august 2025, între Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, aflată în procedura falimentului, SRL „Schit-Agromex” și SRL „Sprin Agro” a fost încheiată o tranzacție de împăcare, prin care părțile au convenit asupra raporturilor juridice existente între acestea.

Potrivit clauzelor tranzacției, părțile au recunoscut că, în urma licitației publice desfășurate la 10 iulie 2023, Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a încheiat cu SRL „Sprin Agro” contractul nr. 1 privind prestarea serviciilor de recoltare a culturilor agricole și contractul nr. 2 privind primirea și prelucrarea producției agricole recoltate.

Totodată, s-a consemnat că executarea acestor contracte a fost realizată în fapt de către SRL „Schit-Agromex”, în temeiul cesiunii contractelor de la SRL „Sprin Agro”. În același timp, s-a reținut că facturile fiscale emise către SRL „Sprin Agro” nu au fost semnate de aceasta din cauza structurii juridice generate de cesiunea succesivă a contractelor și a comunicării insuficiente cu întreprinderea aflată în procedura falimentului.

Apelanta a evidențiat că, prin tranzacția de împăcare, părțile au recunoscut expres existența cesiunii contractelor, SRL „Schit-Agromex” acceptând toate drepturile și obligațiile rezultate din contractul nr. 1 din 10 iulie 2023 privind prestarea serviciilor de recoltare a culturilor agricole și din contractul nr. 2 din aceeași dată privind primirea și prelucrarea producției agricole.

De asemenea, Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a confirmat cesiunea contractelor și și-a exprimat acordul pentru semnarea facturilor fiscale emise de SRL „Schit-Agromex”, declarând, totodată, că renunță definitiv și irevocabil la orice pretenții împotriva SRL „Sprin Agro” în legătură cu contractele cesionate, urmând ca toate drepturile rezultate din acestea să fie exercitate exclusiv față de SRL „Schit-Agromex”.

Apelanta a mai arătat că, în executarea tranzacției, la 13 august 2025 a fost emisă și semnată factura fiscală seria EBA nr. 000122801.

În opinia apelantei, înscrisurile menționate demonstrează că între SRL „Sprin Agro” și SRL „Schit-Agromex” a intervenit o cesiune a contractelor încheiate la 10 iulie 2023, cu transferul tuturor drepturilor și obligațiilor aferente. Totodată, acestea confirmă că Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu a cunoscut existența cesiunii la momentul executării contractelor, din cauza lipsei unei comunicări corespunzătoare din partea societăților implicate.

Apelanta consideră că însăși SRL „Schit-Agromex” a recunoscut, prin tranzacția de împăcare, că lucrările agricole de recoltare din luna iulie 2023 au fost executate de aceasta în baza contractelor cesionate de la SRL „Sprin Agro”, împrejurare care, în opinia sa, infirmă concluziile reținute de instanța de fond și confirmă că raporturile juridice privind executarea lucrărilor agricole s-au desfășurat între Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și SRL „Schit-Agromex”, în calitate de cesionar al contractelor încheiate la 10 iulie 2023.

A opiniat apelanta, că serviciile executate de SRL „Schit-Agromex” nu mai puteau fi guvernate de contractele nr. R-1/23 din 15 august 2022 și nr. G-1/23 din 1 octombrie 2022, întrucât, după deschiderea procedurii falimentului, raporturile juridice privind recoltarea culturilor agricole au fost reglementate prin contractele încheiate la 10 iulie 2023 cu SRL „Sprin Agro”. În aceste condiții, SRL „Schit-Agromex” nu avea niciun temei contractual sau legal pentru utilizarea celor 2 000 litri de motorină, împrejurare care, în opinia apelantei, confirmă caracterul neîntemeiat al apărărilor formulate de intimată și demonstrează că hotărârea primei instanțe se întemeiază pe o apreciere greșită a probelor și a circumstanțelor de fapt.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost pronunțat la 14 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 19 mai 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatei SRL „Schit-Agromex", administratorul Eugeniu Sprîncean a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul apelantei ÎS "Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", în procedura falimentului, lichidatorul Igor Bulgaru,cît și intervenientul accesoriu administratorul autorizat Oleg Bunescu, legal citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Garcia Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereirra vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă" instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

Din probatoriul administrat în cauză, Colegiul judiciar reține că între Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", în calitate de beneficiar, reprezentată de administratorul insolvabilității Oleg Bunescu, și SRL „Schit-Agromex", în calitate de prestator, au fost încheiate contractele de prestări servicii nr. R-1/23 din 15 august 2022 și nr. G-1/23 din 1 octombrie 2022, având ca obiect executarea, cu titlu oneros, a lucrărilor agricole necesare cultivării rapiței și grâului de toamnă pe terenurile agricole gestionate de beneficiar, pentru întregul ciclu agricol, respectiv de la pregătirea terenului și însămânțare până la recoltarea culturilor.

Colegiul observă că, potrivit pct. 1.2 din contractele menționate, părțile au convenit că lucrările agricole urmau să fie executate de prestator cu propriile mijloace tehnice, personal și materiale, ori, după caz, cu utilizarea materialelor beneficiarului. Totodată, părțile au stabilit două modalități distincte de remunerare a serviciilor: un tarif redus în ipoteza în care motorina necesară executării lucrărilor era asigurată de beneficiar și un tarif majorat în situația în care combustibilul era suportat de prestator.

De asemenea, din explicațiile suplimentare prezentate de administratorul insolvabilității Oleg Bunescu rezultă că, la data de 10 iulie 2023, în urma desfășurării unei licitații publice, între Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" și SRL „Sprin Agro" au fost încheiate contractul nr. 1 privind prestarea serviciilor de recoltare a culturilor agricole și contractul nr. 2 privind prestarea serviciilor de primire și prelucrare a producției agricole recoltate. Obiectul acestor contracte îl constituia recoltarea grâului de toamnă de pe o suprafață de 269 ha și a rapiței de toamnă de pe o suprafață de 104 ha, precum și prestarea serviciilor de primire și prelucrare a producției agricole obținute.

Totodată, Colegiul constată că contractul de depozit nr. 1 din 29 decembrie 2022, anexat la materialele cauzei, poartă exclusiv semnătura administratorului insolvabilității Oleg Bunescu, fără a fi semnat și de reprezentantul SRL „Schit-Agromex", astfel încât acesta nu poate constitui, prin el însuși, dovada acceptării obligației de depozitare de către societatea pârâtă.

În același timp, Colegiul reține că la data de 10 iulie 2023, când se pretinde că au fost încheiate contractele dintre Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și SRL „Sprin Agro”, contractele de prestări servicii nr. R-1/23 din 15 august 2022 și nr. G-1/23 din 1 octombrie 2022, încheiate cu SRL „Schit-Agromex”, nu fuseseră reziliate și produceau în continuare efecte juridice între părțile contractante.

Această împrejurare este confirmată de scrisorile expediate de administratorul SRL „Schit-Agromex”, Eugeniu Sprincean, la data de 4 iulie 2023 și recepționate de beneficiar la 5 iulie 2023, prin care acesta informa că lucrările de recoltare a rapiței și grâului de toamnă urmau să înceapă la data de 6 iulie 2023, în executarea obligațiilor asumate prin contractele aflate în vigoare.

Colegiul apreciază ca relevante și explicațiile administratorului SRL „Sprin Agro”, Marin Sprincean, cuprinse în scrisoarea din 2 mai 2025, potrivit cărora, la momentul desfășurării licitației din 10 iulie 2023, lucrările de recoltare a rapiței și grâului erau deja executate de SRL „Schit-Agromex”, în baza unor contracte valabile încheiate cu Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”. Totodată, acesta a precizat, că SRL „Sprin Agro” nu a executat lucrări de recoltare, transportare ori depozitare a producției agricole aparținând întreprinderii de stat.

În același sens, din Raportul vizitei fiscale nr. 348/1647 din 14 martie 2024 rezultă că Serviciul Fiscal de Stat a constatat, că SRL „Sprin Agro” nu a prezentat contracte încheiate cu Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nefiind confirmată executarea de către această societate a lucrărilor de recoltare, transportare sau depozitare a producției agricole aparținând debitorului.

Aceeași concluzie se regăsește și în decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2024, în care s-a reținut că, deși SRL „Sprin Agro” a fost desemnată câștigătoare a licitației, după desfășurarea acesteia nu a fost încheiat un contract efectiv pentru executarea lucrărilor agricole, iar la data organizării licitației exista deja un contract valabil de recoltare încheiat cu o altă societate comercială, aspect ce ridica dubii serioase cu privire la legalitatea demersurilor întreprinse ulterior.

Nu în ultimul rând, din înscrisurile depuse de partea pârâtă rezultă că la executarea lucrărilor agricole din luna iulie 2023 au participat atât lichidatorul Igor Bulgaru, cât și Sergiu Tatian, acesta din urmă transmițând pe adresa electronică oficială a SRL „Schit-Agromex”, pe întreaga perioadă a recoltării, rezultatele analizelor de laborator privind calitatea grâului și rapiței, efectuate de SRL „Elevator Park” și SRL „GMG Consult Prim”, precum și tichetele de cântărire aferente camioanelor încărcate cu producția agricolă recoltată de pe terenurile Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, împrejurări ce confirmă desfășurarea efectivă a lucrărilor agricole de către această societate.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că obiectul prezentei acțiuni îl constituie pretenția formulată de Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva SRL „Schit-Agromex”, prin care reclamanta a solicitat încasarea sumei de 45 600 lei, reprezentând contravaloarea a 2 000 litri de motorină procurată de la ÎM „Tirex Petrol” SA, despre care susține că a fost transmisă spre păstrare pârâtei în temeiul contractului de depozit nr. 1 din 29 decembrie 2022, precum și a sumei de 3 007,73 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată până la executarea efectivă a obligației, a sumei de 3 230,25 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin evoluția indicelui prețurilor de consum și a cheltuielilor de judecată.

Examinând acțiunea, instanța de fond a constatat că pretențiile reclamantei nu sunt întemeiate și, în consecință, a dispus respingerea acestora.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele motivelor invocate în apel, prin raportare la materialele dosarului, probele administrate și dispozițiile legale incidente raportului juridic dedus judecății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru apreciază că soluția pronunțată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor de fapt și al unei aplicări corecte a normelor de drept material.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Colegiul reține că, potrivit art. 774 din Codul civil, în temeiul raportului obligațional creditorul este îndreptățit să pretindă de la debitor executarea prestației datorate, iar debitorul este obligat să o execute, prestația putând consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, creditorul și debitorul sunt obligați să acționeze cu bună-credință atât la nașterea și executarea raportului obligațional, cât și pe întreaga durată a existenței și la stingerea acestuia.

În același timp, art. 776 din Codul civil prevede că obligațiile se nasc din contract, din fapt ilicit sau din orice alt act ori fapt juridic susceptibil să producă efecte juridice în condițiile legii, iar, potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit de lege, contract sau de natura obligației.

Prin urmare, pentru admiterea unei acțiuni având ca obiect executarea unei obligații patrimoniale, reclamantul este ținut să dovedească existența raportului juridic obligațional, nașterea obligației în sarcina pârâtului, neexecutarea acesteia, precum și întinderea prejudiciului pretins, în conformitate cu regulile privind sarcina probei prevăzute de legislația procesuală civilă.

Raportând normele de drept anterior enunțate la circumstanțele stabilite în cauză, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond a concluzionat în mod legal și întemeiat, că reclamanta Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu a administrat probe pertinente și concludente, care să răstoarne obiecțiile formulate de pârâtă și să demonstreze că motorina în cantitate de 2 000 litri a fost predată efectiv pârâtei SRL „Schit-Agromex” spre păstrare în baza unui contract de depozit.

În acest sens, Colegiul reține că pretinsul contract de depozit nr. 1 din 29 decembrie 2022 este semnat exclusiv de administratorul insolvabilității Oleg Bunescu, fără semnătura reprezentantului SRL „Schit-Agromex”, astfel încât acesta nu dovedește acordul de voință al părților și nici asumarea de către pârâtă a obligației de depozitare a combustibilului.

Totodată, din explicațiile șoferului Petru Sava (f.d. 16 verso, vol.I) rezultă că, la data livrării, cantitatea de 2 000 litri de motorină destinată Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a fost descărcată la depozitul situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Industrială nr. 4, iar în același loc a fost descărcată și cantitatea de 3 000 litri de motorină aparținând SRL „Schit-Agromex”.

Prin urmare, din această probă rezultă, că depozitul respectiv era utilizat concomitent de ambii agenți economici pentru păstrarea produselor petroliere, fără ca aceasta să constituie, prin ea însăși, dovada transmiterii cantității de 2 000 litri în posesia sau detenția juridică a SRL „Schit-Agromex” în baza unui contract de depozit.

În același timp, din ansamblul probelor administrate rezultă că, potrivit contractelor de prestări servicii nr. R-1/23 din 15 august 2022 și nr. G-1/23 din 1 octombrie 2022, prestatorul urma să execute lucrările agricole fie cu combustibil propriu, fie cu combustibilul pus la dispoziție de beneficiar, aspect pentru care părțile au convenit inclusiv tarife distincte. Or, simplul fapt că motorina beneficiarului era depozitată în aceeași locație cu combustibilul prestatorului nu este suficient pentru a concluziona existența unui raport juridic de depozit și nici pentru a reține obligația pârâtei de restituire a contravalorii acesteia, în lipsa unor probe directe și concludente privind predarea și acceptarea bunului spre păstrare.

Argumentele apelantei potrivit cărora, SRL „Schit-Agromex" ar fi executat lucrările agricole din luna iulie 2023 în temeiul contractelor cesionate de la SRL „Sprin Agro", precum și cele referitoare la organizarea licitației, executarea contractelor din 10 iulie 2023 sau tranzacția încheiată între părți ulterior pronunțării hotărârii primei instanțe, nu sunt de natură să influențeze soluționarea prezentului litigiu.

Or, obiectul prezentei acțiuni nu îl constituie stabilirea persoanei care a executat lucrările agricole ori validitatea raporturilor contractuale dintre SRL „Sprin Agro" și SRL „Schit-Agromex", ci existența obligației patrimoniale pretinse de reclamantă, constând în restituirea contravalorii celor 2 000 litri de motorină.

Prin urmare, pentru admiterea acțiunii, reclamanta avea obligația de a demonstra că motorina procurată de la ÎM „Tirex Petrol" SA a fost transmisă efectiv spre păstrare pârâtei în baza unui raport juridic valabil și că aceasta și-a încălcat obligația de restituire. Or, asemenea împrejurări nu au fost dovedite prin probe concludente.

În acest sens, pretinsul contract de depozit nr. 1 din 29 decembrie 2022 nu poartă semnătura reprezentantului SRL „Schit-Agromex", astfel încât nu poate face dovada acordului de voință al părților și nici a asumării obligației de depozitare de către pârâtă.

Nici explicațiile fostului administrator al insolvabilității Oleg Bunescu și nici declarația șoferului Petru Sava nu pot suplini lipsa unui act bilateral de predare-primire ori a altor înscrisuri, din care să rezulte că pârâta a recepționat în mod efectiv cantitatea de 2 000 litri de motorină și și-a asumat obligația de a o restitui.

Împrejurarea că motorina a fost descărcată la depozitul situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Industrială nr. 4 nu dovedește, prin ea însăși, transmiterea acesteia în posesie juridică a SRL „Schit-Agromex", cu atât mai mult cu cât din explicațiile șoferului rezultă că în aceeași locație erau depozitate produse petroliere aparținând ambilor agenți economici.

De asemenea, argumentele apelantei referitoare la faptul că lucrările agricole au fost executate de SRL „Schit-Agromex", iar nu de SRL „Sprin Agro", sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentului litigiu. Chiar presupunând că aceste împrejurări corespund realității, ele nu demonstrează că pârâta a primit spre păstrare motorina în temeiul unui contract de depozit și nici că aceasta datorează reclamantei contravaloarea combustibilului.

Totodată, tranzacția încheiată la 8 august 2025 între Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", SRL „Schit-Agromex" și SRL „Sprin Agro" privește raporturi juridice distincte, generate de executarea contractelor de prestări servicii privind recoltarea culturilor agricole și valorificarea producției agricole. Aceasta nu conține vreo recunoaștere expresă a obligației SRL „Schit-Agromex" de a restitui cantitatea de 2 000 litri de motorină sau contravaloarea acesteia și, prin urmare, nu poate constitui probă determinantă în prezenta cauză.

Având în vedere considerentele expuse și în lipsa unor probe pertinente, concludente și suficiente care să confirme existența obligației pârâtei de a restitui reclamantei contravaloarea motorinei în cantitate de 2 000 litri, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că pretenția formulată de Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, aflată în procedura falimentului, privind încasarea de la SRL „Schit-Agromex” a sumei de 45 600 lei, reprezentând contravaloarea combustibilului procurat de la ÎM „Tirex Petrol” SA, este neîntemeiată și corect a fost respinsă de instanța de fond.

Întrucât pretențiile privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 3 007,73 lei și a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum în sumă de 3 230,25 lei au caracter accesoriu față de pretenția principală privind încasarea pretinsei datorii, acestea nu pot fi admise în lipsa constatării existenței obligației principale.Or, respingerea pretenției principale atrage, în mod firesc, și respingerea pretențiilor accesorii, întrucât acestea nu au o existență juridică autonomă, fiind condiționate de admiterea creanței principale.

În final, având în vedere că criticile invocate de apelant, susținute prin argumente ce reflectă propria apreciere asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei, nu sunt de natură să răstoarne soluția de admitere parțială a acțiunii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorului ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în procedura falimentului, Igor Bulgaru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 14 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în procedura falimentului către „Schit-Agromex” SRL, intervenient accesoriu Administratorul autorizat Oleg Bunescu privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu
Arhip

Judecătorii Hristina
Craveț

Roman
Pascari