Dosarul nr.2-500/2017

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Hotărârea integrală emisă la 20 noiembrie 2026 în baza cererii privind motivarea şi eliberarea hotărârii formulată de către reprezentantul reclamantei Denis Dobrioglo la data de 13.10.2026, ca consecinţă a reglementărilor art. 236 alin. (5) lit. c) Cod de procedură civilă.

28 noiembrie 2017

Judecătoria Hînceşti, sediul Central Instanţa
compusă din :
Preşedintele şedinţei - Tamara Mereuţă
grefier - Diana Holban ,

Cu participarea reprezentantului reclamantei - avocatul Denis Marioglo,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea lui Rachiu Maria împotriva lui Khorodenku George despre încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori şi,

a c o n s t a t a t :

La data de 10 mai 2017 în cadrul judecătoriei Hîncești, sediul Central de către Rachiu Maria, prin intermediul avocatului Dobrioglo Denis în baza mandatului avocațional nr. 0812014 din 28.04.2017, licență nr. 2171, a fost înregistrată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Khorodenku George privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii indică, că în fapt, la data de 16.02.2017 prin Hotărârea Judecătoriei Hînceşti a fost desfăcută căsătoria între soţii Khorodenku George şi Rachiu Maria. A fost stabilit locul de domiciliu al copiilor minori *****, născut la *****şi *****, născut la *****cu mama lor Rachiu Maria.

Se indică că, la 12.04.2017 de către OSC Hînceşti a fost eliberat certificatul de divorţ. La moment ***** şi Alessandro frecventează instituția preșcolară din or. Durleşti mun. Chişinău. Pentru întreţinerea copiilor sunt necesare surse financiare impunătoare pe care la moment nu pot să le asigur de una singură.

Invocând reglementările art. 74 , 75 și 76 Codul familiei, a solicitat partea reclamantă:

1) Admiterea cererii.

2) Stabilirea pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori *****, născut 03.03.2010, şi *****, născut la *****în mărime de 1/3 din veniturile oficiale ale pârâtului.

3) A încasa pensia alimentară de la Khorodenku George în beneficiul lui Rachiu Maria pentru întreţinerea copiilor minori.

4) Încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în acest proces.

Reclamanta Rachiu Maria fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Dobrioglo Denis în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 16 februarie 2017, căsătoria dintre Rachiu Maria și Khorodenku George a fost desfăcută, iar prin hotărârea judecătorească emisă cu această ocazie domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama, Rachiu Maria. A menționat că, în prezent, copiii se află în grija și întreținerea exclusivă a reclamantei. Deși pârâtul și-a asumat obligația de a contribui la întreținerea copiilor minori, acesta nu își execută obligațiile părintești, neparticipând în mod corespunzător la asigurarea întreținerii acestora. Din aceste considerente, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere pentru copiii minori în cuantum de 1/3 din toate veniturile acestuia.

Pârâtul Khorodenku George, fiind citat legal, prin citația publică , ziarul ”Monitorul Oficial” nr. 371-382 din 27 octombrie 2017 (f.d.32), în ședința de judecată la examinarea cauzei în fond, nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezentării.

Instanța, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (3)Cod procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

Examinând cererea de chemare în judecată audiind opinia reprezentantului reclamantei, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii integrale a acțiunii, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, „Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii..

Potrivit art. 239 Cod procedură civilă, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei, instanța de judecată constată că, potrivit certificatului de divorț nr. 94 din 31 martie 2017, eliberat de OSC Hîncești, căsătoria dintre Khorodenku George și Rachiu Maria a fost desfăcută la data de 20 martie 2017 (f.d. 5).

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Hîncești din 16 februarie 2017, căsătoria dintre Khorodenku George și Rachiu Maria a fost desfăcută, iar domiciliul copiilor minori *****, născut la data de 03 martie 2010, și *****, născut la data de 28 mai 2012, a fost stabilit cu mama acestora, Rachiu Maria (f.d. 6).

Conform copiei certificatului de naștere nr. 519-T din 28 decembrie 2011, eliberat de OSC sectorul Hîncești, pe numele lui *****, născut la data de 03 martie 2010, precum și al certificatului de naștere nr. 68-T din 21 martie 2014, eliberat pe numele lui *****, născut la data de 28 mai 2012, se confirmă că Khorodenku George este tatăl, iar Rachiu Maria este mama copiilor minori (f.d. 7-8).

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege..

Conform art. 58 alin. (1) Codul Familiei, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 60 alin. (1) - (2) Codul Familiei, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii , Părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform dispozițiilor art. 74 din Codul Familiei, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Este de menționat, că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Instanța reține, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele ne reglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra.

Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul familiei rezultă, că titularul acţiunii care pretinde încasarea pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susținând şi fortificând poziţia

în instanţă de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul din căsătoria în care se află. Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul încasării pensiei de întreţinere a altor condiţii suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilităţii, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanță o asemenea probă scrisă, dacă ea există.

Instanța de judecată constată că între părțile la proces nu există un acord cu privire la modul și cuantumul întreținerii copiilor minori *****, născut la data de 03 martie 2010, și *****, născut la data de 28 mai 2012. În aceste condiții, întrucât obligația de întreținere a copiilor minori nu este executată benevol și nu există o înțelegere între părinți în acest sens, instanța apreciază că sunt întrunite temeiurile pentru stabilirea pe cale judecătorească a pensiei de întreținere.

Prin urmare, ținând cont de faptul că pretenția reclamantei vizează întreținerea a doi copii minori, instanța consideră întemeiată stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 1/3 din salariul și din toate celelalte venituri ale pârâtului, lunar, pentru întreținerea ambilor copii minori, începând cu data adresării cererii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copii.

Potrivit dispozițiilor art. 75 alin.(1) Codul familiei, redacție în vigoare la data emiterii dispozitivului hotărârii, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Reieșind din cerințele cererii de chemare în judecată instanța constată că cererea reclamantei privind încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din toate câștigurile pârâtului, până la atingerea majoratului de către aceștia este întemeiată și pasibilă a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

Cheltuielile judiciare:

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, redacție în vigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța constată că, la depunereaacțiunii reclamanta, conform ordinului de încasare nr: 69NJ – 7100 din 03 mai 2017 a achitat cu titlu de plată a taxei de stat suma de 100,00 lei pentru actuala acțiune, chiar și în contextul în care aceasta era scutoită de plata taxei de stat la sesizarea acțiunii. Prin cererea de chemare în judecată reclamanta nu a solicita t compensarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit Legii nr: 1216 din 03 decembrie 1992, cu privire la plata taxei de stat învigoare la data adoptării dispozitivului hotărârii „Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri:1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terţilor care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, precum şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice. Astfel, avîndu-se în vedere încasarea din contul pârâtului a plății pensei de întreținere în proporția cotelor părți, referentă litigiului, plata taxei de stat necesară a fi achitată constituie suma de 150,0 lei. Avînd în vedere faptul că suma de 100,00 lei a fost achitată de reclamantă la depunerea acțiunii, instanța va pune în sarcina părții pârâte diferența sumei raportată la totalul de 150,00 lei.

Astfel, având în vedere cele relatate, instanța consideră necesar de a încasa de la Khorodenku George în beneficiul statului diferența plății taxei de stat în cuantum de 50 lei.

Conform art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea se admite integral.

Se încasează din contul lui Khorodenku George, născut la *****, IDNP *****, în folosul lui Rachiu Maria, născută la *****pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori : *****[1], născut la *****şi *****, născut la 28.05.2012, în mărime de 1/3 din toate câștigurile pârâtului începând cu data de 10 mai 2017 până la majoratul copiilor.

Se încasează din contul lui Khorodenku George în folosul statului taxa de stat în sumă de 50-00 (cincizeci) lei.

Hotărârea este susceptibilă atacării cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului.

Președintele ședinței,
Judecător */semnat* *Tamara Mereuță*

Judecătorul Judecătoriei Hîncești,
sediul Central ***Maria Ganganu***[2]

---

[1] *Dispozitiv redactat în baza încheierii de corectare din 15 ianuarie 2018 emisă de judecătoria Hîncești, sediul Central.*

[2] *Hotărâre integrală a fost redactată de Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central Ganganu Maria, în baza fișei de repartizare din 13 octombrie 2026, contrasemnată, ca consecință a reglementărilor art. 236 alin. (5) Cod de*

procedură civilă, în contextul acceptării cererii de demisie a Judecătorului Mereuță Tamara prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 02 septembrie 2026, începând cu data de 28 august 2026.