dosar nr. 2-3710/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Grecu Ion împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Iacob Miron și Primăria Orhei, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 12.03.2024, reclamantul Grecu Ion a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Ministerul Justiției prin care solicită: **1**.a constata încălcat dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018; **2**.a încasa din bugetul statului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei.

În fapt, reclamantul menționează că la 02.11.2017, a depus în judecată acțiune civilă împotriva Primăriei Orhei privind anularea ca neîntemeiat refuzul de stabilire a hotarelor fixe a bunului imobil din or. Orhei, strada ***** nr.24, identificarea suprafeței de 67 m^2 , echivalentul a 15,87%, acaparată abuziv de Perciun T. și Birca C. și ar putea servi ca trecere la imobilul vecin din str. ***** nr.22, pentru exploatarea imobilului.

Reclamantul reține că prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.09.2018, s-a admis parțial acțiunea și a fost obligată Primăria mun. Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil din or. Orhei str. ***** nr.24.

Reclamantul menționează că prin decizia Curții de apel Chișinău din 25.06.2019, s-a menținut hotărârea primei instanțe indicată supra din 21.09.2018.

Reclamantul reține că la 08.10.2019, executorul judecătoresc Iacob Miron a intentat procedura de executare nr.010-1254r//22, în temeiul documentului executoriu emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) privind obligarea Primăriei Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil din mun. Orhei str. ***** nr.24.

Reclamantul susține că documentul executoriu s-a executat parțial la 25.10.2019, prin procesul-verbal nr.1010-2163/19, privind stabilirea hotarelor generale și integral la 22.11.2019, prin procesul verbal nr.010-216/19, privind stabilirea hotarelor fixe.

Reclamantul reține că la 09.03.2020, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018, s-a constatat că documentul executoriu a fost executat parțial

din motivul că din toți vecinii cu care creditorul are hotare comune s-a prezentat doar Lelic Maria, astfel, la 07.07.2020, încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) a fost expediată la Primăria Orhei pentru informare și executare cu solicitarea repetată de a efectua înscrierile necesare privind stabilirea hotarelor fixe ale bunului imobil cu din mun. Orhei str. ***** nr.24.

Reclamantul menționează că Primăria Orhei prin răspunsul eliberat a comunicat că titlul executoriu a fost executat integral și creditorul poate să se adreseze la Agenția Servicii Publice (Serviciul Cadastral Teritorial Orhei) pentru modificările necesare.

Reclamantul reține că la 21.07.2020, în adresa IP „Agenția Servicii Publice" (Departamentul cadastru, Serviciul cadastral teritorial Orhei) a fost expediată solicitare referitor la explicarea regulilor cadastrale în cazul stabilirii hotarelor fixe.

Reclamantul declară că prin Nota informativă a Serviciului cadastral teritorial Orhei s-a constatat că în cazul stabilirii hotarelor fixe ale terenului, dreptul asupra bunurilor imobile se înregistrează conform legislației cu condiția coordonării actului de stabilire a hotarelor sau actului de constatare pe teren cu toți proprietarii adiacenți.

Reclamantul menționează că în rezultatul executării silite, la 19.10.2020, a fost întocmit Act de constatare coordonat împreună cu proprietarii terenurilor adiacente. Totodată, un titular de drept asupra terenului, Bantea-Perciun Liliana, a refuzat să semneze actul de constatare.

Reclamantul reține că în temeiul situației create, în scopul stabilirii modului de executare a lucrărilor cadastrale, în adresa ÎP „Agenția Servicii Publice" (Departamentul cadastru) a fost expediată o solicitare referitor la prezentarea informației dacă debitorul Primăria Orhei poate să semneze în locul titularului de drept Bantea-Perciun Liliana în Actul de constare din 19.10.2020 sau dacă există altă posibilitate de soluționare a problemei.

Reclamantul menționează că la 12.03.2021, a fost primit comunicatul informativ din care rezultă că dacă proprietarul terenului adiacent nu semnează actele pentru stabilirea hotarului fix, atunci segmentul de hotar este considerat general.

Reclamantul reține că prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/28 din 21.10.2021, s-a respins cererea Primăriei Orhei privind explicarea modului de executare a hotărârii când terța persoană refuză să semneze actul de constatare.

Reclamantul declară că hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018, privind obligarea Primăriei Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil, nu este executată din anul 2019 până în prezent și anume.

Reclamantul menționează că la caz complexitatea procedurii de executare urmează a fi apreciată după criteriile similare unei proceduri judiciare, ținându-se cont de natura obiectului supus executării, calitatea debitorului executării etc, iar perioada de neexecutare a hotărârii judecătorești în speță depășește termenul de 4 ani.

Reclamantul consideră că autoritățile nu au întreprins măsuri care ar garanta executarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din

21.09.2018, în asigurarea restabilirii și protecției eficiente a drepturilor participanților la proces în favoarea cărora a fost emisă hotărârea, respectiv are loc încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate.

Reclamantul reține că aprecierea prejudiciului moral se face în raport cu interesul reclamantului, comportamentul părților, durata neexecutării și alte circumstanțe, iar instanța urmează să i-a în considerație principiul general al echității din care rezultă că suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețe similare, fiind excluse pretențiile excesive și vădit exagerate, iar cuantumul prejudiciului moral pretins în speță de 100.000 lei, la caz este proporțional.

La examinarea cauzei, reclamantul Grecu Ion a solicitat admiterea acțiunii.

Pârâtul Ministerul Justiției a fost reprezentat de Tulbure Ion care a solicitat respingerea acțiunii potrivit argumentelor din referință (f.d.47-55, vol.I).

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron citat legal nu s-a prezentat, dar a depus Raportul motivat (f.d.56-64, vol.I).

Intervenientul accesoriu, Primăria Orhei, atras în proces (f.d.240, vol.I) și citat legal (f.d.241, vol.I) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Avocatul Moraru Daniela în interesele reclamantului citată legal (f.d.41, vol.I) nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea este întemeiată parțial având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat (vol.I, II): hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018 (f.d.14-22); cerere privind explicarea hotărârii judecătorești (f.d.23-26); încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09.03.2020, prin care s-a respins cererea reclamantului privind explicarea hotărârii judecătorești (f.d.27-30); încheierea executorului judecătoresc din 19.09.2023, privind executarea silită a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018 (f.d.31,32); Proces-verbal de constatare a faptului din 09.10.2023, întocmit de executor (f.d.33, vol.I/ f.d.8 vol.II); cerere creditor din 01.01.2024 (f.d.34 vol.I/f.d.13 vol.II); scrisoarea executorului din 15.01.2024 (f.d.36 vol.I/f.d.15 vol.II); cerere creditor din 06.09.2023 (f.d.37 vol.I/f.d.7 vol.II); explicații scrise (f.d.243-245); Proces-verbal de constatare a faptului din 28.07.2022, întocmit de executor (f.d.248); cereri creditor către executor din 29.08.2023, 18.10.2023 (f.d.1-6, vol.II), 13.12.2023 (f.d.9, vol.II), 04.04.2024,

30.04.2024 (f.d.16,17 vol.II), cerere creditor (f.d.19,20 vol.II); scrisoare IGP de Frontieră din 30.05.2024, în adresa reclamatului (f.d.22, vol.II).

În respingerea acțiunii pârâtul a prezentat Raportul motivat referitor la executarea documentului executoriu (f.d.56-64, vol.I) și actele procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018 f.d.65-239, vol.I).

Norme aplicabile. Conform art.2 din Legea nr.87 din 21.04.2011, *privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești*, (1) Orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul la [...] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări [...]. (7) Organul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

Conform art.4 din Legea nr.87 din 21.04.2011, (1) Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești […] revine Ministerului Justiției […]. (2) Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil [...]. (3) Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, [...] ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; [...]; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Potrivit art.60 Cod de executare, (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art.83 Cod de executare, (1) Procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligaţia a fost stinsă.

Potrivit art.84 Cod de executare, (1) Asupra [...] încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înștiințarea creditorului şi a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei. (3) Încheierea privind [...] încetarea procedurii de executare poate fi contestată în instanţa de judecată.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018.

Instanța a ajuns la această concluzie reieșind din substanța pretențiilor reclamantului (se identifică dacă reclamantul solicită *neexecutarea hotărârii,*

executarea tardivă a hotărârii sau nejudecarea cauzei în termen rezonabil), perioada de referință (*durata procedurii*) și rezonabilitatea duratei procedurii.

Instanța reține că aceste trei aspecte urmează a fi elucidate în cauzele civile care se examinează din prisma Legii nr.87 din 21.04.2011, ceea ce se menționează și la pct.17 din *Ghidul practic de aplicare a jurisprudenței Curții Europene în materia neexecutării și/sau duratei excesive a procedurilor*, editat de Ministerul Justiției, Chișinău, Ediția 2012 (în continuare Ghid practic), în care se reține referitor la rezonabilitatea procedurii că în jurisprudența Curții Europene se atestă următoarele criterii de apreciere (prevăzute și în legislația națională): 1.complexitatea cauzei; 2.comportamentul participanților; 3.conduita autorităților; 4.miza/importanța pentru cel interesat (*art.2 alin.(6) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Referitor la aspectele precitate instanța se expune în continuare.

Substanța pretențiilor. Instanța constată că în speță reclamantul invocă încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018, prin care s-a admis acțiunea reclamantului și a fost obligată Primăria Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil (teren) din mun. Orhei, str. ***** nr.24 (f.d.14-22, vol.I),

Instanța reține că hotărârea primei instanțe indicată supra a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți nr.3a-329/19 din 25.06.2019, respectiv a devenit definitivă, deci executorie (f.d.86-106, vol.I)

Perioada de referință. Instanța constată că la 08.10.2019, reclamantul s-a adresat la executorul judecătoresc Iacob Miron cu cerere privind intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*), iar executorul a dispus intentarea procedurii de executare, ceea ce rezultă din încheierea executorului (f.d.109,110 vol.I).

Instanțe reține că la materialele cauzei sunt anexate acte întocmite la 12.04.2024, privind stabilirea hotarelor terenului din mun. Orhei, str. ***** nr.24, în corespundere cu Anexa nr.3 la Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de terenuri (f.d.232-239, vol.I).

Instanța constată că în Raportul motivat executorul judecătoresc menționează că la 30.04.2024, la biroul executorului s-a prezentat reprezentantul debitorului (Primăria Orhei) care a prezentat patru exemplare de acte de constatare pe teren, acte de stabilire a hotarelor terenului și planul geometric întocmite la 12.04.2024, semnate de toți participanții cu excepția creditorului Grecu Ion (reclamant din speță), creditorul fiind informat despre acest fapt de executor la 02.05.2024, cu solicitarea să se prezinte la Primăria Orhei pentru a semna actele de constatare și de stabilire a hotarelor terenului întocmite la 12.04.2024, respectiv executorul menționează că a informat și anunțat creditorul despre acţiunile întreprinse în procedura de executare (f.d.63,64, vol.I).

Instanța constată că pârâtul nu a prezentat în speță dovada că executorul judecătoresc ar fi încetat procedura de executare silită a documentului executoriu (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*).

Or, conform legislației procedura de executare silită a documentului executoriu se intentează la cererea creditorului urmăritor (art.60 alin.(1) Cod de executare) și i-a sfârșit la data când procedura de executare încetează conform legislației (*art.83 Cod de executare*) și executorul emite încheiere de încetare (*art.84 alin.(1) Cod de executare*).

Respectiv, instanța constată că procedura de executare a documentului executoriu (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*) a început în speță la 08.10.2019 (data adresării creditorului la executorul care a intentat procedura de executare), procedură de executare silită care la caz nu a încetat (instanței nu i s-a prezentat încheierea executorului de încetare a procedurii de executare).

În acest context, instanța va aprecia durata procedurii de executare a documentului executoriu în raportat cu data adresării creditorului la executor și intentarea procedurii de executare (în speță la 08.10.2019), până la data întocmirii actelor de stabilire a hotarelor terenului (în speță la 12.04.2024), având în vedere că reclamantul a fost informat de executor despre actele întocmite în vederea executării documentului executoriu de către debitor (Primăria Orhei), însă reclamantul în calitate de creditor nu s-a prezentat să le semneze, ceea ce reclamantul nu a negat în ședința de judecată.

Or, conform legislației faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat (*art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă*).

Astfel, rezonabilitatea perioadei de referință (în speță durata procedurii de executare) va fi apreciată de instanța de judecată raportat la perioada 08.10.2019-12.04.2024, ceea ce constituie **4 ani și 5 luni** (octombrie 2019-aprilie 2024, inclusiv), durată care se stabilește pe ani și luni, dar nu și pe zile (potrivit pct.44 din *Ghidul practic*), rezonabilitate care se apreciază din prisma criteriilor indicate supra: 1.complexitatea cauzei/procedurii; 2.comportamentul participanților; 3.conduita autorităților; 4.miza/importanța pentru cel interesat).

Referitor la complexitatea cauzei, instanța reține că procedura de executare a documentului executoriu din speță (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*) la caz a fost relativ complexă referitor la stabilirea hotarelor fixe ale bunului imobil din mun. Orhei, str. ***** nr.24, din motivul că este posibilă de executat conform legislației cu condiția coordonării actelor de constatare pe teren și a actelor de stabilire a hotarelor terenului cu toți proprietarii adiacenți.

Referitor la comportamentul reclamantului, la caz nu se atestă că reclamantul în calitate de creditor în procedura de executare (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*), ar fi tergiversat executarea documentului executoriu în perioada 08.10.2019-12.04.2024, dimpotrivă se atestă că în calitate de creditor a avut un rol activ înaintând mai multe cereri în vederea executării documentului executoriu (f.d.34,37, vol.I; f.d.1-6,9,16,17,19,20, vol.II).

Referitor la conduita autorităților relevante, la caz nu se atestă că executorul judecătoresc ar fi tergiversat intenționat executarea documentului executoriu, însă conform legislației prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii se repară indiferent de vinovăția instituției responsabile de executarea hotărârii sau a instituției de stat debitoare (art.2 alin.(3) din Legea nr.87).

Referitor la miza pentru cel interesat, instanța constată că durata de executare a documentului executoriu este importantă pentru reclamant având în vedere specificul litigiului și că reclamantul a obținut câștig de cauză prin *hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*, însă a fost în dificultate să-și realizeze drepturile ce rezultă din acest document executoriu în perioada 08.10.2019-12.04.2024.

Astfel, reieșind din criteriile de apreciere a rezonabilității perioadei de referință a procedurii de executare a documentului executoriu (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*) și perioada de executare reținută în speță de 4 ani și 5 luni (08.10.2019-12.04.2024), instanța ajunge la concluzia că durata executării documentului executoriu la caz nu poate fi considerată rezonabilă.

Instanța reține că potrivit legislației sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești revine pârâtului, la caz Ministerului Justiției (*art.4 alin.(1) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Însă, instanța constată că pârâtul nu a probat că durata de 4 ani și 5 luni de executare a documentului executoriu din speță (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*) ar fi imputabilă reclamatului.

Or, conform legislației orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se poate adresa în judecată pentru a constata astfel de încălcare (*art.2 alin.(1) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018, raportat la perioada 08.10.2019-12.04.2024 (octombrie 2019-aprilie 2024).

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea din bugetul statului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Instanța reține că a admis pretenția reclamantului privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018, raportat la perioada 08.10.2019-12.04.2024 (octombrie 2019-aprilie 2024).

Norme aplicabile. Conform art.2 din Legea nr.87 din 21.04.2011, (1) Orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul la [...] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de

chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare [...]. (2) Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare *reclamant*). (3) Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția […] organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești […]. (6) Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la [...] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, conduita [...] autorităților relevante, durata încălcării și importanța procesului pentru reclamant.

Potrivit art.5 din Legea nr.87 din 21.04.2011, (1) În urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral […].

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată parțial pretenția din acțiune privind încasarea din bugetul statului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral de 100.000 lei.

Instanța a ajuns la această concluzie în lipsa probelor din dosar ce ar confirma vina reclamantului în neexecutarea documentului executoriu (*hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018*) raportat la perioada 08.10.2019-12.04.2024 (octombrie 2019-aprilie 2024), ceea ce constituie 4 ani și 5 luni.

Or, conform legislației orice persoană poate înainta în judecată o acțiune civilă privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care se repară dacă încălcarea a avut loc din cauze neimputabile persoanei care a înaintat acțiunea, indiferent de vinovăția organului responsabil de executarea hotărârii (*art.2 alin.(1)-(3) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Totodată, conform legislației în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța decide asupra acordării unei satisfacții echitabile din bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral (*art.5 alin.(1) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Însă, instanța consideră că prejudiciul moral solicitat în speță în mărime de 100.000 lei, este o sumă nejustificată reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor morale suportate de reclamant, deoarece această sumă este în contradicție cu principiul compensării echitabile potrivit căruia despăgubirea nu trebuie să constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată, nici sume excesive pentru autorul daunei.

Astfel, pentru a nu știrbi din principiul satisfacției echitabile a despăgubirilor acordate, instanța consideră că repararea prejudiciului moral cu suma de 3000 lei, este

echitabilă pentru reclamant, restul sumei pretinse urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă parțial pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018, raportat la perioada octombrie 2019-aprilie 2024 (4 ani și 5 luni) și anume doar în mărime de 3000 lei, din suma totală solicitată de reclamant în speță de 100.000 lei, în rest suma pretinsă se respinge ca neîntemeiată.

Instanța apreciază critic argumentele reclamantului privind admiterea integrală a acțiunii și argumentele pârâtului privind respingerea integrală a acțiunii, deoarece în opinia instanței vin în contradicție cu circumstanțele speței reținute de instanță conform art.121 Cod de procedură civilă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Grecu Ion împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Iacob Miron și Primăria Orhei, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești – a admite parțial.

A constata încălcat dreptul reclamantului Grecu Ion la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-4/2018 din 21 septembrie 2018, raportat la perioada 25 iunie 2019 – 12 martie 2024, inclusiv.

A încasa din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Grecu Ion născut la *****, prejudiciul moral în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În rest, a respinge acțiunea ca neîntemeiată în partea reparării prejudiciului moral în mărimea solicitată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah