Dosarul nr. 5r-31/2024
4-24022642-26-5r-27022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 aprilie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Carolina Rusu

Cu participarea:
Agentului constatator Ion Goleac

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Munteanu David, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal nr. MAI06085786 și a deciziei agentului constatator din 19 februarie 2024,

C O N S T A T Ă

La data de 27 februarie 2024, Munteanu David a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal nr. MAI06085786 și a deciziei agentului constatator din 19 februarie 2024.

În motivarea contestației Munteanu David a indicat că decizia agentului constatator este ilegală, deoarece el a achitat vinieta online la data de 19 februarie 2024, ora 00:57, iar la ora 12:20 agentul constatator,

neverificând baza de date, i-a întocmit procesul- verbal și i-a aplicat amendă, deși i-a arătat în telefon că vinieta este achitată.

Contestatorul Munteanu David își întemeiază contestația în baza art. 448 Cod Contravențional RM, și solicită anularea procesului-verbal nr. MAI06085786 și a deciziei agentului constatator din 19 februarie 2024.

În cadrul ședinței de judecată, contestatorul nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator Goleac Ion în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației pe motiv că în perioada de 18-19 februarie 2024 a fost implicat în serviciu și în jurul orelor 00:00, a fost stopat automobilul lui Munteanu David. Acestuia i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru neachitarea vinietei. În timpul întocmirii procesului-verbal, s-a uitat la telefon pentru a vedea la ce oră întocmește și a indicat ora 12:00, în loc de ora 00:00, deoarece în telefon este indicată ora americană. De fapt trebuia să indice în proces-verbal ora 00:00, dar a indicat 12:00. La momentul stopării, Munteanu David nu avea achitată vinieta, acesta a fost achitată mai târziu și anume la ora 00:29. Art. 228^3 alin. (1) Cod Contravențional prevede pedeapsă pentru faptul că nu achitat vinieta mai puțin de 7 zile.

Audiind participanţii la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar admiterea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Din materialele dosarului se constată că Munteanu David a făcut cunoştinţă cu procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 19 februarie 2024, iar contestația a fost depusă la sediul autorității din care face parte agentul constatator la data de 23 februarie 2024, astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aceasta este depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a)caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06085786 din 19 februarie 2024, Munteanu David a fost sancţionat în baza art. 287^3 alin. (1) Cod Contravenţional RM, cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, pentru faptul că, la data de 19 februarie 2024, ora 12^{02}, a condus mijlocul de transport de model „BMW”, cu n/î *****, fără a achita vinieta.

Potrivit art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional RM, aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.

Din analiza materialelor cauzei, instanța constată că potrivit confirmării înregistrării și achitării vinietei eliberate de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, se atestă că pentru automobilul de model „BMW”, cu n/î *****, vinieta a fost achitată la data de 19 februarie 2024, ora 00:57, fiind valabilă până la data de 24 februarie 2024, ora 23:59(f.d.9).

Prin urmare, instanța conchide că încălcarea prevederilor art. 287^3 alin. (1) Cod Contravenţional RM, nu poate fi invocată lui Munteanu

David, dat fiind faptul că probele prezentate atestă cu certitudine că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, adică la data de 19 februarie 2024, ora 12^{02}, deja era achitată vinieta pentru mijlocul de transport de model „BMW”, cu n/î *****.

Instanța apreciază critic alegațiile agentului constatator precum că a comis o eroare și anume nu a indicat corect ora întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, or potrivit art. 442 alin.(1) Cod Contravenţional RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Dreptul făptuitorului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO, stabilește că acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte.

Respectiv, la constatarea faptei contravenționale, agentul constatator urmează să analizeze complet și obiectiv circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei contravenționale, ceea ce la caz nu s-a realizat.

În acest context, instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 7 Cod Contravenţional RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Codul Contravenţional RM, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată

atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a emis decizia de sancționare, necercetând sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei întru stabilirea existenței contravenției.

Instanța de judecată consideră că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră contestația întemeiată și urmând a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06085786 şi decizia agentului constatator din 19 februarie 2024, prin care Munteanu David a fost recunoscut vinovat, atras la răspundere contravenţională în temeiul art. 287^3 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestaţia înaintată de către Munteanu David, se admite integral.

Procesul-verbal nr. MAI06085786 și a decizia agentului constatator din 19 februarie 2024, prin care Munteanu David a fost recunoscut vinovat, atras la răspundere contravenţională în temeiul art. 287^3 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unităţi convenţionale, se anulează, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de atac, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**

Judecător