Dosarul nr.2-690/2024 (2-2292/2023)
2-23177879-48-2-13122023

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

25 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş

Cu participarea: reprezentantului pîrîtului Gherman Daniela, avocatul Liliana Panuş, împuternicită în baza mandatului MA nr.1320390 din 04.04.2024, în lipsa reclamantului Munteanu Alexandru, pîrîtului Gherman Daniela,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Alexandru către Gherman Daniela, privind încasarea datoriei si cheltuielilor judiciare,

**A constatat:**

La 12.12.2023 reclamantul Munteanu Alexandru s-a adresat în instanţa de judecată către Gherman Daniela cu cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei şi cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 15 septembrie 2022, pârâtul a luat un împrumut bănesc de la reclamant, în valoare de 1 000 Euro, fapt confirmat prin recipisa întocmită din aceeaşi dată, împrumutul urmează a fi restituit cel târziu la data de 14 octombrie 2022, data scadenţei fiind data de 14 octombrie 2022. Totodată, în recipisă este specificat şi o penalitate pentru zilele întârziate, care constituie 1 % din sumă pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea este calculată doar pentru şase luni de zile, ceia ce constituie suma de 1800 Euro.

Menţionează că, la ziua de azi datoria totală pentru această recipisă constituie 2800 Euro. Având în vedere faptul, că pârâtul nu a rambursat nici o parte din banii împrumutaţi până în prezent, există riscul de neexecutarea unei obligaţii pecuniare.

Susţine că, la data de 24 noiembrie 2023 pârâtului i-a fost expediată prin poştă cu aviz simplu, pretenţie privind restituirea sumei datorate. Pretenţia a fost recepţionată de către pârât. Respectiv, datoria totală pentru acest împrumut la ziua de azi constituie 2800 Euro faţă de reclamantul Munteanu Alexandru.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului Gherman Daniela Liviu a sumei totale în mărime de 2800 Euro, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1585 lei şi cheltuieli poştale în mărime de 13,60 lei.

La 12 iunie 2024, în cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtului Gherman Daniela - avocatul Liliana Panuş a înaintat referinţa la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziţiei sale, reprezentantul pârâtului Gherman Daniela - avocatul Liliana Panuş a indicat că acţiunea depusă de Munteanu Alexandru reclamanta nu o recunoaşte, deoarece datoria faţă de reclamant este stinsă. Conform datelor de la MAIB a fost transferat reclamantului suma de 15 800 lei, conform datelor BNM pentru fiecare zi în total 805 Euro, în perioada 16.02.2023-16.08.2023, iar pentru lunile noiembrie, decembrie 2022 a achitat 200 Euro, câte 100 Euro bani achitaţi personal în prezenţa martorului *****. Respectiv, la 16.08.2023 a achitat toată datoria faţă de reclamant, 1 005 Euro.

Menţionează că, pârâta categoric nu este de acord cu încasarea penalităţii de 1 800 Euro, care este de 2 ori mai mare decât suma pe care a luat-o ca împrumut. Prin aceasta reclamantul doreşte să se îmbogăţească nejustificat din contul pârâtei, mamă care creşte de una singură 2 copii, bani care au fost luaţi nu pentru distracţie, ci pentru îmbunătăţirea condiţiilor de trai a copiilor.

La 20.09.2024, prin intermediul Secţiei de evidenţă şi documentare procesuală, reclamantul a Munteanu Alexandru a depus explicaţii referitor la referinţa înaintată de reprezentantul pârâtului.

În motivarea poziţiei sale, reclamantul a indicat că, la 15 septembrie 2022 pârâta a împrumutat de la el suma în valoare de 2 000 Euro, a câte 1 000 Euro, dintre care 1 005 Euro au fost restituiţi, acest fapt îl recunoaşte. Iar în cererea de chemare în judecată a solicitat doar restituirea banilor pentru a doua recipisă din aceiaşi dată. Astfel, va anexa prima recipisă în original, ce confirmă împrumutul luat de către pârâta Gherman Daniela, care a fost restituită integral plus 5 Euro, achitat cu titlu de penalitate, iar în total 1 005 Euro, iar potrivit ar.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Prin urmare, suma solicitată pentru a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului prin intermediul instanţei de judecată, are la bază ca temei juridic a doua recipisă din aceiaşi dată, deoarece pentru prima recipisă, care confirmă împrumutul luat, datoria a fost stinsă de către pârât, plus 5 Euro cu titlu de penalitate pentru întârziere.

În şedinţa de judecată 25.09.2024, reclamantul Alexandru Munteanu fiind înştiinţat despre data şi ora şedinţei de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d.49), nu s-a prezentat, însă odată cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată 25.09.2024, reprezentantul pârâtului Gherman Daniela, avocatul Liliana Panuş a solicitat respingerea acţiunii ca fiind întemeiată, din motiv că datoria a fost stinsă, iar recipisele sunt cu acelaşi conţinut care se referă la un singur împrumut.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind cererea în raport cu materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea înaintată de Alexandru Munteanu către Gherman Daniela ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă integral reieşind din următoarele considerente.

Conform art.1242 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod Civil al RM împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că pârâta Gherman Daniela a luat un împrumut bănesc de la reclamantul Alexandru Munteanu în valoare de 1 000 Euro, fapt ce se confirmă si prin

recipisa din 15 septembrie 2022 semnată de către aceasta, fiind indicat faptul că suma împrumutului urmează a fi restituită la data de 14 octombrie 2022, iar în caz de nerestituire a sumei împrumutate, Gherman Daniela se obligă să achite penalitate de 1% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere (f.d.3, 47).

Potrivit informaţiei privind operaţiunile P2P efectuate prin aplicaţia mobilă MAIBank în perioada 01.02.2023-21.08.2023, s-a stabilit că ordonatorul Gherman Daniela a efectuat 6 transferuri în adresa lui Alexandru Munteanu, după cum urmează: la data de 16.02.2023 suma de 4 800 lei, la data de 14.04.2023 suma de 2 200 lei, la data de 15.05.2023 suma de 2 200 lei, la data de 15.06.2023 suma de 2 200 lei, la data de 25.07.2023 suma de 2 400 lei şi la data de 16.08.2023 suma de 2 400 lei (f.d.30), fapt ce denotă că datoria pârâtei faţă de reclamant este stinsă, fapt confirmat si de reclamantul Munteanu Alexandru care prin explicaţiile scrise a menţionat că pîrîtul Gherman Daniela i-a achitat suma de 1005 Euro.

Totodată instanţa nu poate retine argumentele reclamantului Munteanu Alexandru, precum că suma solicitată rezultă din altă recipisă semnată de către pîrîtul Gherman Daniela în aceiaşi zi si pe aceiaşi sumă, ori recipisele prezentate de reclamantul Munteanu Alexandru, sunt identice, nu au careva distincţie între ele, fapt ce denotă că este una si aceiaşi recipisă, iar dubla încasare a sumei ar putea constitui o îmbogăţire nejustificată a reclamantului.

Reiesind din cele expuse instanta ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Alexandru către Gherman Daniela, privind încasarea datoriei si cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Alexandru către Gherman Daniela, privind încasarea datoriei si cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Silvia Ţurcan**