Dosarul nr. 5r-202/2024
4-24105467-48-5r-19092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Trifan Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din *****întocmit în privința lui Trifan Petru în baza art. 354 alin.1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Roșioru Elena, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Trifan Petru, în baza art. 354 alin.1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 29.09.2024, în perioada 14:00-15:40, în *****, str. A. *****, a manifestat un comportament huliganic în stradă numindu-le cu cuvinte necenzurate pe cet. Burlaca Tatiana, Sîrbu Vera, strîngînd la dumnealor, fapt prin ce s-a tulburat liniștea lor.

2. Petiționarul Trifan Petru, ne fiind de acord, la data de 18.09.2024, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din *****.

3. În motivarea contestației petiționarul/contravenient a invocat că, nu este de cord cu decizia emisă la data de *****.

4. În ședința de judecată, petiționarul a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit deoarece nu este nimic corect acolo. El nu a înjurat pe nimeni, nimeni nu a văzut. Nu este de acord deoarece nu este drept ce a fost spus. El a oprit-o pe doamna Tatiana, a întrebat-o când face curățenie la el la gard, sunt trei ani de zile, Tatiana i-a zis că pământul nu este al ei. El i-a arătat decizia de la primărie. Anul trecut a impus-o și a făcut curat dar anul acesta nu a dorit. Primărița și vice primarul i-au spus că habar nu au de asta. Eu am oprit-o pe Tatiana, vecina mea și am întrebat-o când face curat la mine la poartă. El nu le-a numit cu cuvinte necenzurate. Ei au chemat poliția. El a dus bulgarca la

un om și l-au oprit din drum. L-au dus la doamna Elena Roșioru și el i-a comunicat să îi dea copia de la act, Elena i-a zis că nu îi dă copia. El s-a dus la procuratură. A treia zi a primit procesul-verbal în poștă, dar procesele-verbale nu se dau în poștă, dar se dau în mână. El doar i-a zis să vină să facă curățenie, altceva nu i-a zis nimic. (f.d.34)

5. În ședința de judecată, victima Burlaca Tatiana, a menționat că, la data de 29 august 2024 ea se întorcea din centru. Domnul avea ce avea cu vecinul. Vecinul i-a zis să se ducă să se culce dar el s-a năpustit asupra ei, i-a zis să stea, o îmbrâncea să nu treacă. Ea dorea să treacă dar nu îi dădea voie. Ea i-a zis că demult nu a fost poliția în ospeție. Petru i-a zis să cheme poliția și a numit-o cu multe cuvinte. Dumnealui a numit-o nu prima dată cu cuvinte necenzurate, și la piață, și în centru. Ea a fost numită cu fel de fel de cuvinte da nu a fost bătută. A stat și a așteptat până a venit. El i-a zis să stea pe loc. A stat în jur de patruzeci de minute. Dumnealui s-a liniștit, a plecat și i-a zis să se ducă. Ea a plecat, în acest timp a venit poliția. Atunci a venit și doamna Vera Sîrbu i-a zis să meargă acasă. Petru a început cu fel de fel de cuvinte în urma lor. În prezența agenților de poliție domnul nu a vorbit cu cuvinte necenzurate. Când a văzut că ridică mâna ea a stat și i-a zis să stea la distanță să nu se apropie de ea. Acesta nu s-a apropiat. Nu odată a fost numită cu cuvinte necenzurate. I-a zis că mereu l-a iertat și nu a depus plângere niciodată. Recent a ieșit în drum să strângă niște buruiană, în drum era fiica lui, cu care a schimbat câteva vorbe, în acel moment Petru striga la ea. A mai avut conflicte cu Petru. Între ea și Trifan Petru există un conflict mai vechi. Conflictul este în aceea că terenul de lângă acesta aparține surorii ei, aceasta l-a cumpărat. Petru face lucrări pe terenul acela, el s-a rugat să îi fie permis să facă curățenie pe teren, dar a primit refuz și a găsit de cuviință să facă singur curăție. Adică conflictul dintre ei este legat de proprietate. (f.d.35)

6. Reprezentantul Inspectoratului de poliție Strășeni, agent constatator Roșioru Elena în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privi re la contravenție.

7. Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată de către Trifan Petru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

8. Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționar, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, și de la data când a aflat despre decizia adoptată, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

9. În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

10. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul - verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

16. Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din *****, Trifan Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin.1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

17. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin

raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

18. Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

19. Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

20. Reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța consideră că, contravenientul Trifan Petru corect a fost recunoscut vinovat de comiterea huliganismului nu prea grav din următoarele.

21. Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator corect a aplicat lui Trifan Petru sancțiune contravențională în baza art. 354 alin. 1) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe:

- Informația 112 din data de 29.08.2024, ora 15.05, parvenită de la cet. Burlacu Tatiana, care a comunicat despre faptul că, a fost agresată verbal în stradă de către o persoană necunoscută /f.d. 8/.
- Plîngerea cet. Burlaca Tatiana /f.d. 9/.
- Procesul-verbal de audiere a victimei Burlaca Tatiana din data de 29.08.2024/f.d. 10/.
- Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Vera din data de 29.08.2024/f.d. 12/.
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de *****/f.d.13/.

22. În aserțiunea dată, instanța de judecată notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui Trifan Petru, de comiterea huliganismului nu prea grav, dovedesc incontestabil vinovăția lui Trifan Petru.

23. Respectiv, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 29.09.2024, în perioada 14:00-15:40, în *****, str. A. *****, a manifestat un comportament huliganic în stradă numindu-le cu cuvinte necenzurate pe cet. Burlaca Tatiana, Sîrbu Vera, strîngînd la dumnealor, fapt prin ce s-a tulburat liniștea lor.

24. Astfel, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, inclusiv explicațiile depuse de contravenient și victimă și a martorului Sîrbu Vera probatorul anexat la materialele cauzei, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale vinovăția lui Trifan Petru a fost dovedită pe deplin, or, Trifan Petru într-adevăr a comis huliganismul nu prea grav.

25. Mai mult, în speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației, nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 29.08.2024.

26. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

27. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

28. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depuse de către Trifan Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din *****întocmit în privința lui Trifan Petru în baza art. 354 alin.1) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din *****întocmită în privința lui Trifan Petru în baza art. 354 alin.1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 u.c., adică 300/trei sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***