Dosar nr. 5r-694/2025
4-25128452-09-5r-08092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 or. Fălești
Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Anatolii Blinov
Grefier Cătălina Rarancean
cu participarea:
petiționarei Lidia Statnic
avocatului Iuri Frecăuțanu
în absența:
agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, contestația petiţionarei Lidia Statnic, născută la *****, IDNP 2002037029164, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș, prin care Lidia Statnic a fost sancţionată în baza art. 286 alin. (3) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 60 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul 3000 de lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 19 august 2025, ora 07 şi 40 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763), prin care Lidia Statnic a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul 3000 lei.

2. La data de 28 august 2025, cu nr. de înregistrare „4818”, petiționara Lidia Statnic, a înaintat o contestație olografă, prin care a solicitat instanței declararea nulă procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025, în temeiul art. 445 Cod contravenţional cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei în acţiunile mele a faptei contravenţiei prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravenţional.

În motivarea contestației, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (petiționara), Lidia Statnic, a invocat *inter alia* următoarele motive:

Nu a fost depistată nicio cantitate de băuturi alcoolice, iar prin urmare nu poate fi reţinut elementul material al faptei contravenţionale. La fel, se menţionează că, procesul-verbal contravenţional întocmit de agentul constatator nu conţine nici o menţiune expresă cu privire la natura produselor alcoolice presupus depistate, denumirea comercială, concentraţia alcoolică, tipul ambalajului sau cantitatea exactă a acestora. Lipsa acestor informaţii esenţiale crează o imprecizie gravă în stabilirea elementului material al faptei contravenţionale, întrucât art. 286 alin. (3) din Codul contravenţional, sancţionează comercializarea băuturilor alcoolice în condiţii nepermise de lege, era absolut necesar ca agentul constatator să indice în mod clar şi detaliat ce

produse alcoolice ar fi fost identificate, dacă acestea erau sau nu destinate comercializării, care este cantitatea exactă a acestor produse şi dacă produsele depistate se încadrează în categoria celor reglementate de Legea nr. 1100/2000 privind fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, procesul-verbal trebuie să conţină: „fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii, circumstanţele cauzei şi consecinţele juridice ale acesteia.” Omiterea acestor date esenţiale face imposibilă exercitarea apărării şi afectează legalitatea întregului proces-verbal, atrăgând nulitatea absolută. Un alt aspect esenţial care confirmă lipsa faptei contravenţionale este faptul că, potrivit menţiunii exprese din procesul-verbal, „corpurile delicte nu sunt”. Această constatare oficială, înscrisă chiar de agentul constatator, echivalează cu recunoaşterea inexistenţei oricăror produse alcoolice care ar fi putut constitui obiectul faptei pretins ilicite. Or, în lipsa unor produse materiale concrete, care să reprezinte obiectul contravenţiei prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravenţional, nu se poate reţine existenţa unei fapte contravenţionale. În continuare, pe fondul acuzațiilor aduse lui Grosu Veaceslav, mai menționează că, contravenţia imputată presupune comercializarea băuturilor alcoolice în locuri şi condiţii nepermise, ceea ce implică în mod necesar existenţa fizică a unor produse alcoolice. În lipsa acestora, şi în condiţiile în care în procesul-verbal se consemnează expres că „corpurile delicte nu sunt”, rezultă că nu a fost identificat obiectul material al faptei, nu poate fi demonstrat scopul comercializării şi nu există probe care să susţină acuzaţia.

3. În şedinţă de judecată, *apărătorul* Iuri Frecăuțanu și petiționara Lidia Statnic, au susţinut integral contestaţia depusă în sensul solicitat.

4. *Agentul constatator din cadrul IP Fălești,* Ivan Borș fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului, de la adresa indicată în contestaţie, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre, având în vedere că a fost reprezentat şi de un apărător şi astfel, instanţa consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiţionarului.

Ascultând părţile, analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025 a fost înaintată de către petiționara la 28 august 2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

6. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc

persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. art.286 alin. (3), se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

7. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

8. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

9. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa petiționarei Lidia Statnic, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificată privind inițierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie şi va respinge astfel alegaţiile petiţionarei Lidia Statnic în acest sens, iar

precizarea acesteia despre faptul că nu este de acord cu situaţia reţinută şi nu recunoaşte vina, vor fi apreciate exclusiv ca o manoperă de eschivare de la răspunderea juridică ce a survenit şi se referă exclusiv la temeinicia actului întocmit, nu şi la aspect de legalitate a procesului verbal.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitoarei/petiționarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

10. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționara nu a fost privată de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat şi de un avocat ales, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

Astfel, instanţa conchide că făptuitoarei nu i s-au creat repercusiuni importante în drepturile şi garanţiile procesuale ale sale, acesta având posibilitatea să-şi exercite real poziţia sa printr-un avocat în faţa unei instanţe, cu respectarea inclusiv a dreptului la un recurs efectiv, în cadrul căruia aceasta şi-a expus obiecţiile sale, de altfel doar la aspectul temeiniciei deciziei, care vor fi apreciate de instanţă corespunzător.

11. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa petiţionarei, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional sau rectificări care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarei nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

12. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționara, ultimul nu invocă temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, însă consideră în aspect substanţial că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

13. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

14. Astfel, instanța remarcă că petiționara Lidia Statnic a fost sancționată în temeiul art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, comercializarea

băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice și se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

15. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.* MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025, prin care a fost constatată *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului pe partea *verso* a actului; raport privind înregistrarea contravenției din 10 iulie 2025; proces-verbal de audire a martorului din 09 iulie 2025; certificat eliberat de primăria s. Egorovca r-l Fălești; mandat judecătoresc din 14 august 2025 și încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 august 2025; proces-verbal de percheziție din 19 august 2025; act de nimicire; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19 august 2025.

16. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a *procesului verbal cu privire la contravenție* şi *altor probe acumulate*, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenţie*, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, *înregistrările audio sau video*, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

17. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit în flagrant încălcările admise, din care denotă fixarea legală a încălcării admise şi constatate ulterior de angajatul poliției, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă o versiune credibilă, fiind exprimată doar prin negarea

acuzaţiilor, poziţie evident contrară cu argumentele constatate şi apreciate corect de agentul constatator, fiind calificate de instanţă doar ca o metodă de apărare împotriva învinuirii aduse.

Aşadar, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probă pertinentă, calitatea căreia este nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamnetale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situaţiei observate de acesta.

18. În aceste condiţii, instanţa apreciază totodată drept neîntemeiată poziţia petiţionarului, chiar dacă se invocă faptul nerecunoaşterii vinei, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Mai mult, fapta incriminată de agentul constatator diferă substanţial de cele precizate de făptuitor, care şi în condiţiile unui caz fortuit nu a oferit o explicaţie plauzibilă a acţiunilor sale pentru care a încălcat dipoziţiile Legii cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice, iar în aceste condiţii, instanţa consideră că făptuitoarea a oferit o versiune vădit eronată şi cu bună-ştiinţă altfel decât cea veridică, anume cu intenţia de a se eschiva de la răspundere contravenţională.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume Lidiei Statnic, fapt pentru care instanța a apreciat argumentele ultimei drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile sale, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia.

19. Respectiv, la calificarea acțiunilor contravenientei Lidia Statnic, instanța ia în considerație prevederile Legii nr. 1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice.

20. Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate petiționarului.

Astfel, din probele administrate și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în urma perchiziției la domiciliul Lidiei Statnic au fost depistate produse alcoolice ce servesc drept comercializării.

21. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarei Lidia Statnic i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

22. Prin urmare, faptele lui Lidia Statnic a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 286 alin. (3) din Codul contravențional şi mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limita medie stabilită de normele speciale incriminate, în vigoare la momentul comiterii faptelor, iar ca urmare, în opinia instanţei, nici sancționarea făptuitoarei Lidia Statnic nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, aşa cum a fost descrisă în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Or, agentul constatator a aplicat sancţiune pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 286 alin. (3) în mărime de 60 de unităţi convenţionale, care se încadrează în limitele stabilite de articolul incriminate, ce prevede o pedeapsă cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

23. Aşadar, acțiunile lui Lidia Statnic au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Lidia Statnic împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025 va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

24. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 şi 465 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Lidia Statnic împotriva deciziei din 19 august 2025 de sancţionare a acesteia cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025 şi emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
judecătorul **Anatolii Blinov**