Dosarul nr. 2i-669-1/2021

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
grefierul Maria Gurduza-Negruța și Bosîi Ion

a examinat în ședință de judecată publică cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil „FLASH-BUSINESS" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Sîrbu Gheorghe, împotriva terțului poprit Creciun Roman,

c o n s t a t ă :

La data de 15.11.2021, „SIVIAGRO" S.R.L. s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „FLASH-BUSINESS" S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului „FLASH-BUSINESS" S.R.L. – administratorul autorizat Sîrbu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 196 din 23.03.2015.

La data de 16.11.2021, cererea a fost distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula, iar prin încheierea din 17.11.2021, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.02.2022, a fost admisă cererea introductivă depusă de „SIVIAGRO" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „FLASH-BUSINESS" S.R.L. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului „FLASH-BUSINESS" S.R.L. – administratorul autorizat Sîrbu Gheorghe deținătorul autorizației nr. 196 din 23.03.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23.06.2023, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „FLASH-BUSINESS" S.R.L., pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, administratorul statutar – Creciun Roman.

La data de 14.12.2022, lichidatorul "FLASH-BUSINESS" S.R.L. – Sîrbu Gheorghe a depus o cerere față de terțul poprit Creciun Roman privind validarea popririi şi încasarea datoriei în sumă de 1337024,38lei.

La data de 27.05.2021, lichidatorul "FLASH-BUSINESS" S.R.L. – Sîrbu Gheorghe, a depus o cerere față de terțul poprit Creciun Roman privind validarea popririi şi încasarea datoriei în sumă de 1337024,38 lei.

În motivarea acesteia a indicat că, după pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central), nr. 2i-669/2021 din 07.02.2022, prin care s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului „FLASH-BUSINESS" S.R.L. la 09.02.2022, cet. Creciun

Roman a fost expediată notificarea nr. 03-02/22 din 08.02.2022 și ordinul nr. 2 din 08.02.2022, prin care a solicitat prezentarea actelor de constituire și a actelor de evidență contabilă.

Notificarea nr. 03-02/22 din 08.02.2022, cu ordinul nr. 2 din 08.02.2022 și notificarea cu nr. 02-01/22 din 20.01.2022, cu ordinul nr. 1 din perioada provizorie au fost recepționate de Creciun Roman însă răspuns la ele nu a primit.

Pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate conform informației primită de la banca comercială B.C. „ProCredit Bank" S.A. s-a constatat că:

La răspunsul nr. 43240 din 23.11.2021, primit de la B.C. „ProCredit Bank"S.A., la notificarea nr.14-11/21 din 22.11.2021 au fost anexate: Extrasul de cont nr. MD90PR00225111117032900144 98 a „FLASH-BUSINESS" S.R.L. - 62 file, ordinul de angajare a contabilului nr. 1 DD 02.02.2015 - prin care Creciun Roman a fost angajat în funcția de director comercial în cadrul „FLASH-BUSINESS" S.R.L. din data de 02.02.2015 cu dreptul de I-II semnătură la bancă, fișa cu specimente de semnături şi amprenta ştampilii.

La răspunsul nr. 47064 din 30.12.2021, primit de la B.C. „ProCredit Bank" S.A., la notificarea nr. 16-12/21 din 29.11.2021 au fost anexate: Cerere de emitere a cardului bancar Visa Business din care constată că a fost depusă şi semnată de Creciun Roman la data 15.04.2016, formular de confirmare a acceptării cardului şi codului PIN din care se vede că cardul a fost primit şi formularul semnat de Creciun Roman, delagaţiile nr. 1 din 29.10.2015 şi nr. 2 din 18.11.2015, prin care se confirmă retagerea din contul curent la cheltueli administrative de către Creciun Roman (la nr. 1 - 3690 lei şi nr. 2 - 19550 lei).

Din răspunsul băncii nr. 47064, p.b - persoana resposabilă pentru efectuarea operaţiunelor cu cardul Visa Business a fost Creciun Roman, fapt care se atestă în cererea de emitere a cardului Visa Business din 15.04.2016 şi formularul de confirmare a acceptării cardului şi codului PIN din 06.05.2016.

La răspunsul nr. 18147 din 04.03.2022, primit de la B.C. „ProCredit Bank" S.A. la notificarea nr. 16-12/21 din 29.11.2021, au fost anexate: Delagaţiile nr. 4 din 15.04.2016, nr. 5 din 06.05.2016 şi nr.7 din 20.05.2016, prin care se confirmă retagerea din contul curent la cheltueli administrative şi gospodăreşti de către Creciun Roman (la nr. 4 - 52000 lei, nr. 5 - 6600 lei şi nr. 7 - 44000 lei).

Analizând extrasul de cont nr. MD90PR00225111117032900144 98 a „FLASH-BUSINESS" S.R.L. a fost întocmită tăbliţă nr. 1 a tuturor tranzacţiilor din perioada 27.04.2015 - 18.04.2018. Din tăbliţă nr. 1, s-a constatat că în perioada 27.04.2015-18.04.2018 pe cotul nr. MD90PR00225111117032900144 98 a „FLASH-BUSINESS" S.R.L. au fost transferate mijloace băneşti în sumă de 1351700 lei şi au fost sustrase din cont în numerar prin delegaţii şi cardul bancar Visa Business de către Creciun Roman suma de 1337024,38 lei. Din lipsa actelor de evidenţă contabilă şi a comunicării cet. Creciun Roman cu lichidatorul lipseşte informaţia cum şi în ce scopuri au fost folosite mijloace băneşti sustrase în nemerar în suma de 1337024,38 lei.

Apoi, lichidatorul „FLASH-BUSINESS" S.R.L. prin somaţia de poprire a solicitat de la Creciun Roman achitarea datoriei în mod binevol la contul de acumulare deţinut de către lichidatorul întreprinderii.

Somaţia de poprire nr. 01-06/22 din 05.07.2022, trimisă la adresa terţului poprit a fost restituită cu menţiunea „nereclamat", din care considerent nu a fost executată.

La 29.09.2022, lichidatorul „FLASH-BUSINESS" S.R.L. a semnat contractul de prestare a serviciilor de constatare a faptului nr. 09, cu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu solicitînd înmînarea somaţiei de poprire nr. 02-09/22 din 29.09.2022, dom. Creciun Roman.

La 15.11.2022, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a întocmit procesul-verbal nr. 073c-09/22, care a fost înmînat lichidatorului. Din procesul-verbal nr. 073c-09/22, se constată faptul că Creciun Roman căruia i-a fost explictă motivul vizetei executorul judecătoresc, catigoric a refuzat să primescă şi semneze primirea somaţiei de poprire nr. 02-09/22 din 29.09.2022, motivînd că nu are şi n-a avut nicio tangenţă şi funcție de răspundere, sau contabil la „FLASH-BUSINESS" S.R.L.

A indicat că, înmănarea actelor conform contractului de colaborare și prestări servicii nr. 9 din 29.09.2022, a costat 1000 lei, pe care lichidatorul „FLASH-BUSINESS" S.R.L. le-a transferat la contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu (ordinul de plată nr. 1 din 05.10.2022).

De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate.

Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de în înființare a popririi este nulă.

Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanţei poprite și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

Solicită validarea popririi în mărime de 1337024,38 lei, cu încasarea acestei sume în mod forţat din contul lui Creciun Roman, în masa debitoare a întreprinderii insolvabile al „FLASH-BUSINESS" S.R.L.; A încasa din contul cet. Creciun Roman şi a cheltuielilor de înmînare a somaţiei de poprire în mărime de 1000 lei. În scopul asigurării executării hotărârii instanţei de insolvabilitate, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile şi conturile bancare ale terţului poprit în limita acţiunii înaintate de către creditor.

Lichidatorul „FLASH-BUSINESS" S.R.L. – Sîrbu Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată șia concretizat pretențiile și anume a renunțat la solicitarea cu privire la asigurarea acțiunii, în rest a solicitat validarea popririi în mărime de 1337024,38 lei, cu încasarea acestei sume în mod forţat din contul lui Creciun Roman, în masa debitoare a întreprinderii insolvabile al „FLASH-BUSINESS" S.R.L. Totodată, a solicitat de încasa din contul cet. Creciun Roman, a cheltuielilor de înmînare a somaţiei de poprire în mărime de 1000 lei.

Terțul poprit – Creciun Roman, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut cererea înaintată și a solicitat a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ori retragerea sumelor din contul curent al întreprinderii debitoare au fost transmise administratorului statutar „FLASH-BUSINESS" S.R.L. – Vasilița Dumitru

Audiind explicațiile părților la proces şi examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea lichidatorului „FLASH-BUSINESS" S.R.L. – Sîrbu Gheorghe privind validarea popririi, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi, iar conform art. 5 alin. (2) al aceleiași Legi, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă îi le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Potrivit art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Potrivit art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În şedinţa instanţei de insolvabilitate s-a stabilit că, somația de poprire nr. 01.06/22 din 05.07.2022, trimisă la adresa terțului poprit a fost restituită cu mențiunea „nereclamant”, din care considerente nu a fost executată.

La caz, potrivit procesului-verbal nr. 073c-09/22 din 15.11.2022, întocmit de către executorul judecătoresc – Ciuchitu Radu, se constată că, lui Creciun Roman i-a fost explicat motivul vizitei executorului judecătoresc, iar ultimul a refuzat să primească și să semneze primirea somației nr. 02-09/22 din 29.09.2022.

Drept consecință, poprirea înaintată de lichidatorul „FLASH-BUSINESS” S.R.L. – Sîrbu Gheorghe faţă de terţul poprit Creciun Roman, a fost înființată prin somaţia nr. 02-09/22 din 29.09.2022.

Prin somația expediată, terţul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei formate la situaţia înaintării somației, în sumă de 1337024,38 lei, în termen de 5 zile de la data recepționării somației, indicând contul de acumulare.

În procesul examinării cererii de validare a popririi s-a stabilit că, Creciun Roman înregistrează o datorie neachitată în sumă totală de 1337024,38lei.

După cum menționează deponentul cererii, datoria dată s-a format în urma retragerii mijloacelor financiare de către Creciun Roman de pe conturile bancare ale „FLASH-BUSINESS” S.R.L. și anume: Din tăbliţă nr. 1, s-a constatat că în perioada 27.04.2015-18.04.2018, pe cotul nr. MD90PR00225111703290014498 a „FLASH-BUSINESS” S.R.L. au fost transferate mijloace băneşti în sumă de 1351700 lei şi au fost sustrase din cont în numerar prin delegaţii și cardul bancar Visa Business de către Creciun Roman suma de 1337024,38 lei.

Având în vedere cele relatate instanța reține că, reclamantul „FLASH-BUSINESS” S.R.L. pretinzând că are o creanță față de Creciun Roman, nu a prezentat probe în conformitate cu art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ce ar confirma această creanță.

Or, din cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul – Sîrbu Gheorghe, rezultă că de pe conturile bancare a debitorului insolvabil „FLASH-BUSINESS” S.R.L. au fost retrase mijloace financiare în temeiul delegațiilor de către Crăciun Roman, în sumă totală de

1337024,38 lei.

Deși, lichidatorul invocă că, datoria totală în mărime de 1337024,38 lei, este probată în baza rulajului bancar „tablița nr. 1” pe cotul nr. MD90PR00225111117032900144498, pentru perioada 27.04.2015-18.04.2018 și a următoarelor delegații: nr. 1 din 29.10.2015, fiind retrasă suma de 3690 lei; nr. 2 din 18.11.2015, fiind retrasă suma de 19550 lei; nr. 4 din 15.04.2016, fiind retrasă suma de 52000 lei; nr. 5 din 06.05.2016, fiind retrasă suma de 6600 lei și nr. 7 din 20.05.2016, fiind retrasă suma de 44000 lei, instanței de judecată nu i-au fost prezentate acte contabile primare, pentru a se vedea dacă sumele în cauză au fost sau nu incluse în contabilitatea de casă a întreprinderii debitoare și cu ce fel de statut.

În concluzie, reclamantul la depunerea cererii de validare a popririi s-a bazat doar pe rulajul bancar pe cotul nr. MD90PR00225111117032900144498, deenumită de reclamant ca „tablița nr. 1” pentru perioada 27.04.2015-18.04.2018 și delegațiile în baza cărora Creciun Roman a retras mijloacele financiare de pe conturile bancare a debitorului insolvabil „FLASH-BUSINESS” S.R.L., însă nu a prezentat careva informații dacă sumele în cauză au fost sau nu incluse în contabilitatea de casă a întreprinderii debitoare. Respectiv, nu este clar soarta mijloacelor financiare retrase de pe conturile bancare ale întreprinderii debitoare și dacă acestea au fost direcționate către careva cheltuieli ale întreprinderii sau au fost însușite de terțul poprit. Or, actele la care face referire au fost emise în perioada 27.04.2015-18.04.2018, iar responsabil de toate actele respective este administratorul statutar al întreprinderii.

Totodată, după cum a declarat și terțul poprit în cadrul ședinței de judecată, sumele invocate de către lichidator, au fost transmise administratorului statutar al întreprinderii debitoare „FLASH-BUSINESS” S.R.L. – Vasilița Dumitru, or, acest fapt este confirmat de însăși administratorul statutar al întreprinderii debitoare „FLASH-BUSINESS” S.R.L. – Vasilița Dumitru prin actul doveditor datat cu 31.05.2024, anexat la materialele cauzei. /f.d.85/

Instanța reține suplimentar că, mecanismul prevăzut de art. 126 din Legea insolvabilității, nu constituie o procedură de stabilire a existenței unei creanțe litigioase, ci o procedură specială, aplicabilă exclusiv în ipoteza în care existența creanței debitorului față de terțul poprit este certă, lichidă și exigibilă, iar terțul are calitatea recunoscută de debitor al masei debitoare.

La caz, instanța subliniază că, procedura validării popririi nu poate fi transformată într-un proces de stabilire a răspunderii patrimoniale sau delictuale a unei persoane fizice pentru pretinse prejudicii cauzate debitorului insolvabil, ori validarea popririi presupune o creanță anterioară, nu una care urmează a fi dedusă, cercetată și stabilită pe cale judiciară.

În speță, simplul fapt al retragerii numerarului în baza delegațiilor și a cardului bancar nu creează prin sine o obligație de restituire în baza unei popriri, în lipsa demonstrării că aceste mijloace nu au fost transmise administratorului statutar sau folosite în interesul întreprinderii.

Din considerentele enunțate, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „FLASH-BUSINESS” S.R.L. – Sîrbu Gheorghe față de Creciun Roman cu privire la încasarea sumei de 1337024,38 lei. Or, cererea în cauză este lipsită de suport probator, iar simpla invocare de către lichidator, asupra faptului că terțul poprit a însușit sume bănești în perioada 27.04.2015-18.04.2018, sume care au fost reflectate în rulajului bancar pe cotul nr. MD90PR00225111117032900144498, după cum a fost întitulat de lichidator - „tablița nr. 1”, nu pot servi temei de admitere a unei cereri de validare a popririi în sensul declarat.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai

puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Întrucât cererea a fost respinsă, instanța urmează să dispună încasarea taxei de stat de la „FLASH-BUSINESS” S.R.L., în mărime de 3% din valoarea acțiunii.

Reieşind din faptul că, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în raport cu suma solicitată prin cererea de chemare în judecată, în mărime de 40110,73 lei din contul „FLASH-BUSINESS” S.R.L., în beneficul statului.

conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil „FLASH-BUSINESS” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Sîrbu Gheorghe, împotriva terțului poprit Creciun Roman prin care s-a solicitat validarea popririi și încasarea sumei de 1 337 024,38 lei.

Se desfinţează poprirea înființată de lichidatorul debitorului insolvabil „FLASH-BUSINESS” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Sîrbu Gheorghe, față de Creciun Roman asupra sumei de 1 337 024,38 lei.

Se încasează de la debitorului insolvabil „FLASH-BUSINESS” S.R.L. în procedura falimentului simplificat în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 40 110,73 (patruzeci mii una sută zece lei 73 bani) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorie Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula