dosar nr. 4-25126580-05-4r-19112025

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Cristina Salagor

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

03 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Inga GORLENCO
judecătorii Evgheni BANCOV și Andrei SCRIPCENCO

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de contravenientul Pac Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice

Pac Andrei***, născut la data de *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, administratorul S.C. „Basarabia Sud” S.R.L., celibatar, persoane la întreținere nu are, fără dizabilități, număr de identificare *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 30 august 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud a INSP, Dan Vasilii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 176432 în privința lui Pac Andrei în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, Pac Andrei la 30 august 2025, ora 16:08, conducea motocicleta pe traseul R-35 în apropierea satului Vișniovca și la cerințele legale a polițistului de a stopa a ignorat. S-a constatat că nu deține permis de conducere.

Acțiunile lui Pac Andrei au fost încadrate în prevederile de art. 241 alin. (1) Cod contravențional conform indicilor - *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 noiembrie 2025, Pac Andrei***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestui articol a fost sancționat cu 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 /șase/ luni.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 13 noiembrie 2025, contravenientul Pac Andrei, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 noiembrie 2025, cu adoptarea în partea casată a unei noi hotărîri, în partea ce ține de privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În susținerea recursului invocă că, la data de comiterii faptei contravenționale nu deținea permis de conducere și nici în prezent nu deține astfel de permis. Despre acest fapt agentul constatator cunoștea, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție, astfel sancțiunea complimentară este lipsită de obiect juridic și nu poate fi aplicată.

Mai indică recurentul că, hotărîrea recurată reține în mod eronat că ar fi fost urmărit pe o distanta de 7-15 km, deși în realitate urmărirea a durat cel mult 2-3km, ceea ce denaturează gravitatea faptei și conduce la aplicarea unei pedepse disproporționale.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată menționează faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare, le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării a referinței. (f.d. 94).

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 11 noiembrie 2025, cu participarea contravenientului și a agentului constatator.

Recursul a fost înregistrat de către contravenient, la data de 13 noiembrie 2025, din ce rezultă că a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de

judecată conclude asupra necesității respingerii recursului contravenientului, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată lipsa de temeiuri pentru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Completul de judecată reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”, în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei contravenționale în privința lui Pac Andrei.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei şi anume că la data de 30 august 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud a INSP, Dan Vasilii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 176432 în privința lui Pac Andrei în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, Pac Andrei la 30 august 2025, ora 16:08, conducea motocicleta pe traseul R-35 în apropierea satului Vișniovca și la cerințele legale a polițistului de a stopa a ignorat. S-a constatat că nu deține permis de conducere.

Așa art.241 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

Iar pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere indică expres, că *conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație/ poliţistului.*

Completul de judecată reține, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.241 alin.(1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Pac Andrei.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de contravenient, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Pac Andrei în comiterea faptei impute. Aceste circumstanțe sunt constatate prin:

Informația telefonică de la fața locului, din numele lui Dan Vasilii, potrivit căreia la data 30.08.2025 aflându-se în serviciul împreună cu colegul de serviciu Ganganu Radu, cu automobilul de serviciu ,,Dacia Duster", număr de înmatriculare MAI 8815, în satul Vișniovca, raionul Cantemir, pe traseul R-35, aproximativ orele 15:33 a fost semnalizat cu semnalul luminos și sonor, de a stopa motocicleta de model ,,Gherakl-125", fără numere de înmatriculare, conducătorul căruia a ignorat cerințele legale de a se stopa și a continuat deplasarea pe câmpuri, fiind urmărit din spate aproximativ 4 km, șoferului motocicletei de model ,,Gherakl-125", i-a fost blocată accesul și ultimul a stopat. Conducătorul fiind Pac Andrei, a.n. *****, locuitorul *****. /f.d.6/.

Procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport la parcarea specială din 30.08.2025, ora 15.40, prin care se indică că a fost ridicat mijlocul de transport de model ,,Gherakl-125", fără număr de înmatriculare. /f.d.7/.

Extras din baza de date eData Systems, prin care se indică că Pac Andrei nu deține permis de conducere. /f.d.8/.

Adeverința nr. 0825004 a mijlocului de transport de model ,,Gherakl-125". /f.d.10/.

Contract de vânzare-cumpărare pentru motocicleta de model ,,Gherakl-125”, prin care se indică că Volcov Cristina a cumpărat de la ,,Bosmos-Prim” S.R.L. motocicleta de model ,,Gherakl-125”. /f.d.12/.

Copia buletinului de identitate eliberat pe numele Volcov Cristina /f.d.13/.

DVD disc cu imagini video privind momentul nestopării de către Pac Andrei. /f.d.17/.

Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional. /f/d/ 18/.

Este de notat și faptul că, însăși contravenientul în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, *recunoaşte fapta şi îi pare rău de cele întâmplate şi a declarat că, la data de 30 august 2025, după ziua de muncă întorcându-se acasă şi când a văzut maşina poliției şi luminile acesteia s-a panicat şi a luat o decizie incorectă bazată pe emoții de a vira în câmp. Ulterior, după ce a fost stopat a colaborat cu poliția, nu a fost agresiv şi a predat mijlocul de transport. Având în vedere că nu a fost o faptă cu rea voință, dar a fost bazată pe emoții, roagă să i se aplice o sancțiune cât mai blândă şi să nu fie limitat de dreptul de a conduce, întrucât pentru el a conduce mijlocul de transport este o necesitate virală în munca pe care o face. Își recunoaşte vina şi regretă faptul care s-a întâmplat.*

La întrebările participanților la proces a explicat, că la moment nu deține permis de conducere, a făcut școala auto în octombrie 2024, mai trebuie să susțină examenele pentru a i se elibera permis de conducere. Înțelege că nu se poate de mers la volanul mijlocului de transport fără permis de conducere, însă a fost o necesitate de a se urca la volan. Nu a mers pe traseul central ca să pună în pericol alți participanți la trafic. Ca pedeapsă solicită să-i fie aplicată munca neremunerată în folosul comunității. Roagă să nu fie privat de dreptul de a conduce, fiindcă este o necesitate de a se deplasa la studii şi la muncă. /f.d.24/.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile lui Pac Andrei se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, și dovedesc cert încălcarea de către făptuitor a Regulamentului circulației rutiere.

Conform pct.3 din Regulamentul circulației rutiere, *participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanțe iminente.*

Conform pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, *Conducătorul de vehicul este obligat: ... să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – poliţistului ...* Prin urmare, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație/polițistului, indiferent de locul în care este stopat.

În speță, este evident că echipajul de patrulare a adresat semnale luminiscent și sonor -contravenientului, de a stopa motocicleta, iar acesta, fiind urmărit le-a ignorat intenționat, motocicleta fiind stopată prin drumul de câmp.

Astfel, Completul de judecată constată în afara oricărui dubiu, că Pac Andrei, conducând motocicleta de model „Gherakl-125”, fără numere de înmatriculare, a ignorat indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, încălcând pct.11 (i) al Regulamentului circulației rutiere.

Instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Instanţa de recurs a mai constatat, că prima instanţă legal şi întemeiat a individualizat sancțiunea contravențională lui Pac Andrei, în limitele sancțiunii prevăzută la art. 241 alin.(1) Cod contravenţional şi conform criteriilor generale de individualizare prevăzute de art. 41 Cod contravențional.

Completul de judecată reține că, sancțiunea art. 241 alin. (1) Codul contravențional, prevede amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit textului recursului, Pac Andrei contestă soluția instanței de fond cu privire la pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 luni, invocând că la momentul comiterii faptei nu deține permis de conducere, însă Completul de judecată punctează că, sancțiunea art. 241 alin. (1) Codul contravențional, prevede obligatoriu privarea de dreptul de a

conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an, chiar și în cazul în care contravenientul, de facto încă nu a obținut permisul de conducere.

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de contravenientul Pac Andrei şi a menține hotărârea instanței de fond.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Pac Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 noiembrie 2025, prin care Pac Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 /șase/ luni.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO