C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-264/25 Judecătoria Bălți, sediul central
Nr.PIGD 1-24143730-03-1r-31032025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Uncu Natalia în interesul inculpatului Babără Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 martie 2025, pe cauza penală, prin care:

Babără Igor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, studii superioare, concubinaj, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, ne judecat, b/i A***** din 21.05.2004, IDNP *****,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 16 decembrie 2024 – 11 martie 2025.
- instanța de recurs: 31 martie 2025 – 26 februarie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 11 martie 2025 a fost recunoscut vinovat Babără Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. Prin urmare, instanța considerând necesar de a explica inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărârea va fi considerată executată integral.

S-a comunicat lui Babără Igor că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Babără Igor.

S-a explicat lui Babără Igor că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

S-a transmis în termen de până la 10 zile organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. *****, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui Babără Igor, pentru anularea acestuia.

S-a explicat lui Babără Igor că, conform prevederilor relevante ale art. 65/1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

S-a încasat de la Babără Igor, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei.

Corpul delict automobilul de model ”Volkswagen Polo” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmând a fi lăsat în proprietatea acestuia.

S-a explicat în privința lui Babără Igor măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Babără Igor fiind titularul unui permis de conducere nr.***** din 23.08.2004, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”A, B, C, D, E”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 02.12.2024 aproximativ la ora 09.16 min., conducând automobilul de model ”Volkswagen Polo” cu numere de înmatriculare *****, și deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe strada Miron Costin, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.60, a fost stopat de către colaboratorul Direcției patrulare ”NORD” al INSP – Cvasniuc Roman, iar în cadrul discuției cu Babără Igor, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Babără Igor a fost supus testării alcoolscopică la 02.12.2024 ora 09:24, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,87 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134^{12} Cod penal.

Aflându-se în incinta serviciului narcologic al IMSP ”Spitalul clinic municipal Bălţi” Babără Igor, a fost supus repetat testării alcoolscopice și s-a

stabilit că la 02.12.2024 ora 10:05, iar în aerul expirat de către el s-a stabilit că se conține alcool în cantitate de 0,90 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134/12 Cod penal.

Prin acțiunile sale intenționate, Babără Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare -conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocata Uncu Natalia în interesul inculpatului Babără Igor solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, cu stabilirea pedepsei principale-amendă în cuantum de 1125 unități convenaționale, și aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Babără Igor nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Babără Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de

art.264/1 alin.(1) Cod penal stabilindu-i conform acestei legi, pedeapsa principală sub formă de amendă și cea complimentară.

Potrivit cererii de recurs, avocata în interesul inculpatului este de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, în ce privește încadrarea juridică a acțiunilor lui, invocându-se dezacordul cu pedeapsă penală principală și cea complimentară, optând întru aplicarea amenzii în mărime de 1125 unități convenționale și aplicarea față de inculpat a prevederilor art.79 Cod penal.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de amendă în limita minimă, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale, nefiind stabilite circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

Dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal stipulează, că ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, totodată alin.(1^1) stipulează, că poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Colegiul reține, că sancțiunea sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cazul din speță, este una obligatorie, care poate fi neaplicată în cazul prezenței circumstanțelor excepționale, acestea pot constitui o circumstanță atenuantă sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situațiile menționate la alin.(1) al art.79 Cod penal.

De rând cu aceasta, Colegiul reține că dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal nu sunt imperative, posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii urmând a fi apreciată la discreția instanței rezultând din convingerea fermă că

atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal poate avea loc și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ceea ce nu persistă la caz.

Or, împrejurările cauzei invocate de recurentă referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, or, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că componența art.264[1] Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin ușoare făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

În sensul celor enunțate, tragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art.264[1] alin. (1) Cod penal determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Față de aceste considerente, Colegiul conchide netemeinicia recursului părții apărării, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatei Uncu Natalia în interesul inculpatului Babără Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 martie 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația inculpatului **Babără Igor** ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte şedinţei, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni