Dosarul nr. 4-1624/2026
4-26069767-12-4-03062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.08.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Oxana Donțu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *Nacu Aliona *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, loc.*****, str.*****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal nr.177-1001/2024 din 07.05.2026 cu privire la contravenție, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Oxana Burlac a reținut în sarcina făptuitorului Nacu Aliona săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr.2-1335/2023 din 11.12.2023 emis de Judecătoria Anenii-Noi, privind încasarea sumei de 3385,33 lei de la Nacu Aliona în contul creditorului Moldtelecom SA”.

În motivarea demersului se invocă faptul că, prin încheierea nr.177-1001/2024 din 09.08.2024 de către executorul judecătoresc Burlac Oxana, a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu, iar prin aceiaşi încheiere i s-a acordat debitorului termenul de 15 zile pentru a executa benevol documentul executoriu, fiind citate părţile procedurii de executare pentru data de 05.09.2024 ora 11.00, la biroul executorului judecătoresc, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu.

Conform încheierii nr.177-1001/2024 din 03.08.2024 au fost aplicate masuri asigurătorii la Agenţia Servicii Publice, precum si la Instituţiile bancare, Serviciul Vamal. Potrivit informaţiei din 13.05.2026 debitorul Nacu Aliona careva sume la cont nu are, a avut înregistrate mai multe ieșiri și intrări în țară, totodată careva date privitor asigurarea medicală nu sunt.

La fel, de către executorul judecătoresc au fost expediate în adresa debitoarei mai multe somații, care au fost recepționate de către ultima. Iar potrivit procesului-verbal de ieșire la fața locului din 28.11.2025 s-a constatat că debitorul locuiește pe str.Sovietscaia 27, bunuri nu are, nu lucrează, venituri nu are, iar fiul său lucrează și va achita datoria în rate lunare a câte 500 lei, la sfârșitul fiecărei luni. Acesteia i-a fost înaintată somația , conform căreia era obligată să execute hotărârea instanței de judecată. Însă debitorul nu a achitat datoria conform graficului solicitat, acesteia iarăși fiindu-i expediată somația din 21.04.2026, cu acordarea unui nou termen de achitare a datoriei, somația fiind recepționată de către ultima. Totodată prin aceasta somație

debitoarea a fost citată de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc pentru data de 07.05.2026, ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În pofida tuturor încercărilor executorului judecătoresc, a somațiilor trimise, debitorul nu a manifestat nici o intenție de a achita măcar parțial datoria. Astfel în privința lui Nicu Aliona a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, și solicită sancționarea acesteia.

Solicită atragerea la răspundere contravențională a debitorului în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc, *Burlac Oxana*, fiind legal citat, la ședința de judecată, *prin intermediul poștei electronice:* *****, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.28)*.

În ședința de judecată, *Nacu Aliona*, fiind legal citată, *fapt confirmat prin avizul de recepție- care a fost recepționat de ultima*, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsă *(f.d.29,30)*.

Persoana interesată, SA „Moldtelecom” fiind legal citată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.28)*.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră următoarele:

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că acesta corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit. Totodată, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Instanța conchide că, procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura unui martor, indicându-se și datele ce permit identificarea acestuia *(f.d.5-6)*.

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, prin încheierea executorului judecătoresc a fost intentată procedura de executare, la cererea creditorului.

Întru asigurarea executării hotărârii judecătorești, de către executorul judecătoresc, au fost întreprinse mai multe acțiuni în vederea executării documentului executoriu, fiind emise mai multe Încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării *(f.d.11, 13)*.

La fel, în adresa debitorului au fost expediate mai multe somații, de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, acesta neprezentându-se în fața executorului, astfel fiind întocmit și un proces-verbal de ieșire la fața locului din 28.11.2025, ulterior neonorându-și obligațiunile sale fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție *(f.d.17)*.

Potrivit informației despre debitor privind disponibilul din conturile bancare al debitorului din 13.05.2026, s-a stabilit că Nacu Aliona nu dispune de careva mijloace financiare sau conturile bancare *(f.d.23-25)*.

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, vinovăția făptuitorului a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- copia titlului executoriu nr.2-1335/2023 din 11.12.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) prin care s-a dispus încasarea de la debitor în beneficiul creditorului „Moldtelecom" SA, a sumei de de 3385,33 lei *(f.d.8);*

- încheierea privind intentarea procedurii de executare din 09.08.2024 (f.d.9);

- încheierile privind intentarea aplicarea măsurilor de asigurare a procedurii de executare *(f.d.11, 12, 13, 14);*

- somație și provesul-verbal de ieșire la fața locului cu planșa fotografică (f.d.16, 17-18, 19, 20);

- informații despre debitor (f.d.23-25);

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, în ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, vinovăția făptuitorului a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile debitorului a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, or, ultimul, intenționat nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei.

Prin probele prezentate se confirmă incontestabil faptul că, de către executorul judecătorești au fost întreprinse măsurile suficiente și rezonabile în vederea executării documentului executoriu definitiv și irevocabil, iar debitorul se eschivează intenționat de la executarea hotărârii.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin inacțiune, și anume - eschivare de la îndeplinirea acțiunilor necesare pentru executarea documentului executoriu, debitorul a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, totodată a atentat asupra obiectului juridic al acestei contravenții, care îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor de drept, reprezentate în speță de instanța judecătorească și executorului judecătoresc.

Latura subiectivă, în speță a fost realizată prin intenție directă, ori, debitorul știind cu certitudine despre existența datoriei și necesitatea executării documentului executoriu, ultimul se eschivează de la îndeplinirea acestei obligații, prin urmare – își dă seama că inacțiunea sa atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanei juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată stabilește că, documentul executoriu a rămas intenționat neexecutat o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile constituind anume eschivarea intenționată a debitorului să execute documentul executoriu.

Instanța a efectuat o analiză detaliată a probelor prezentate, stabilind în mod clar starea de fapt și vinovăția contravenientului. În cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat, în mod irevocabil, că fapta debitorului, care a constat în neexecutarea unei hotărâri judecătorești, a fost dovedită pe deplin printr-o serie de probe relevante și concludente, analizate și corelate între ele.

De asemenea, instanța a stabilit cu certitudine că debitorul a acționat cu intenție directă, conștientizând pe deplin caracterul prejudiciabil al faptei comise. Astfel, din coroborarea tuturor elementelor probatorii, instanța a concluzionat că vinovăția contravenientei a fost dovedită în totalitate, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art.318 alin. (1) din Codul

contravențional, referitoare la neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești sau a altui document executoriu.

Instanța a apreciat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu prezintă vicii de legalitate care să-i afecteze valoarea probatorie. Astfel, procesul-verbal a fost considerat ca fiind valid și a fost luat în considerare în stabilirea vinovăției contravenientei.

Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Nacu Aliona de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional – eschivarea de la executare a documentului executoriu.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Nacu Aliona urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Informații dacă debitorul anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Nacu Aliona ***** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de *30 (treizeci) de unități convenționale*, ceea ce constituie echivalentul a *1500 (una mie cinci sute) lei.*

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu