C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-350/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-24090664-03-4r-17032025 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

06 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În compeltul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agenții constatatori din cadru Direcției Monitorizate și documentare trafic rutier a INSP, Mihai Vlad și de către Sofia Păun împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Ghelas Vasile** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 589431 și decizia agentului constatator, Ursachi Ina, din 17 iulie 2024, Ghelas Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: ”la 11.08.2023, ora 14:44, în raionul Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Km.26, m.600), cu automobilul de model ”Mercede Citan” cu nr. de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 62 km/h, ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere”, și

aplicată sancțiune sub formă de amendă de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei.

Petiționarul Ghelas Vasile, recepționând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 589431 și nefiind de acord cu decizia agentul constatator al INSP a IGP, din 17 iulie 2024, la 05 august 2024, a depus contestație.

În motivarea contestației Ghelas Vasile a indicat că, procesul-verbal seria DCT03 nr.589431 din 17.07.2024, întocmit în privința sa este nelegitim. Încălcarea regulamentului rutier invocată în acest proces din 11.08.2023 ora 14:44 nu a fost comisă de către acesta, deoarece la acel moment vehiculul de model Mercedes Citan cu nr. de înmatriculare ***** nu era înmatriculat pe numele lui Ghelas Vasile. La 01.09.2023 automobilul de model Mercedes Citan cu nr. de înmatriculare ***** a fost înmatriculat pe numele lui Ghelas Vasile, drept dovadă servind certificatul de înmatriculare anexat la contestație. Susține petentul că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele său, de către agentul constatator, au fost ignorate prevederile art. 443 alin. (1) lit-le f), și g) din Codul contravențional, fapt ce atrage nulitatea acestui proces-contravențional.

Solicită admiterea contestației, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 17.07.2024 prin care Ghelas Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motive că lipsește faptei contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2025 s-a admis contestaţia lui Ghelas Vasile şi s-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator din 17.07.2024 prezent în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 589431 din 17.07.2024, prin care a fost sancţionat Ghelas Vasile, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, dat fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Mihai Vlad, care prin recursul formulat a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În argumentare, a menționat că, la pronunțarea hotărârii, agentul constatator Ursachi Ina, nu a fost prezentă, respectiv, hotărârea nominalizată a parvenit în adresa agentului constatator la data de 10.03.2025, dată din care începe să izvorască termenul de declarare a recursului, adică termenul de 15 zile.

Consideră că de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la procesul contravenţional, ne fiind încălcate drepturile procesuale a contravenientului. În procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 589431 din 17.07.2024, întocmit în privinţa domnului Ghelas Vasile în baza art. 236 alin.(l) Cod contravenţional, se conţin elementele constitutive ale contravenţiei stipulate în art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, precum şi la întocmirea procesului au fost respectate prevederile art. 443 alin.(8) Cod contravenţional.

A precizat că, procesul-verbal a fost încheiat în absenţa contravenientului Ghelas Vasile, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucţiunii privind modul de examinare a contravenţiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiţie imperativă pentru susţinerea validităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. Mai exact, pct. 22 al Instrucţiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16^1 din CC se încheie în privinţa acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8) CC. în cazul respectiv, conform art. 16' din CC nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

Remarcă că, instanţa de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Ghelas Vasile au fost respectate prevederile Codului contravenţional.

La data de 21 martie 2025 agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP Sofia Păun, a înaintat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2025, optând întru casarea ei, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

În susținerea poziției a menționat că, de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la procesul contravenţional, nefiind încălcate drepturile procesuale a contravenientului. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a

cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie contravenţionale îndreptate împotriva sa.

În acest sens, examinând circumstanţele constatate de către instanţa de judecată, ultima a indicat temeiul legal de încetare a procesului contravenţional, art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

A remarcat că, instanţa de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Ghelas Vasile au fost respectate prevederile Codului contravenţional.

Neexaminarea instanţei asupra acestor argumente, echivalează cu neexaminarea sau examinarea superficială a circumstanţelor cauzei, care au importanţă primordială la aplicarea prevederilor legislaţiei contravenţionale şi a executării scopului acesteia, iar decizia urmează a fi casată cu reiudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar si în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate, au o mare importanţă la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat la examinarea cauzei în fond, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 08 mai 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 30 aprilie 2025 referință, în instanța de recurs, a depus contravenientul Ghelas Vasile, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursurile în cauză urmează a fi respinse ca tardive, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererile de recurs înaintate, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursurile declarate de către agenții constatatori sunt tardive, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond din data de 12 decembrie 2024 (f.d.47-48), agentul constatator în persoana lui Mihai Vlad s-a prezentat, fiind lipsa contravenientului Ghelas Vasile, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 30 ianuarie 2025, agentul constatator fiind înștiințat contra semnătură despre data ședinței de judecată, fapt confirmat prin dovada de înștiințare a părților (f.d.49).

Respectiv, în ședința de judecată din data de 30 ianuarie 2025, când cauza contravențională de acuzare a lui Ghelas Vasile de comitere a contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost examinată, fiind lipsa agentului constatator Mihai Vlad și contravenientului Ghelas Vasile, nefiind depusă din partea participanților la proces careva cereri de amânare, motiv pentru care instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența contravenientului Ghelas Vasile și a agentului constatator Vlad Mihai, cel din urmă a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată, întrucât a fost prezent în precedenta ședință de judecată.

Deci, la data de 30 ianuarie 2025 instanța de judecată a examinat cauza, anunțând întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii până la 06 februarie 2025, în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

La aceiași dată, adică la 06 februarie 2025, hotărârea instanței a fost expediată în adresa INSP al IGP (f.d.66).

Dezacord cu hotărârea judecătorească agenții constatatori din cadrul Direcției Monitorizate și documentare trafic rutier a INSP, Mihai Vlad și Sofia Păun au exprimat prin depunerea cererilor de recurs, înregistrate la sediul instanței judecătorești cu nr.1174 la data de 11 martie 2025 (f.d.69), și respectiv cu nr.1401 la data de 21 martie 2025.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurenții nu au ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel, nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, or potrivit datelor din dosar, copia de pe hotărârea adoptată la 06 februarie 2025 a fost expediată agentul constatator la aceiași dată, fapt ce denotă informarea în modul stabilit de lege despre hotărârea adoptată pe caz, acesta urmând să-și exercite în termenii stabiliți de lege, dreptul de contestarea ei, pe când cererile de recurs au fost depuse abia la 11 martie 2025, respectiv 21 martie 2025.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursurilor declarate pe caz de către agenții constatatori, Mihai Vlad și Sofia Păun instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurenții nu au indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursurilor cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiaze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un

dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripţie.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursurilor formulate de agenții constatatori ca fiind tardive, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se resping ca tardive recursurile declarate de către agenții constatatori din cadru Direcției Monitorizate și documentare trafic rutier a INSP, Mihai Vlad și de către Sofia Păun împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Ghelas Vasile** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache