Dosarul nr.2i-93/2024
(2-24130987-09-2i-18112024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

05 mai 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Centra
Instanţa de judecată avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător *Valeriu Pădurari*
Grefier *Elena Burcovschi*

examinând în şedinţă publică cererea întroductivă depusă de creditorul SRL"MG Cerealbusiness" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL "Piotr Cucer" cu sediul r-l Sîngerei s.Mihailovca, c/f 1003602027252, -

a stabilit:

La 18.11.2024 creditorul SRL"MG Cerealbusiness", s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere întroductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL "Piotr Cucer" cu sediul r-l Sîngerei s.Mihailovca, c/f 1003602027252, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei faţă de creditor.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 12.12.2023, în cadrul Biroului Individual al Mediatorului Bolfosu Igor, a fost încheiată Tranzacţia de împăcare (prin mediere) între „MG Cerealbusiness"SRL în calitate de „creditor" şi debitorii – SRL"Piotr Cucer" şi Piotr Cucer, în vederea soluţionării litigiului privind încasarea sumei, urmărind scopul de a preveni un proces civil. Notează că, potrivit Tranzacţiei de împăcare prin mediere, debitorul SRL„Piotr Cucer" a recunoscut datoria în sumă de 1 300 647,49 (un milion trei sute mii şase sute patruzeci şi şapte lei, 49 bani), faţă de Creditorul SRL „MG Cerealbusiness" născută din raporturile comerciale în baza contractelor de Vânzare-cumpărare Contractul de vânzare-cumpărare nr.05-4/2022 din 01.04.2022, privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi seminţe; Contractul de vânzare-cumpărare nr.SP/01-03/2 din 01.03.2023, privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi seminţe; Contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 05.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer); Contract de

vânzare-cumpărare nr.06.09 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui); Contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer). Comunică că, în vederea confirmării creanţei creditorului SRL"MG Cerealbusiness" faţă de debitorul SRL"Piotr Cucer", debitorul a recunoscut datoria în sumă de 1 300 647,49 MDL, fiind semnat şi actul de verificare al decontărilor reciproce care demonstrează cuantumul datoriei debitorului în urma raporturilor de vânzare-cumpărare. Totodată conform pct. 3.3 din Acordul/Tranzacţia de mediere, debitorul s-a obligat să stingă în favoarea creditorului datoria în sumă totală de 1 300 647,49 MDL, conform următoarelor termene: pînă la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100 000.00 MDL; pînă la data de 31.03.2024 suma în mărime de 500 000.00 MDL; pînă la data de 31.07.2024 suma în mărime de 300 000.00 MDL; pînă la data de 31.10.2024 suma în mărime de 400 647.49 MDL. Menţionează că, creditorul SRL „MG Cerealbusiness" a manifestat buna credinţă şi a oferit termen suplimentar pentru executarea obligaţiilor de plată inclusiv prin semnarea tranzacţiei de mediere şi a oferit termen suplimentar pentru achitarea datoriei însă debitorul SRL"Piotr Cucer", nu s-a conformat termenelor stabilite atât în contractul de vânzare cumpărare, cât şi potrivit Tranzacţiei de împăcare prin mediere f/n din 12.12.2023, neexecutând obligaţia de plată asumată. Concluzionează creditorul că, debitorul nu a efectuat plăţi în termenele suplimentare oferite de către Creditor, iar în acest caz pct.4.2 al Tranzacţiei de mediere, prevede:"Părţile declară că termenul de achitare convenit la pct.3.3. este unul imperativ, expres convenit şi acceptat de către părţi, şi nu poate fi modificat în mod unilateral sau încălcat de către părţi, în cazul în care debitorul nu respectă prevederile prezentului Acord, cu o întârziere de plată de cel mult 3 zile, sumele prezentului Acord devin anticipat scadente, iar Creditorul este în drept şi drept urmare, va avea un temei incontestabil de a se adresa instanţei de judecată în condiţiile Legii cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015 şi prevederilor CPC cu o cerere prin care va solicita confirmarea prezentei tranzacţii de mediere şi eliberarea titlului executoriu privind încasarea din contul debitorilor solidari a datoriei restante cât şi a penalităţii prevăzute la pct.2.5 din prezenta tranzacţie". Mai indică că, în pct.2.5 al Acordului(tranzacţiei) nominalizat e prevăzut că:"în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a condiţiilor de plată stabilite în prezenta tranzacţie. Partea 1 v-a fi în drept să solicite o penalitate compensatorie în mărime de 20% din suma datoriei totale din prezenta tranzacţie, în sumă de 260 000.00 (două sute şaizeci mii) MDL, din contul Părţii 2 şi/sau Părţii 3, fiind o clauză esenţială la semnarea prezentei tranzacţii de mediere. Susţine că, interesul legitim al creditorului SRL „MG Cerealbusiness", rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanţă, aceste creanţe fiind argumentate în baza Tranzacţiei

de împăcare prin medeire f/n din 12.12.2023, cât şi actul de verificare al decontărilor reciproce din 08.12.2023. Relatează că, în scopul respectării prevederii art.19 din Legea Insolvabilităţii, creditorul SRL „MG Cerealbusiness", a expediat la data de 12.09.2024, notificarea nr. 01, prin care a informat prealabil debitorul SRL„Piotr Cucer" despre intenţia de a depune cerere introductivă şi a solicitat acestuia achitarea în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepţionării scrisorii a sumelor datorate în mărime de 1 300 647.49 MDL, aceasta fiind expediată de Creditor la sediul Debitorului consemnat în registrul de stat al persoanelor juridice: MD-6230, satul Mihailovca, raionul Sîngerei. Iar la data de 18.09.2024 debitorul SRL"Piotr Cucer" a recepţionat notificarea prealabilă însă până în prezent nu a efectuat plăţile scadente şi nu s-a conformat solicitărilor creditorului. Notează că, creditorul SRL"MG Cerealbusiness" a manifestat buna-credinţă la încheierea tranzacţiei de împăcare prin mediere, oferind debitorilor termen suplimentar pentru achitarea sumelor datorate, până în prezent debitorul nu au efectuat plăţile necesare în favoarea SRL „MG Cerealbusiness". La caz, dat fiind faptul că, debitorul „Piotr Cucer" SRL, este în întârziere mai mult de 210 zile de la data scadenţei, potrivit condiţiilor stabilite în Tranzacţia de împăcare prin mediere din 12.12.2023, rezultă că această întreprindere se află în incapacitate de plată. Creditorul SRL,MG Cerealbusiness", comunică că, nu vede o altă posibilitate de încasare a datoriei, decât prin intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul „Piotr Cucer" SRL.

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri, cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe dl. Timoşin Maxim, mun. Chişinău, str. Independenţei nr. 9/2A, autorizaţia nr. 103 din 14.01.2015; intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL„Piotr Cucer", IDNO: 1003602027252, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilităţii/lichidator pe dl. Timoşin Maxim,, autorizaţia nr.103 din 14.01.2015; admiterea şi validarea creanţei în sumă de 1 300 647.49 (un milion trei sute mii şase sute patruzeci şi şapte lei, 49 bani), drept creanţă chirografară de Rangul V, admiterea şi validarea sumei de 260 000.00 (două sute şaizeci mii) MDL, cu titlu de creanţă chirografară de rang inferior la rangul VI; validarea cu titlu provizoriu, după caz, a creanţelor creditorului SRL„MG Cerealbusiness" IDNO: 1008606003761.

Prin încheierea instanţei de insolvabilitate din 19.11.2024, s-a dispus a admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL„MG Cerealbusiness" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Piotr Cucer"cu sediul în satul Mihailovca raionul Sîngerei, IDNO 1003602027252. Prin aceiaşi încheiere, s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie al debitorului SRL„Piotr Cucer", administratorul autorizat Timoşin Maxim.

La data de 16 ianuarie 2025 prin intermediul poştei electronice, administratorul provizoriu Timoşin Maxim, a înaintat raportul de activitate în instanţa de insolvabilitate, inclusiv o solicitare privind stabilirea şi încasarea remuneraţiei administratorului provizoriu.

Reieşind din cele stabilite în perioada de observaţie a făcut următoarele concluzii şi propuneri: SRL„Piotr Cucer" la situaţia curentă dispune de bunuri, lichidităţi, mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale, care ar permite acoperirea parţială/totală a creanţelor preliminare ale creditorilor menţionate în tabelul preliminar al creanţelor şi permit redresarea situaţiei economico - financiară a întreprinderii în cadrul procedurii de insolvabilitate, deoarece genurile de activitatea de bază permit să fie achitate creanţele atât de considerabile. Astfel, SRL„Piotr Cucer" se încadrează în prevederile art.10 al Legii insolvabilităţii, care prevede temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorare a debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. Din acest motiv, în temeiul articolului 34 al Legii insolvabilităţii propune administratorul provizoriu de a intenta faţa de debitor procedura de insolvabilitate, cu numirea administratorului în mod corespunzător, la fel, solicită instanţei să fie luat act de prezentul raport şi în temeiul prevederilor aliniatului (1) al articolului 32 a Legii Insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, să se dispună încasarea din contul debitorului SRL „Piotr Cucer", în folosul Administratorului Autorizat a cheltuielilor de procedură avansate pentru perioada de observaţie în sumă de 36138,00 lei.

La data de 16.04.2025 reprezentantul debitorului SRL„Piotr Cucer", avocatul Starîi Andrei, a depus o referinţă în care indică că, debitorul este SRL „Piotr Cucer" şi creditorul este SRL „MG Cerealbusiness". Genul principal de activitate a debitorului este cultivarea produselor cerealiere.

Notează că, debitorul şi creditorul se cunosc de 16 ani, timp în care debitorul vindea recolta lui de floarea soarelui la fabrica „Floarea Soarelui" din oraşul Bălţi unde, creditor Cernev Vadim era angajat ca manager. Comunică că, la începutul anului 2022, creditorul SRL „MG Cerealbusiness" ştiind că debitorul se ocupa de mult timp cu producerea cerealelor, s-a adresat debitorului SRL „Piotr Cucer", spunându-i ca şi-a deschis firmă ce se ocupă cu îngrăşăminte pentru recoltele de cereale vrând să colaboreze cu acesta şi ca ulterior să ia în arenda terenurile care le deţine Piotr Cucer ca persoana fizică. Cunoscându-1 de mult timp, şi având încredere în el, debitorul SRL „Piotr Cucer" a acceptat colaborarea cu creditorul, având intenţia sa-1 ajute să-şi dezvolte afacerea. Menţionează că, creditorul Cernev Vadim s-a adresat către

debitor cu propunerea unei colaborări mai strânse şi anume, văzând că anul 2022 este destul de secetos şi debitorul nu are posibilitatea de a începe un nou an agricol, i-a propus să mai acceseze credite de la bancă fiind că vrea să îi dea el bani în avans pentru cheltuieli curente care vor apărea în întreprindere, cum ar fi salarii, piese pentru utilaje, combustibil şi altele, iar pentru a returna suma de bani, debitorul urma sa împartă recolta anului 2023 în jumătate cu acesta în proporţie 50/50. Notează că, debitorul a fost de acord cu propunerea creditorului şi au încheiat contract de vânzare a producţiei agricole în care erau stipulate toate condiţiile de colaborare; începând cu luna septembrie a anului 2022, pe data de 06.09.2022, creditorul SRL „MG Cerealbusiness" a făcut primul transfer în valoare de 100.000 lei moldoveneşti, ca avans pentru producţia viitoare. Din momentul în care banii au intrat în contul debitorului, creditorul a început să ceară de la contabilitate, extrasele bancare cu toate tranzacţiile din firma debitorului, motivând această solicitare ca fiind necesară pentru monitorizarea cheltuielilor. Relatează că, a 2-a tranzacţie pe care creditorul a făcut-o, este pe data de 08.09.2022, următoarele tranzacţii pe care creditorul le-a făcut, sunt pe data de 03.10.2022, 21.10.2022, 04.05.2023, 11.05.2023, 12.05.2023, 18.05.2023, 02.08.2023, 23.08.2023, 06.09.2023, în suma totală de 795 000 mii lei moldoveneşti. Mai indică că, au mai urmat tranzacţii în decursul anului 2023, suma totală pe care creditorul a transferat-o debitorului în baza contractelor de vânzare cumpărare a produselor cerealiere este 895 000 mii lei. Căpătând încrederea debitorului, creditorul Cernev Vadim a venit la el cu propunerea de a vinde îngrăşăminte din firma sa, cu bani cash, prin intermediul firmei debitorului, motivând aceasta propunere, spunându-i debitorului ca are mare nevoie de bani numerar (cash), iar după aceea avea să-i de-a banii debitorului înapoi, tot în numerar, ca sa închidă datoria facturilor fiscale, pe care debitorul i le făcea, pentru că creditorului s-a ii reuşească evaziunea fiscală. Cernev Vadim intenţionat urmărea scopul de a scapă de impozitele şi taxele pe care trebuia sa le dea la stat şi profitând de faptul că ia transferat banii în avans Debitorului, a îndrăznit sa îl implice şi pe el să facă aceasta schema de escrocherie. Astfel susţine că, în decursul anilor 2023 şi 2024, debitorul a achitat suma totală de 990 784,20 de lei, din datoria pe care o avea faţă de creditor. Ulterior, facturile luate în evidenţă pentru anul 2024 au fost achitate, ceea ce rezulta ca debitorul nu cunoştea intenţiile meschine ale creditorului. Creditorul a profitat de faptul ca debitorul are probleme de sănătate si era foarte des plecat din ţară pentru efectuarea de tratamente medicale şi că, contabila debitorului nu avea experienţă în domeniul contabil, acesta aducea facturile fiscale din cadrul schemei lui de evaziune fiscală şi când debitorul era plecat. Menţionează că, creditorul ştia încă de atunci ca vrea sa deschidă proces, pentru ca tot debitorul să-i achite această suma de pe facturile pe care le scotea creditorul din firma debitorului. Susţine

reprezentantul debitorului că, SRL,,MG Cerealbusiness" intenţionat a mărit suma datorată de debitor cât se poate de mult pentru a îl da în judecată pentru insolvabilitate, ca mai apoi sa preia compania debitorului, pentru ca înainte de asta creditorul a propus debitorului să-i vândă firma sa, dar debitorul a refuzat, însă a fost de acord doar să-i închirieze firma lui până îşi va achita datoriile faţă de el. Relatează că, după ce creditorul a primit refuz, a depus contestaţie împotriva hotărârii judecătoreşti şi i-a fost aprobată, în acest timp debitorul era plecat peste hotare la tratament, profitând de acest fapt creditorul a solicitat de la contabila debitorului act de verificare, care ar arata toată datoria, aceasta din urma i-a dat acel act de verificare prin septembrie 2024, la întoarcerea debitorului în ţară, creditorul i-a dat la semnat mai multe acte printre care i-a strecurat şi actul de verificare, care ulterior a servit ca dovadă de recunoaştere a datoriei debitorului faţă de creditor. Prin urmare, între timp debitorul Cucer Piotr a început să primească scrisori de chemare în instanţă, dar după ce a vorbit cu creditorul, acesta i-a comunicat sa stea liniştit şi l-a asigurat ca nu e nimic de ce ar trebui sa se îngrijoreze. Dat fiind faptul că, debitorul avea încredere în creditor, nu a luat atitudine şi nu s-a prezentat la nici un proces. Mai indică că, tot creditorul i-a spus debitorului că, ar avea probleme cu un alt proces şi la dat în judecată pe debitorul SRL,,Piotr Cucer" ca să demonstreze în faţa acelor oameni care i-au dat pe creditor în judecată, că şi el are probleme. Susţine că, dovada faptului că debitorul îşi respectă relaţia de parteneriat şi avea încredere în creditorul SRL,,MG Cerealbusiness", a cumpărat îngrăşăminte şi seminţe pentru semănarea ce urma în anul 2025, ca dovada este anexată factura din data de 11.11.2024 şi factura de livrare din data de 02.12.2024. Menţionează că, nu a cunoscut despre faptul că creditorul s-a adresat în instanţa de insolvabilitate, deoarece era plecat la tratamente peste hotarele ţării, soţia acestuia a deschis scrisoarea cu încheierea de la Judecătoria Bălţi din data de 19.11.2024. După ce a aflat despre adresarea în instanţa de insolvabilitate, debitorul a venit de urgenţă în ţară şi l-a contractat pe creditor, acesta spunându-i ca el nu ştie nimic şi ca şi el este plecat din ţară în momentul de faţă şi când se întoarce se vor întâlni şi vor vorbi. Mai indică că, Cernev Vadim ca administrator al SRL"MG Cereralbusiness" s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere privind recunoaşterea tranzacţiei de împăcare din 12.12.2023 care a fost elaborată şi semnată de către mediatorul Bolfosu Igor - în mun. Chişinău, b-dul Ştefan cel Mare şi Sfânt 141/1 of. 1 – unde administratorul statutar al debitorului Cucer Piotr nu a fost niciodată şi mai cu seamă careva tranzacţii sau să îi fie explicată conţinutul prevederilor ei nu i-a fost explicat, la fel, de către Cernev Vadim ca administrator SRL"MG Cerealbusiness" nu i-a fost livrată îngrăşăminte în valoare de 1 309 647 lei pentru care sa îi fie dator ultimului. Relatează că, la momentul dat, Cernev Vadim nu mai iese la contact cu debitorul Cucer Piotr şi

*faţă de SRL ”Cucer Piotr” a fost instituită măsura de observaţie de către instanţa de judecată fiind fixată şedinţa de judecată la Judecătoria Bălţi cu sediul Central. Majoritatea facturilor care au fost emise de către SRL”MG Cerealbusiness” cu SRL”Cucer Piotr” au fost semnate nu de către Cucer Piotr doar de soţia lui Cucer Piotr, din cauză că deseori a fost nevoit ca să plece la tratament peste hotarele ţării în Ucraina. Menţionează faptul că, despre conţinutul tranzacţiei de împăcare care a fost pregătită de mediatorul Bolfosu Igor, care, la fel, este şi avocat, administratorul statutar Cucer Piotr a aflat doar după ce a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa SRL”Cucer Piotr”. Ulterior, în şedinţa de judecată Cucer Piotr a invocat că, a depus cerere la comisia din cadrul Primăriei s.***** la data de 29.07.2024 prin care s-au constatat pagube din cauza secetei fapt confirmat.*

Reieşind din cele expuse solicită respingerea cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate declarate în privinţa SRL ”Cucer Piotr”, IDNO 1003602027252 cu numirea administratorului/lichidatorului Timoşin Maxim, autorizaţia nr.103 din 14.01.2015; respingerea validării creanţei în mărime de 1 300 647,69 lei, formată prin tranzacţia de împăcare care a fost încheiată între Cernev Vadim-Administratorul SRL ”MG Cerealbusiness” cu persoana fizică Cucer Piotr şi SRL Cucer Piotr care a fost întocmită de mediatorul Bolfosu Igor - privind recunoaşterea datoriei în mărime de 1 300 697,49 lei prin semnarea tranzacţiei de împăcare din 12.12.2023 la biroul Mediatorului Bolfosu Igor – reieşind din faptul că, la această dată Cucer Piotr nu a fost în mun. Chişinău, b-dul Ştefan cel Mare şi Sfânt 141/1 of. 1 şi nu i-a fost explicat conţinutul actului dat, prin care a fost indus în eroare. Mai mult ca atât, debitorul nu a cunoscut conţinutul întregii tranzacţii, nu a avut posibilitatea să o citească integral, de aceea solicită respingerea acţiunii din motivul lipsei datoriilor conform contratelor de vânzare cumpărare indicate nr. 05-4/2022 din 01.04.2022, nr.SP/01-03/2 din 01.03.2023 privind livrarea produselor fitosanitare de către SRL”MG Cerealbusiness” către SRL” Cucer Piotr” din motivul fictivităţii operaţiunii menţionate care a stat la baza tranzacţiei de împăcare din 12.12.2023.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul creditorului SRL,,MG Cerealbusiness” avocatul Bolfosu Igor, în şedința de judecată a susținut acțiunea și a cerut admiterea acesteia cu intentarea față de SRL,,Piotr Cucer” a procesului de insolvabilitate și validarea creanțelor în sensul formulat.

Administratorul provizoriu Timoşin Maxim a fost de acord cu cererea privind declararea insolvabiltății debitorului SRL,,Piotr Cucer”.

Reprezentantul debitorului SRL,,Piotr Cucer”, avocatul Starîi Andrei a solicitat respingerea cererii introductive și păstrarea solvabilității debitorului conform argumentelor din referință.

Reprezentantul debitorului SRL„Piotr Cucer", administratorul statutar Piotr Cucer a susținut poziția avocaului său și a solicitat respingerea cererii introductive.

Aprecierea instanței:

Verificând și analizând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea introductivă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din raţionamentele ce urmează:

Corespunzător art.1 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilităţii, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit. Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, organismelor de plasament colectiv cu personalitate juridică, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit, precum şi maselor succesorale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfăşurau sau nu activitate de întreprinzător. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

Potrivit 2 din Legea insolvabilităţii, debitor – orice persoană, indicată la art.1 alin.(2), care are datorii la plata creanţelor scadente, inclusiv a creanţelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanţă de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Conform art.4 alin.(1) din Lege, participanţi la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 9 din Legea insolvabilităţii, Procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

În conformitate cu art.10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art.18 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de

insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Reieşind din prevederile art.28 alin.(2), (6) din Legea insolvabilităţii, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referinţă debitorul poate răsturna prezumţia incapacităţii de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligaţiile pecuniare sau că există o acţiune civilă în legătură cu această obligaţie, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligaţia poate fi stinsă prin compensare cu o obligaţie într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sînt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

Conform art.30 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

Prin prisma art.34 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Astfel, la data de 18.11.2024 a depus prezenta cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL„Piotr Cucer”, IDNO: 1003602027252, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilităţii/lichidator AA Timoşin Maxim, autorizaţia nr.103 din 14.01.2015; admiterea şi validarea creanţei în sumă de 1 300 647,49 (un milion trei sute mii şase sute patruzeci şi şapte lei, 49 bani), drept creanţă chirografară de Rangul V, admiterea şi validarea sumei de 260 000,00 (două sute şaizeci mii) MDL, cu titlu de creanţă chirografară de rang inferior la rangul VI.

Astfel, prin încheierea din 19.11.2024, s-a dispus a admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL„MG Cerealbusiness” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Piotr Cucer”, iar

pentru asigurarea examinării juste şi prompte a cererii se efectuează următoarele acţiuni:-se numeşte în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorului SRL ”Piotr Cucer”, Timoşin Maxim, deținătorul autorizației nr.103 din 14.01.2015, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilităţii; - se aplică sechestrul pe toate bunurile debitorului conturile bancare şi corespondenţa comercială; -se aplică interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; -se suspendă actele de executare intentate față de SRL ”Piotr Cucer”, urmăririle individuale ale creditorilor, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora, contra debitorului; -se transmit spre păstrarea administratorului provizoriu bunurile ce aparţin cu drept de proprietate SRL ”Piotr Cucer”, ce se află în posesia debitorului, precum şi la terţi.

*Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.151197 din 19.09.2024, rezultă că, SRL ”Piotr Cucer” este o societate cu răspundere limitată, care a fost înregistrată la ***** cu numărul unic de identificare şi cod fiscal 1003602027252, cu sediul în raionul Sîngerei satul *****, administrator statutar al întreprinderii și asociat fiind Cucer Piotr, iar capitalul social al debitorului indicat de era de 5400 lei.*

Genurile de activitate ale debitorului potrivit extrasului menţionat figurează: Cultura plantelor cerealiere, tehnice şi a plantelor furajere; Cultura legumelor, pomicultura şi creşterea producţiei de pepinieră; Cultura fructelor; Creşterea bovinelor; Comerţul cu ridicata al cerealelor, seminţelor şi furajelor pentru animale; Comerţul cu ridicata al cartofilor, legumelor şi fructelor; Transporturi rutiere de mărfuri; Alte activităţi anexe transporturilor; Importul şi (sau) depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar şi (sau) a fertilizanţilor; Importul şi (sau) fabricarea, depozitarea, comercializarea angro a substanţelor şi materialelor chimice, toxice, articolelor şi produselor chimice de menaj; Comerţ cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioşcurilor şi pieţelor.

*La caz, este de remarcat faptul că, creditorul SRL,,MG Cerealbusiness” își bazează poziția privind constatarea insolvabilității debitorului SRL „Piotr Cucer” pe acordul/tranzacția de împăcare (prin mediere) din 12.12.2023, prin care, SRL”MG Cerealbusiness”, IDNO 1008606003761, cu sediul în satul Isacova, Raionul Orhei, MD-3531, în persoana administratorului Cernev Vadim, (Partea 1) și SRL”Piotr Cucer”, IDNO: 1003602027252, cu sediul în satul *****, raionul Sîngerei, în persoana directorului Cucer Piotr (Partea 2) şi Cucer Piotr, a.n. 25.09.1959. IDNP: 0971501223297, domiciliat în satul *****, Raionul Sîngerei, numit în continuare (Partea 3), au semnat acordul/tranzacţia angajându-se părțile asupra următoarelor: pct.3.1. Partea 2 declară că, doreşte soluţionarea litigiului pe cale amiabilă prin stingerea datoriei faţă de Partea 1.*

cuantumul căreia şi data limită de achitare va fi indicat în prezenta Tranzacţie; pct.3.2. Partea 1 renunţă la intenţia de a înainta o acţiune în judecată pe marginea disputei ce rezultă din executarea obligaţiilor de plată; pct.3.3. cu semnarea prezentei Tranzacţii, Partea 2 şi Partea 3 se obligă să stingă în favoarea Părţii 1 datoria în sumă totală de 1 300 647,49 lei conform următoarelor termene: pînă la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100 000,00 lei; pînă la data de 31.03.2024 suma în mărime de 500 000,00 lei; pînă la data de 31.07.2024 suma în mărime de 300 000,00 lei; pînă la data de 31.10.2024 suma în mărime de 400 647,49 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că, la pct.4.1. și pct.4.2. este notat că: ”Prezentul acord este executoriu, în condiţiile legii civile, de la data semnării lui. Părţile declară că termenul de achitare convenit la pct. 3.3. este unul imperativ, expres convenit şi acceptat de către părţi şi nu poale fi modificat în mod unilateral sau încălcat de către părţi. În cazul în care debitorul nu respectă prevederile prezentului Acord, cu o întârziere de plată de cel mult 3 zile, sumele prezentului Acord devin anticipat scadente, iar creditorul este în drept şi drept urmare, va avea un temei incontestabil de a se adresa instanţei de judecată în condiţiile Legii cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015 şi prevederilor CPC cu o cerere prin care va solicita confirmarea prezentei tranzacţii de mediere şi eliberarea titlului executoriu privind încasarea din contul debitorilor solidari a datoriei restante, cât şi a penalităţii prevăzute la pct.2.5 din prezenta tranzacţie”.

Deci, bazându-se pe prevederile acordului menţionate mai sus, creditorul a depus prezenta cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL„Piotr Cucer”.

Cumulativ, instanța reține că, pe perioada de observaţie administratorul provizoriu Timoşin Maxim a prezentat raportul de activitate, din care, instanța, referitor la tabloul patrimonial al societăţii debitoare, deduce că, SRL„Piotr Cucer” conform răspunsurilor la interpelări, dispune de mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale suficiente pentru achitarea parţială a creanţelor reflectate în tabelul preliminar.

*În sensul dat, este de remarcat că, potrivit răspunsului Agenţiei Servicii Publice nr.03/1197 din 04.12.2024 SRL „Piotr Cucer” are înregistrate cu drept de proprietate 9 unităţi de transport, din care 8 unităţi sunt cu destinaţie agricolă (tractor, remorcă, etc) şi un autoturism Dacia *****din anul *****.*

*La fel, conform răspunsului IP Cadastrul Bunurilor Imobile nr.11-06/3/21204 din 06.12.2024 debitorul deţine în proprietate un teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,845 ha şi o construcţie (depozit) pe acest teren cu o suprafaţa de 1008 m.p., care se află în r-ul Sîngerei, comuna *****, satul *****.*

Din răspunsul BC ”Moldova-Agroindbank” SA nr.C371B/E00826 din 17.12.2024 SRL „Piotr Cucer” are disponibile în cont curent suma în mărime de

541,46 lei, iar din răspunsul BC"Moldindconbank" SA nr.08/05-02/9892-19324 din 06.12.2024 S.R.L. „Piotr Cucer" are disponibile în cont curent suma în mărime de 3 097,75 lei şi 916,00 lei respectiv.

Suplimentar instanţa relevă că, în perioada de observare s-a stabilit că, potrivit informaţiei Judecătoriei Bălţi, SRL„Piotr Cucer" nu se află în litigiu în calitate de pârât.

La fel, conform răspunsul Ministerului Justiţiei nr.02-2/2816 din 12.04.2024 SRL„Piotr Cucer" periodic beneficiază de credite pe termen scurt, însă toate bunurile care au fost gajate anterior, întru asigurarea rambursării creditelor acordate, au fost eliberate de sub gaj la solicitările creditorilor gajişti.

Distinct de cele enunţate, referitor la masa credală, instanţa reţine că, potrivit art.29 alin.(1) a Legii insolvabilităţii, creanţele faţă de patrimoniul debitorului vor fi înregistrate de administratorul provizoriu într-un tabel preliminar al creanţelor în funcţie de datele evidenţei contabile a debitorului şi în baza cererilor de admitere a creanţelor înaintate instanţei de către creditorii ale căror creanţe sînt anterioare datei de admitere a cererii introductive spre examinare.

Respectiv, concomitent cu depunerea raportului de activitate pentru perioada de observare, administratorul provizoriu a depus şi tabelul preliminar al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL„Piotr Cucer".

Astfel, instanţa relevă că, fiind efectuate verificări privind constatarea şi confirmarea masei credale de către administratorul provizoriu Timoşin Maxim, s-a stabilit că, la data de 15.01.2025 valoarea totală a masei credale constituia sumă de 1 739 125,96 lei, figurând drept creditori ai debitorului SRL "Agartista Agricolă" cu suma de 40 000 lei, SRL"Agrocopăceni" cu suma de 20 000 lei, SRL"Cozăşteanul" cu creanţa în mărime de 12 000 lei, SA"FEE-Nord" cu crenţa de 2 843,00 lei, precum şi creditorul deponent al cererii introductive cu suma de 1 560 647,49 lei, Serviciul Fiscal de Stat cu creanţa de 100 323,47 lei şi Casa Naţională de Asigurări Sociale de Stat cu suma de 3 312,00 lei.

Aici, instanţa remarcă că, pe parcursul examinării cauzei de insolvabilitate, reprezentantul debitorului, administratorul statutar Cucer Piotr a prezentat o serie de acte şi înscrisuri confirmative, care demonstrează achitarea sumelor creanţelor creditorilor incluşi în tabelul preliminar al debitorului.

Prin urmare, instanţa atestă că, potrivit actului de verificare dintre debitorul SRL„Piotr Cucer" şi creditorul inclus în tabel SRL"Cozăşteanul" la data de 31.12.2024, lipsesc careva datorii între părţi, prin actul de verificare semnat de debitorul pe caz şi SRL"Naftatrans" la data de 23.12.2024 între părţi lipsesc datorii, prin actul de verificare semnat de SRL„Piotr Cucer" şi SRL"Agrocopăceni" la data de 31.12.2024 lipsesc datorii.

Totodată, conform certificatului din 10.03.2025 eliberat de BC MAIB SA cu nr.S773J03/E00033 se confirmă că, debitorul SRL„Piotr Cucer” la situaţia din 10.03.2025 are o datorie de 70 lei (comisionul pentru extrasul din cont).

Mai mult ca atât, este de reținut că, potrivit certificatelor privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr.1137252 și nr.1142297 din 14.04.2025, SC”Cucer Piotr”SRL deține o restanță față de bugetul public național ce constituie doar suma de 95,02 lei şi respectiv de 2,37 lei.

Suplimentar, instanța apreciază că, din acordul încheiat de debitorul SRL„Piotr Cucer” cu creditorul inclus în tabelul preliminar al creanțelor SRL”Agarista Agricolă”, rezultă că, aceşti au ajuns la un consens în stingerea obligațiilor în mărime de 40 000 lei, termenul limită constituind data de 30.07.2025.

Referitor la creanța creditorului deponent al cererii introductive SRL”MG Cerealbusiness”, instanța a stabilit că, debitorul ulterior semnării acordului/tranzacției de mediere din 12.12.2023 când suma datoriei constituia 1 300 647,49 lei, a efectuat unele achitări, astfel soldul conform actului de verificare semnat de ambele părți la 10.09.2024 constituia 1 281 513,76 lei.

La caz, instanța reține prevederile art.11 din Legea insolvabilităţii ce prevede că, (1) Componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive și, eventual, a unor cereri de alăturare la cererea introductivă, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor în art.2 din Lege.

Totodată, în temeiul prevederilor citate, creanțele formate din penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor, precum și orice obligaţii de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului nu urmează să fie luate în calcul la constatarea insolvabilităţii debitorului.

Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, această este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

Corespunzător, se atestă că, SRL"MG Cerealbusiness" pretinde o creanță împotriva patrimoniului debitorului în sumă de 1 300 647,49 lei, ca creanță la rangul V și a sumei de 260 000,00 lei drept creanță care se circumscrie în rangul VI.

În acord cu prevederile art.11 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 și mențiunea expusă supra, dat fiind faptul că, creanța în mărime de 260 000,00 lei solicitată de SRL"MG Cerealbusiness" este formată din penalităţi şi alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor de bază, instanța nu va reține creanța invocată la determinarea prezenței temeiurilor de insolvabilitate în raport cu SRL„Piotr Cucer". Or, categoria de obligații imputate de creditor nu se circumscriu în cele enumerate la art.11 alin. (2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Deci, după cum s-a reiterat mai sus, SRL"MG Cerealbusiness" pretinde incapacitatea de plată, bazându-se pe existența creanței ce rezultă din raporturile comerciale în baza contractelor de vânzare-cumpărare: nr.05-4/2022 din 01.04.2022 și nr.SP/01-03/2 din 01.03.2023 privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar şi seminţe; contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 05.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer); contract de vânzare-cumpărare nr.06.09 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui); contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer).

Potrivit invocărilor creditorului anume neexecutarea obligațiilor din contractele menționate supra au stat la baza semnării la data de 12.12.2023 a acordului de mediere între SRL"MG Cerealbusiness", SRL„Piotr Cucer" și Cucer Piotr.

Astfel, în privința caracterului cert al creanței pretinse de SRL"MG Cerealbusiness", instanța de insolvabilitate denotă că, pe de o parte, aceasta este probată prin actele juridice încheiate între părțile litigante.

Însă, referitor la întinderea datoriei și volumul real al obligațiilor debitorului față de creditor, instanța denotă că, apreciate în cumul, probele și circumstanțele cauzei sunt susceptibile să indice în privința caracterului litigios al creanței creditorului, așa cum existența sa, inclusiv sub aspect al mărimii, este demonstrată de argumentele indicate în referință, cât și probele prezentate de

reprezentantul debitorului, or ultimul menționează că, la semnarea acordului de mediere nu a participat, relațiile obligaționale dintre părți au caracter incert, rea-credința la executarea plăților la fel, întrucât necătând la datoria pretinsă debitorul a continuat să contracteze cu SRL"MG Cerealbusiness" în vederea achiziționării produselor fitosanitare.

Sintetizând cele expuse se menționează că, contrar sarcinii probațiunii ce i se incumbă prin prisma art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 coroborat la prevederile art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, creditorul nu a argumentat convingător deținerea unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu a argumentat caracterul cert al creanțelor înaintate.

Mai mult ca atât, instanța a constatat cu certitudine achitarea parțială a creanțelor pe parcursul perioadei de observație, atât parțial față de creditorul deponent, cât și integral față de ceilalți creditori incluși în tabelul preliminar al creanțelor.

Așadar, documentele administrate la dosar și obținute în perioada examinării cererii introductive, pe perioada de observație permit instanței să concluzioneze căm situația financiar-economică a SRL „MG Cerealbusiness" poate fi remediată.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la moment SRL „MG Cerealbusiness" continuă să desfășoare activitatea de întreprinzător în domeniul agricol, iar posibilitatea de a remedia situația economică a debitorului este evidentă din informația acumulată pe parcursul perioadei provizorii.

Respectiv, instanța relevă că, la caz, debitorul incontestabil deține creanțe nestinse, însă, faptul că, are careva datorii nu denotă că, SRL„Piotr Cucer" este în insolvabilitate.

În ordinea celor relatate, instanța remarcă că, întreprinderea debitoare SRL„Piotr Cucer" reieșind din specificul activității, din faptul că, dispune de masă debitoare, își poate redresa situația economico-financiară, ce ar duce la solvabilitatea și funcționalitatea debitorului, în afara procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, cererea depusă de SRL"MG Cerealbusiness", cu privire la intentarea procesului în privința SRL„Piotr Cucer" este apreciată ca fiind neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Cu privire la cheltuielile administratorului provizoriu Timoșin Maxim avansate în perioada de observație instanța reține următoarele:

Conform art.32 alin.(1) din Legea insolvabilității, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de

administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

Potrivit art.52 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ: a) cheltuielile de judecată; b) remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Reieşind din prevederile art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanţa de insolvabilitate reiterează că, Administratorul Autorizat Timoşin Maxim prin încheierea din 29.11.2024, a fost numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie al debitorului SRL„Piotr Cucer”.

În perioada de observaţie, administratorul provizoriu a întreprins diverse acţiuni în vederea executării măsurilor de asigurare aplicate de către instanţa de insolvabilitate, a înaintat notificări către debitor, registre publice, organele de stat, a suportat cheltuieli de papetărie, cheltuieli poştale şi de deplasare, la fel, a întocmit raportul de activitate şi alte activităţi aferente procedurii.

În context, potrivit art.32 alin.(3) din Lege, în cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului.

Având în vedere prevederile menţionate, la caz, fiind pasibilă respingerii cererea introductivă, instanţa de insolvabilitate conchide asupra necesităţii încasării remuneraţiei şi cheltuielilor de procedură în mărime de 36 138,00 lei de la creditorul deponent SRL”MG Cerealbusiness”.

Raportând prevederile legale menţionate la circumstanţele cauzei reliefate, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că, demersul privind încasarea remuneraţiei în perioada de observaţie este întemeiat şi urmează a fi admis cu încasarea din contul creditorului SRL”MG Cerealbusiness”în beneficiul administratorului autorizat Timoşin Maxim, suma 36 138,00 lei cu titlu de remuneraţie a administratorului provizoriu.

În conformitate cu prevederile art-lor 5, 8, 32, 35, 37, 38 din Legea insolvabilităţii, art-lor 238-241, 355-356, Codul de Procedură Civilă al RM, instanţa de insolvabilitate

A H O T Ă R Î T :

Respinge cererea întroductivă depusă de creditorul SRL"MG Cerealbusiness" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL "Piotr Cucer" cu sediul r-l Sîngerei s.Mihailovca, c/f 1003602027252.

Respinge cererea administratorului provizoriu Timoşin Maxim privind încasarea de la SRL "Piotr Cucer" a remunerației administratorului provizoriu.

A stabili remunerația administratorului provizoriu SRL "Piotr Cucer", Timoşin Maxim, în mărime de 36 138 lei.

A încasa de la creditorul SRL"MG Cerealbusiness" în beneficiul administratorului autorizat, Timoşin Maxim, suma de 36 138 lei lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu.

A anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 19 noiembrie 2024 emisă de Judecătoria Bălți pe marginea cauzei de insolvabilitate nr.2i-93/2024.

Hotărîrea este executorie şi definitivă din momentul pronunțării, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari