C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1107/2026 Judecătoria Edineț sediul Briceni
4-25104728-03-4r-26022026 Judecător A. Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

19 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei **Melnic Liubovi** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.l2.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 25.06.2025 agentul constatator din cadrul IP Briceni, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr MAI06 419234, a constatat că Melnic Liubovi în perioada 26.07.2025-14.10.2024 a pretins/ acceptat pentru sine transferuri bănești prin intermediul PSB, în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea obțiunii ,,Nu'' în cadrul referendumului constituțional în toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Melnic Liubovi a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contravenienta Melnic Liubovi a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.l2.2025 contestația depusă de Melnic Liubov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419234 și a deciziei de sancționare din 25 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional se respinge, ca neîntemeiată.

S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 419234 din 25 iunie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Briceni, Tamazlîcaru Marian, în privinţa lui Melnic Liubov baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fără modificări.

La 31.12.2025 contravenienta Melnic Liubovi a declarat recurs, în termen, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.l2.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de fond a apreciat eronat probele și nu a stabilit în mod concret toate elementele constitutive ale contravenției. Recurentul susține că SMS-urile bancare prezentate ca probă dovedesc doar transferurile financiare, dar nu și scopul electoral al acestora, nefiind clarificat dacă banii au fost primiți pentru a condiționa votul. Menționează, că raportul de analiză informațional-criminală nu demonstrează acordul explicit al recurentului de a-și condiționa votul în schimbul avantajului material. Nu a fost stabilită în mod probatoriu intenția subiectivă a recurentului de a accepta banii ca mită electorală, element esențial pentru existența contravenției. Consideră, că instanța nu a făcut dovada legăturii directe între transferul financiar și exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral; probele nu arată că aceste sume nu erau remitențe, plăți legitime sau alte transferuri obișnuite. Este de părerea, că aplicarea sancțiunii nu este justificată, deoarece elementele obiective și subiective ale faptei nu au fost complet și corect demonstrate.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, părțile nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele recursului, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea acestei soluții Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent,

constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept pentru casarea acesteia, or la adoptarea hotărârii instanța de fond a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire

la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, instanța de fond întemeiat a concluzionat referitor la împrejurările de fapt și aspectele de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia a fost adoptată soluția, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional.

Instanța de fond corect a respins contestația lui Melnic Liubovi întrucât agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Melnic Liubovi în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Lui Melnic Liubovi nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul Extrasului din fișierul SA„Moldtelecom” procesului verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 04.07.2025, se confirmă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM *****, înregistrat după Melnic Liubovi și 4 SMS de intrare din aplicația bancară „PSB” a BC „Promsveazibank” din Federația Rusă din perioada 7 octombrie 2024- 14 octombrie 2024, numărul SIM pe care le utilizează contravenientul MelnicLiubovi (f.d. 22).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Colegiul penal evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și care nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Cu privire la argumentele recurentei referitoare la lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției, Colegiul penal ține să menționeze faptul, că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Melnic Liubovi la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost

obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Melnic Liubovi, astfel prin prisma datelor obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații și anume colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea contravenientului în cadrul unor activități ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal menționează, că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală desfășurată de Procuratura Anticorupție în cauza penală nr. 2023970322 în baza art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art.284 alin. (1) Cod penal, prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, a faptelor de corupție electorală pasivă a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Melnic Liubovi.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigație, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele măsurilor speciale de investigație nu sunt probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Melnic Liubovi, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiuni de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.l2.2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Melnic Liubovi, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.12.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: