Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-2194/2025
4-25061492-12-5r-05052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Alexandru Condrat

examinând în ședință publică contestația depusă de Marinov Mihail împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025, încheiat de către IP Buiucani, în privința făptuitorului Marinov Mihail i s-a aplicat amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei pentru faptul, că în perioada 01.01.2024-01.10.2024, a acceptat, prin intermediul „PSB” mijloace financiare pentru a exercita dreptul său la vot.

La data de 23.04.2025, Marinov Mihail a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, contestația fiind depusă în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Marinov Mihail a invocat că, faptul că agentul constatator a emis actul contestat cu erori procesuale, fiind întocmit în lipsa sa prin încălcarea dreptul la apărare. De asemenea, contravenientul a menționat, că nu face parte din nici un partid și că nu a primit nici un ban.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Contestatarul Marinov Mihail în ședința de judecată, nu s-a prezentat, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Alexandru Condrat, care a

pledat pentru admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motive de nulitate, fiind întocmit în prezența persoanei, care este vorbitor de limba rusă, cu încălcarea dreptului la interpret.

Agentul constatator, Ruslan Dolință, fiind prezent în una din ședințele de judecată, ulterior, nu a participat la dezbaterile judiciare, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența sa.

Audiind avocatul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Marinov Mihail împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18.04.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. … 47^1 (..) se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, instanța constată, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional a fost întocmit potrivit competenței, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 18.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, în perioada 01.01.2024-01.10.2024, a acceptat, prin intermediul „PSB” mijloace financiare pentru a exercita dreptul său la vot, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 a fost întocmit în prezența făptuitorului Marinov Mihail, care a obiectat că nu este de acord cu fapta lui imputată.

Art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționarea pentru fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, instanța reține că această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare, în redacția sus menționată, la data de 15.08.2024.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, însăși primirea banilor, suma primită, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, la caz, fiind atașate doar actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție efectuate în cadrul unei cauze penale nr. 2023970322, iar aceste înscrisuri nu se referă în mod concret și direct la fapta imputată lui Marinov Mihail, care de altfel, este una generalizată, fiind descrisă incomplet (f.d. 8-13).

Din materialele anexate, nu este suficient de clar, la ce dată concretă a fost săvârșită fapta și în ce mod ar fi acceptat Marinov Mihail mijloace financiare în scopul exercitării dreptului electoral, care ar fi fost suma primită, care ar fi acțiunile concrete efectuate, având în vedere că fapta imputată constituia contravenție doar de la data de 15.08.2024, la caz, lipsind descifrările telefonice în acest sens, iar contravenientul nu a recunoscut vina.

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Marinov Mihail or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Mai mult, telefonul mobil al contravenientului, cu nr. ***** nici nu a fost examinat, în vederea stabilirii datei concrete cînd ar fi fost efectuate transferuri financiare prin intermediul aplicației, de la PSBank și care ar fost conținutul

acestora, în vederea constatării elementelor constitutive ale faptei contravenționale imputată.

Astfel, instanța conchide că la constatarea contravenției, agentul constatator nu a operat cu probe directe, probatoriul fiind unul absolut vag, iar înscrisurile anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă, directă și cu vinovăție a contravenției de către Marinov Mihail, care a fost calificată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Marinov Mihail, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Marinov Mihail împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025, întocmit de către IP Buiucani, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Marinov Mihail împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Marinov Mihail în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**