Dosarul nr. 1-156/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2025 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
procurorului – Dumbrăveanu Nicolae,
avocatului – Popov Iulia,
a judecat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Munteanu Leonid Nicolae, *a.n. *****9, IDNP *****5, cetățean al R. Moldova, moldovean, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****a, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, neîncadrat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 30.06.2025 și judecarea cauzei s-a finalizat la 22.12.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Munteanu Leonid, cunoscând că deține permisul de conducere nr. 209601845, eliberat la 13.08.2020 de autoritățile Republicii Moldova, pe care l-a depus personal la 10.05.2024 la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor Bucureşti pentru preschimbare cu un document românesc, urmărind obținerea unor consecințe juridice pentru sine și acționând cu intenție directă, la 31.05.2024 s-a prezentat la Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto din orașul Ialoveni, strada Basarabia 2/4, subdiviziune a Agenției Servicii Publice, unde, contrar pct. 57 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de

conducere (HG nr. 181/2022), a solicitat restabilirea permisului nr. 209601845, declarând în mod necorespunzător adevărului că acesta „este pierdut în condiții necunoscute”, obținând astfel, la 31.05.2024 permisul provizoriu Seria A nr. 1382533 și, la 04.06.2024, permisul de conducere nr. 244400660, care-i conferă dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. La 25.06.2025, procurorul în Procuratura r-ului Hâncești, oficiul Ialoveni, Dumbrăveanu Nicolae, la inițiativa învinuitului Munteanu Leonid, în prezența avocatului Popov Iulia și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției.

3. În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Leonid a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

4. Avocatul Popov Iulia în interesele inculpatului de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

5. În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Leonid, chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște pe deplin fapta incriminată. A menționat că lucrează ca șofer și deține permis de conducere moldovenesc. Dorind preschimbarea acestuia, a depus actele la autoritățile române, însă, așteptând mult timp răspuns, neprimind nici o informație, s-a adresat la ASP Ialoveni și a solicitat eliberarea unui nou permis, menționând că l-a pierdut. Recunoaște vina și își exprimă regretul pentru faptele comise.

6. Deși, inculpatul Munteanu Leonid vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a martorului Vutcariov Valeria (f.d. 26-30);
- actele care au servit temei al începerii urmăririi penale parvenite de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto nr. 03/13057 din 12.12.2024 (f.d. 5-12);
- procesul-verbal de ridicare de la BÎTDCA Ialoveni a dosarului privind documentele depuse pentru obţinerea permisului de conducere pe numele lui Munteanu Leonid (f.d. 16-22);
- procesul-verbal de examinare a dosarului privind documentele depuse pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Munteanu Leonid, ridicat de la BÎTDCA Ialoveni (f.d. 16-24);
- proces-verbal de ridicare de la BEACD a permisului de conducere nr. 209601845, eliberat la 13.08.2020 (f.d. 58);

- procesul-verbal de examinare a permisului de conducere nr. 209601845, eliberat la 13.08.2020 (f.d. 59-60);

- documente: dosarul privind documentele depuse pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Munteanu Leonid, ridicat de la BÎTDCA Ialoveni (f.d. 16-25);

- corp delict: permisul de conducere nr. 209601845, eliberat la 13.08.2020 (f.d. 59-61).

7. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală „*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*".

8. În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*".

9. Verificând respectarea condiţiilor pevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 352^1 alin. (1) Cod penal, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

10. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Munteanu Leonid, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

11. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor, iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12. Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale

familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

13. Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

14. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal.

15. În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

16. Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

17. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii.

18. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

19. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 25.06.2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 alin. (1) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *amendă*;
- mărimea pedepsei convenite: *600 unități convenționale;*
- cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 ani.

20. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

21. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

22. În ședința de judecată procurorul a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

23. Avocatul și inculpatul nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

24. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv, s-a căit de cele comise.

25. În acest context instanța constată că, inculpatul Munteanu Leonid în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu amendă.

26. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

27. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe u termen de 2 ani, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

28. La etapa urmăririi penale, față de Munteanu Leonid nu a fost aplicată măsură preventivă și în temeiul art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Munteanu Leonid.

29. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

Instanța relevă că prin ordonanța din 28.03.2025 (f.d. 61, 57), a fost recunoscut în calitate de corp delict permisul de conducere nr. 209601845, eliberat la 13.08.2020, pe numele lui Munteanu Leonid, a.n. *****9, care a fost anexat la materialele cauzei, astfel după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal.

30. Cheltuieli judiciare din informația acuzatorului de stat, nu sânt.

31. Conform prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, art. 382, 384-385, 389, 392-395, 504-509 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă :

Munteanu Leonid Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30.000 (treizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe u termen de 2 ani.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Munteanu Leonid Nicolae că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: permisul de conducere nr. 209601845, eliberat la 13.08.2020 pe numele lui Munteanu Leonid, a.n. *****9, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrat în dosarul penal.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**