Dosarul nr. 1-144/2025
1-25091592-18-1-27062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 august 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Interpreți **Valentina Frumos,**
Ina Țigaie

Cu participarea:
Procurorului Oxana Țapu
Apărătorului inculpatului Alexandru Cașu
Inculpatului Evghenii Petrunico

Examinând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui

PETRUNICO Evghenii, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, bl.*****, ap.*****, *****, orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu cunoaște limba de stat, este vorbitor de limba rusă, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat și în limba rusă,
de comiterea infracțiunii prevăzute de a*rticolul 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 11 iulie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolului 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal și stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu privarea de dreptul de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de prestarea serviciilor de turism și în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 5 (cinci) ani. De asemenea, procurorul a solicitat:

- încasarea de la inculpatul Petrunico Evghenii, în beneficiul statului, a sumei de 19 500 dolari SUA obținută ca fiind participant al grupului criminal organizat pentru trecerea ilegală a frontierei de stat a cetățenilor Shchoholiev Volodymyr, Sarapin Vitalii și Urazbakiyev Roman;

- conform prevederilor articolelor 106 alin. (2) lit. a) și 162 alin (1), pct. 1) din Codul de procedură penală, confiscarea, în beneficiul statului, a corpului delict și anume a automobilului de model „Toyota Corola", cu numerele de înmatriculare *****, ce se păstrează la Belibov Eduard, în baza încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 14.05.2024, deoarece a fost utilizat la transportarea victimelor, în așa mod constituind mijloc de săvârșire a infracțiunii de organizare a migrației ilegale;

- transmiterea la cauza penală disjunsă în privința inculpatului Caramanî Serghei a corpurilor delicte recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei: - telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro", de culoare neagră cu IMEI-***** și IMEI-2 ***** care aparține lui Petrunico Evghenii; - telefonul mobil de model „Xiaomi", de culoare neagră, cu IMEI-1***** și IMEI-2 *****, care aparține inculpatului Caramanî Serghei;

- transmiterea la cauza penală disjunsă în privința lui Caramanî Serghei a mijloacelor materiale de probă și anume: - 6 foi A4 cu graficul comenzilor în perioada 11.03.2024-17.03.2024 ale lui Caramanî Serghei; - un disc DVD+R pe care sunt înscrise 2 secvențe video din barul „OAZIS" mun. Bender;

- încasarea cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea a două rapoarte de expertiză judiciară în această cauză penală, în sumă totală de 3640,00 lei.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma articolului incriminat, redusă cu ¼ în temeiul articolului 80^1 din Codul penal, fără aplicarea confiscării speciale solicitată de procuror și cu restituirea automobilului ce îi aparține inculpatului și care a fost recunoscut în calitate de corp delict în prezenta cauză penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Petrunico Evghenii, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat în prealabil pentru comiterea infracțiunilor de organizare a migrației ilegale a persoanelor care nu sunt cetățeni și nici rezidenți ai Republicii Moldova și care cad sub interdicția impusă de Ucraina de a părăsi teritoriul țării, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite la momentul actual de către organul de urmărire penală, repartizându-și rolurile între membrii reuniunii respective, urmărind scopul de a obține un folos financiar, contra unor sume de bani, au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, care, din cauza conflictului armat de pe teritoriul Ucrainei, au căzut sub incidența restricției de a părăsi țara, distribuind rolurile între membrii grupului criminal, pentru a săvârși infracțiunea în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 14 martie 2024 Petrunico Evghenii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, întru realizarea intențiilor infracționale, de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite la momentul actual de către organul de urmărire penală, în condițiile conflictului armat desfășurat pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar de 6500 dolari SUA de la fiecare cetățean al Ucrainei și anume de la Shchoholiev Volodymyr, născut la 18.11.1989, Sarapin Vitalii, născut la 17.05.1989 și Urazbakiyev Roman, născut la 20.05.1987, au organizat migrația ilegală acestora din Ucraina în Republica Moldova, asigurând trecerea ilegală a frontierei de stat prin ocolirea punctelor de control și trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova din localitatea Lîsogorka, Ucraina în satul Vasilievca, raionul Rîbnița, Republica Moldova (segmentul transnistrean).

În acest sens, acțiunile lui Petrunico Evghenii au constat în furnizarea/prestarea serviciilor sub formă de transportare cu mașina a celor trei cetățeni ai Ucrainei menționați mai sus din satul Vasilievca până în orașul Rîbnița, unde, la rândul sau, a pus la dispoziția persoanelor respective un loc de trai pregătit în prealabil, sub forma unui apartament cu două camere situat la primul etaj al unui bloc cu nouă etaje, amplasat pe o adresă neidentificată, unde s-au aflat timp de două zile, adică până la 16 martie 2024, când Petrunico Evghenii, in jurul orei 10:00, i-a preluat pe cei trei cetățeni ai Ucrainei și i-a transportat cu mașina în orașul Bender, sectorul BAM, până la hotarul cu satul Varnița, pentru a-i transmite următorului executor, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și care îi aștepta într-o altă mașină cu scopul transportării ulterioare în mun. Chișinău.

În continuare, la 16 martie 2024, aproximativ ora 14:51, în timpul tranzitării ilegale a cetățenilor menționați pe teritoriul Republicii Moldova, în direcția mun. Chișinău, cu automobilul de model „Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, condus de o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acest mijloc de transport a fost stopat la postul de control staționar intern „Hîrbovăț”, subordonat Inspectoratului de Poliție Bender, amplasat în raionul Anenii Noi, și, în timpul efectuării unui control asupra mijlocului de transport și a pasagerilor, s-a stabilit că cetățenii menționați se află ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, nefiind nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat.

În acest sens, prin acțiunile criminale menționate, lui Shchoholiev Volodymyr, Sarapin Vitalii și Urazbakiyev Roman le-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Ca urmare, acțiunile lui Petrunico Evghenii au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza a*rticolului 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal – organizarea migrației ilegale, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală.*

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul, Petrunico Evghenii, fiind asistat de avocatul Cașu Alexandru, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a

cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2025, a dispus admiterea cererii inculpatului Petrunico Evghenii, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, ***inculpatul, Petrunico Evghenii***, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate și a confirmat circumstanțele de fapt indicate în rechizitoriu. În acest sens, a menționat că la data de 14.03.2024 el a luat trei persoane din satul Vasilievca, raionul Rîbnița, pe care le-a transportat, în calitate de șofer de taxi, în mun. Bender, de unde acestea au fost preluate de Caramanî Serghei, cu care în prealabil s-a înțeles să-i aștepte. A precizat că Serghei Caramanî cunoștea când el va fi acolo, deoarece anterior el comunicat cu acesta prin Viber. Astfel, persoanele în cauză au fost transmise lui Caramanî Serghei, care îi aștepta și care i-a achitat suma de 450 dolari SUA pentru acordarea serviciilor menționate, a câte 150 dolari SUA pentru fiecare persoană transportată, însă a menționat că el nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe cu persoanele în cauză.

Totodată, la întrebările adresate de procuror, a comunicat că la momentul transportării celor trei persoane el lucra în calitate de taximetrist, iar serviciile de transportare le-a realizat cu un automobil de model BMW de culoare albastru-închis, care aparține fiului său și numerele de înmatriculare ale căruia el nu le cunoaște. A mai comunicat că el a prestat servicii de transportare a persoanelor - cetățeni ai Ucrainei în total de 4-5 ori. De la bun început, prin rețeaua de comunicare Whatsapp, el a fost solicitat pentru a transporta o persoană pentru care a fost achitat conform tarifelor de taxi, iar a doua oară a fost un caz analogic. Apoi el a fost contactat prin rețeaua de comunicare Telegram de persoane necunoscute, cărora el le numea suma tarifelor de prestare a serviciilor de transport, iar persoanele necunoscute prin Telegram îi transmiteau locația unde urma să întâmpine anumite persoane și să le transporte la o altă locație. În acest sens, a afirmat că el a discutat cu Caramanî Serghei prin rețeaua de comunicare Whatsapp pentru ca să afle unde urma să se deplaseze, iar acesta din urmă îi transmitea banii pentru servicii prestate în funcție de câte persoane erau transportate, primind plata în bani chech.

Referitor la cazul din prezenta speță, a comunicat că el a preluat cele trei persoane - cetățeni ai Ucrainei de pe un câmp din satul Vasilievca, raionul Rîbnița și, având în vedere el a primit indicația de a ține persoanele în cauză în apropiere, a hotărât să-i cazeze în orașul Rîbnița, într-un apartament de pe strada Chirova, apartamentul fiind închiriat tot atunci, iar peste două zile persoanele respective au fost transportate în mun. Bender, deplasându-se prin orașul Dubăsari. Ajungând în mun. Bender, el l-a observat pe Caramanî Serghei și a staționat, iar persoanele transportate au coborât în regiunea Bam din mun. Bender, lângă piață, specificând că era pentru a doua oară când el l-a văzut pe Caramanî Serghei, care s-a apropiat de automobil pentru a prelua persoanele transportate și pentru a se achita cu privire

la serviciile prestate, însă a menționat că în momentul întâlnirii el nu a văzut automobilul lui Caramanî Serghei. De asemenea, a relatat că persoanele transportate i-au transmis lui suma de 6500 dolari SUA, posibil că au făcut aceasta la indicația persoanelor din partea cărora veneau, iar el ulterior i-a transmis banii în valută lui Caramanî Serghei, precizând că banii au fost transmiși în stradă. A afirmat că el nu cunoștea la acel moment cât costă serviciul de tranzitare ilegală a unui cetățean ucrainean în Republica Moldova, însă a comunicat că serviciile lui costau 150 dolari SUA pentru o persoană tranzitată ilegal, specificând că persoanele cu prenumele Ivan și Vlad erau cei care își schimbau numele și care preluau persoanele transportate, menționând că el a văzut în față aceste persoane și le-ar putea recunoaște. Din discuția cu persoanele respective a constatat că aceștia sunt de naționalitate găgăuză, însă consideră că Serghei Caramanî este moldovean de naționalitate, întrucât a discutat cu el în limba rusă. Când a fost telefonat și i s-a solicitat să se prezinte la organul de urmărire penală, el s-a speriat și a șters toate datele din telefon, însă nu poate explica de ce nu s-a prezentat la organul de poliție, probabil îi era frică.

Suplimentar, a menționat că el l-a văzut ultima dată pe Caramanî Serghei în momentul tranzitării ultimelor trei persoane, apoi nu a mai comunicat cu acesta, reiterând că el a solicitat pentru serviciile de transportare a ultimelor trei persoane suma 450 dolari SUA, însă Caramanî Serghei i-a transmis 500 dolari SUA, ceea ce el confirmă cu certitudine. A reiterat că cele trei persoane au fost transportate pe teritoriul Republicii Moldova cu un automobil de model BMW, care îi aparține lui, mașina la momentul actual fiind deteriorată, iar numerele de înmatriculare ale acesteia el nu și le mai amintește. De asemenea, a comunicat că el nu cunoaște locul lor de aflare în prezent a celor trei persoane transportate în mun. Bender și care au fost preluate de Caramanî Serghei. Referitor la suma de bani solicitată spre a fi confiscată, în valoare de 19 500 dolari SUA, el nu o recunoaște, precizând că el a primit în mână de la una din persoanele transportate suma de 6500 dolari SUA, pe care i-a transmis-o lui Caramanî Serghei, iar pentru serviciile sale el a primit de la acesta din urmă suma de 500 dolari SUA, precizând că, de fapt, pentru serviciile acordate el a solicitat suma de 450 dolari SUA. Nu cunoaște ce s-a întâmplat și cui i-a fost transmisă ulterior suma de 6500 dolari SUA, menționând că el intuia scopul transmiterii persoanelor de origine ucraineană lui Caramanî Serghei. Astfel, el recunoaște că a săvârșit o infracțiune și se căiește de cele comise, solicitând instanței să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă, întrucât este angajat în câmpul muncii și are la întreținere un copil minor.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către Petrunico Evghenii, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- ***declarațiile martorului Sarapin Vitalii***, conform cărora acesta a comunicat că el este cetățean al Ucrainei și, având în vedere faptul că la momentul actual pe teritoriul Ucrainei se desfășoară lupte militare, iar el are vârstă pentru recrutare, persoanelor cu vârsta de recrutare fiindu-le interzis oficial să plece în afara Ucrainei, el a decis să găsească pe cineva care îl va ajuta să plece din Ucraina, după care să plece la Praga, unde se află mama sa, înțelegând că războiul va dura mult timp și el nu dorea să participe la operațiunile militare, întrucât niciodată nici nu a participat la acestea. În acest sens, el a găsit pe internet o informație despre un Telegram canal, prin intermediul căruia se pot găsi oamenii potriviți,

care, în schimbul unei remunerări, îl pot ajuta să plece din Ucraina. Acest canal se numește СВОБОДА (în traducere „libertate”) sau ПОМОЩЬ ПОСТРАДАВШИМ (în traducere „ajutor pentru victime”). Accaunt-ul cu care discuta, referitor la ieșirea ilegală din Ucraina, era cu nickname (ro „pseudonim”) Борис. El cu acest accaunt a discutat aproximativ 10 zile în urmă și i s-a comunicat că serviciul acordat îl va costa 6300 dolari SUA. Așadar, el a împrumutat această sumă de bani de la cunoscuți, întrucât avea de gând să câștige peste hotare și după aceea să restituie datoria. În continuare, i s-a comunicat să plece la autogară și prin intermediul rutierei să transmită suma de bani unui șofer, menționând că el nu ține minte numărul de înmatriculare al rutierei și nici numărul de telefon al șoferului. După ce el a comunicat că a transmis banii, i s-a solicitat că aștepte următoarele indicații. După două zile, lui i-a fost transmis prin intermediul platformei de comunicare WhatsApp un link cu denumirea Журавль (în ro „macara”). După el, lângă acest hotel, aproximativ marți ori miercuri, a venit un automobil, nu ține minte modelul și culoarea, însă acesta nu era de culoare aprinsă. În mașină era doar șoferul și, din câte ține minte, acesta se numea Roma și era mai mare decât dânsul, avea aproximativ 50 de ani, corpolență și statură medie, însă nu ține minte cum acesta era îmbrăcat. În continuare, ei s-au dus până în localitatea Chechelnik, unde au urcat într-o altă mașină, fie de marcă „Daewoo Lanos” sau „Daewoo Sens”, de culoare verde închis, nu mai ține minte numărul de înmatriculare al acesteia. În mașină se afla un șofer tânăr, de aproximativ 25 de ani, însă nu-și amintește numele acestuia. Au parcurs aproximativ 15 km, după care șoferul a oprit în apropiere de satul Chechelnik, unde a luat încă doi pasageri, pe nume Vova și Roma, care, din câte a înțeles, plătiseră și ei pentru a fi duși peste granița ucraineană în Moldova. Astfel, ei au fost lăsați în apropierea satului Lysogorka, iar șoferul le-a spus să meargă prin pădure și să se miște cât mai repede posibil, fiind în momentul respectiv în jur de ora 13:00. La fel ca și dânsul, un alt pasager, pe nume Roma, a primit screenshot-uri cu coordonatele, pe unde să meargă și să se orienteze în acea zonă. Totodată, li s-a spus să meargă și să se orienteze folosind punctele care le fuseseră trimise. De asemenea, li s-a spus să nu se apropie de zonele populate. În continuare, ei au fugit prin zona rurală deschisă și au mers pe jos prin centura forestieră. În acest sens, li s-a spus că există o clădire abandonată lângă satul moldovenesc Vasilievka și să aștepte acolo. Când s-au apropiat de clădire, în acel moment a sosit o mașină de tip minivan, nu știe ce culoare avea, pentru că era deja întuneric, fiind trecut de ora 20:00. La fel, el nu a văzut nici numărul de înmatriculare al mașinii, aceasta fiind condusă de un bărbat care s-a prezentat pe nume Eugen, menționând că acesta arăta în jur de 40 de ani, corpolent, cam 100 kg, nu era înalt, cam 1,70-1,75 m, însă nu-și amintește cu ce era îmbrăcat, fața rotundă, plină, tunsă scurt, avea fața roșie, nasul mare, trăsături faciale de tip slav, fără cicatrici sau tatuaje. Șoferul i-a dus la o clădire cu 9 etaje, ei fiind cazați la etajul 1, într-un apartament cu 2 camere, însă nu-și amintește numărul apartamentului și nici strada. Au stat acolo două nopți, iar după data de 16.03.2024, aproximativ ora 10:00, ei au plecat de acolo, fiind preluați de același tip care i-a întâmpinat pe câmp, dar într-o altă mașină, de model BMW, de culoare închisă, posibil negru sau albastru închis, fie 5 sau 7, nu-și amintește numărul. Șoferul a spus că se va duce la Bender, mai aproape de granița cu Moldova. Din câte el a înțeles, trebuiau să se ducă până la următorul punct, de unde un alt șofer urma să îi preia și să îi ducă la Chișinău. În mașină au trecut pe lângă mai multe localități, ale căror nume nu le cunoaște,

crede că au trecut pe lângă orașul Tiraspol, iar apoi, de-a lungul autostrăzii, a observat o cetate. După ce au trecut pe lângă cetate, șoferul a virat la dreapta și a mai condus încă vreo 20 de minute. Au oprit lângă niște blocuri de beton care se aflau pe partea dreaptă și o clădire cu mai multe etaje pe partea stângă. A vrut să coboare și să fumeze, însă șoferul le-a spus să rămână în mașină, după care acesta a coborât din mașină și s-a dus undeva, însă unde anume ei nu au fost atenți și nu au observat. S-a întors după aproximativ 5 minute și le-a spus că pot lua lucrurile din portbagaj și să urce în altă mașină. Au ieșit din mașină și au văzut că mai era un bărbat: slab, în vârstă de aproximativ 50 de ani, înalt de aproximativ 1,80 metri, nu avea aspect slav, vorbea în limba rusă, însă nu s-a prezentat. Mașina lui era puțin mai departe, la vreo 20-30 de metri, nu-și amintește modelul acesteia, însă era de culoare închisă. Bărbatul respectiv le-a spus că vor merge la Chișinău și le-a spus că dacă îi întreabă cineva, să spună că sunt ruși, apoi au inventat o legendă conform căreia ei l-au chemat prin Yandex taxi, iar acesta i-a adus acum o săptămână de la Chișinău la casa prietenului lor din satul Varnița, unde se aflau, după care astăzi l-au chemat din nou ca să-i ducă înapoi la hotelul Bristol din Chișinău. Nici nu și-au dat seama cum au trecut de vama transnistreană și când s-au apropiat de punctul de control moldovenesc, ofițerii de poliție au oprit mașina și au început să îi interogheze, moment în care șoferul s-a agitat și i-a întrebat dacă au bani, întrucât, din câte el a înțeles, acesta voia să-i plătească pe ofițerii de poliție. Tot atunci Roman i-a dat șoferului 20 dolari SUA, însă ofițerii de poliție i-au cerut totuși să parcheze mașina într-o parte și apoi au început să rezolve lucrurile la fața locului. Nu știe ce a făcut șoferul cu banii, întrucât nu a avut ocazia să comunice după aceea, deoarece au fost separați (f.d. 22-27, vol. I);

- ***declarațiile martorului Sarapin Vitalii***, audiat prin intermediul judecătorului de instrucție și conform cărora acesta și-a menținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale (f.d. 107-109, vol. I);

- ***declarațiile martorului Urazbakiyev Roman***, care a comunicat că el este cetățean al Ucrainei, unde în acest moment au loc ostilități, iar, astfel, având în vedere că el este o persoană cu vârstă de recrutare și în acest moment persoanelor cu vârsta de recrutare le este interzis să părăsească Ucraina, a decis să părăsească această țară și să meargă în Polonia, unde are prieteni, deoarece a înțeles că războiul va continua pentru o perioadă lungă de timp și el nu a vrut să participe la ostilități, întrucât nu a participat niciodată la ele. Drept urmare, el împreună cu vărul său, Volodymyr Shchoholiev, au vrut să găsească pe cineva care să îi ajute să părăsească Ucraina. În acest sens, el auzit de la alți ucraineni că există canale Telegram, prin care se pot găsi persoane care, pentru bani, transferă oameni peste granița în țările vecine. A început să caute astfel de canale și întreba ce scriu acolo, ce fel de feedback. În toamnă a găsit un astfel de canal în Telegram numit FREEDOM, acolo nu erau nume și prenume specifice, doar un abonat care este înregistrat ca ".....", fără număr de telefon, fără nume, doar câteva simboluri. A scris o cerere de informații despre cum ar putea ieși din Ucraina și atunci acest abonat l-a contactat, precizând că era prin octombrie-noiembrie. L-a întrebat când vrea să plece și câte persoane sunt, la care el a spus că sunt două persoane. De asemenea, au specificat că prețul poate varia în funcție de circumstanțe. A vorbit cu cumătrul său să plece pe la sfârșitul lunii februarie 2024, a întrebat abonatul despre preț și i-au scris că ar costa 6500 dolari SUA pentru fiecare persoană. Având în vedere că el a lucrat oficial în Ucraina în comerț, într-un depozit en-gros, în tot acest timp a strâns suma necesară, având

economii pentru ultimii ani de muncă. A reușit chiar să-i împrumute 5100 dolari SUA cumătrului său. Trebuiau să plece la sfârșitul lunii februarie, dar ceva nu a funcționat și au amânat data și tot așa de mai multe ori au amânat. Au dat banii pe la mijlocul lunii februarie 2024. În acest sens, el i-a dat cumătrului său partea de bani a acestuia, iar el s-a dus la casa de schimb valutar, care se află în centrul orașului Vinița, pe strada Sobornaya, deoarece i-au scris în Telegram codul portofelului electronic, în care urma să transfere banii și anume suma de 13 000 dolari SUA pentru amândoi. În continuare, ei au trebuit să aștepte, pentru a fi informați când vor trece granița. A fost informat de mai multe ori când trebuia să fie gata de plecare, dar de mai multe ori această zi a fost amânată, ultima dată stabilită fiind cea de 14 martie 2024, ora 09:00, despre care l-a informat pe și Volodymyr. La 14 martie 2024 dimineața, în jurul orei 07:30, el a primit un telefon și au fost informați că în jumătate de oră să fie la fața locului și anume în centrul orașului Vinița, pe strada Zotchikh. El și vărul său au ajuns la locul respectiv la ora 08:00, iar mașina îi aștepta deja. Mașina era de culoare albă, cu geamuri fumurii, crede că era un Ford, nu-și amintește exact modelul și nici numărul de înmatriculare al mașinii respective. Șoferul era cetățeanul lor din Ucraina, însă nu-și amintește numele lui. Ajungând în orașul Chichelnik, la benzinăria OKKO, s-au urcat într-o altă mașină cu un alt pasager, pe nume Vitalik, care urma să treacă și el granița Ucrainei, iar la volan era un alt șofer, un tânăr cu aproximativ 10 ani mai tânăr, tot ucrainean, numele și prenumele nu le știe. Mașina era un DEWOO LANOS, de culoare verde sticlă, însă nu a reținut numărul de înmatriculare al mașinii. Cu această mașină, dacă nu greșește, au ajuns în satul Lisogorka, unde au fost lăsați și de unde li s-a spus să meargă pe jos prin pădure, fiind în jur de ora 13:00. Li s-au dat coordonatele în direcția satului moldovenesc Vasilievca, tot prin canalul Telegram, o hartă pe telefon cu indicatoare pe unde să meargă și cum să se deplaseze prin pădure, câmpuri, fâșie forestieră, până la un câmp deschis, în momentul respectiv fiind aproximativ ora 17:30. Au decis să aștepte până se întunecă și pe la ora 18:30 au început să meargă prin câmp deschis. Au mers timp de aproximativ 20-30 de minute. După această zonă, au văzut o fâșie forestieră și au mers prin ea aproximativ o oră. După ce au văzut pe navigator că au trecut deja granița dintre Ucraina și Moldova, au fost anunțați că trebuie să meargă în satul Vasilievka, nu departe de hangar, unde îi va aștepta o mașină lângă drum. Au ajuns în acel loc în jurul orei 21:00. Acolo îi aștepta o mașină de culoare maro închis, de tip minivan, nu știe numerele de înmatriculare și nici modelul mașinii. Șoferul s-a prezentat mai întâi ca fiind Andrei, apoi a spus că îl cheamă Eugen, iar după un timp a spus că nu e nevoie să-i știe numele. Acesta avea corpolență măsăcată, înălțime medie de aproximativ 1,72 m, vârsta de aproximativ 36 de ani, fața rotundă, urechile ușor depărtate, nasul mare, părul de culoare blondă-roșcată, tuns scurt, trăsături mari ale feței, era îmbrăcat într-un costum sport de culoare închisă și vorbea în limba rusă. Șoferul i-a dus într-un oraș mic, ei parcurgând aproximativ 20 de km, însă nu știe cum se numește zona. Clădirea la care au ajuns cu mașina era o clădire cu multe etaje. Au fost cazați la etajul 1, într-un apartament cu 2 camere. Nu-și amintește numărul apartamentului și nici numărul străzii. Au stat acolo două nopți și după data de 16.03.2024 au plecat de acolo, aproximativ la ora 11:30. I-a luat de acolo același tip care i-a întâmpinat în câmp, dar într-o altă mașină, de model BMW, de culoare închisă, negru sau albastru închis, sedan și de formă ușor rotundă, nu mai ține minte numărul de înmatriculare al acesteia. Șoferul a spus că îi va duce mai aproape de granița cu

Republica Moldova, iar de acolo vor urca într-o altă mașină și vor merge cu aceasta la Chișinău. În timpul deplasării cu mașina au trecut pe lângă localități ale căror nume nu le știe, dar își amintește că au văzut o clădire și l-au întrebat pe șofer dacă este cetatea Bender, la care șoferul a răspuns că da. După ce au trecut pe lângă cetate, s-au deplasat aproximativ 20 de minute, după care au staționat într-o localitate unde au văzut blocuri de beton. Șoferul a oprit nu departe de ele și le-a spus că o altă mașină îi va lua de aici. Tot atunci acesta a coborât din mașină și s-a îndreptat spre gard, dispărând din vizor pentru aproximativ 2-3 minute, apoi s-a întors, le-a spus să își ia lucrurile și a indicat la un bărbat ca ei să-l urmeze. Bărbatul le-a spus să îl urmeze până la mașina lui, au mers aproximativ 10 metri și au văzut o altă mașină de culoare neagră, de model Mitsubisi, însă nu-și amintește numărul de înmatriculare al acesteia. Șoferul nu s-a prezentat, era slab, brunet, puțin mai înalt decât el, aproximativ 1,75 metri înălțime sau poate părea mai înalt din cauza constituției sale subțiri și vorbea în limba rusă. Acest șofer urma să îi ducă în mun. Chișinău. Nu au comunicat cu bărbatul respectiv și nici nu i-au spus acestuia că ei sunt din Ucraina, însă acel șofer le-a spus că, dacă vor fi întrebați cum au ajuns aici, ar trebui să le spună ofițerilor de poliție că au venit de la Chișinău și că și-au uitat documentele la hotel. Au trecut fără probleme de punctul de control transnistrean, dar la punctul de control moldovenesc au fost opriți și li s-au cerut documentele. Au început să se agite pentru că nu se așteptau să fie opriți. Șoferului i s-a spus să parcheze mașina la punctul de control și să coboare din mașină. Tot atunci șoferul i-a întrebat dacă aveau bani mărunți la ei, el amintindu-și că avea 20 dolari SUA, pe care i-a dat șoferului. Acesta a luat banii, însă ofițerii de poliție au venit la ușa lor și le-au spus să iasă din mașină, așa că ei au coborât. Nu știe ce a făcut șoferul cu banii, întrucât nu a avut ocazia să comunice după aceea, deoarece au fost separați (f.d. 48-53, vol. I);

- ***declarațiile martorului Urazbakiyev Roman***, audiat prin intermediul judecătorului de instrucție și conform cărora acesta și-a menținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale (f.d. 111-113, vol. I);

- ***declarațiile martorului Shchoholiev Volodymyr***, audiat la etapa de urmărire penală, dar și prin intermediul judecătorului de instrucție, care sunt similare cu declarațiile date de martorii Urazbachiev Roman și Sarapin Vitalie (f.d. 34-39, 114-116, vol. I);

- ***declarațiile martorului Condorachi Mihai***, care a comunicat că el este administratorul firmei ”EKT-EuroGrup” mun. Chișinău, din anul 2018, firma lor prestând servicii de taxi. Cu aproximativ două luni în urmă firma lor a încheiat contract de locațiune cu Belibov Eduard, obiect al locațiunii constituind automobilul acestuia din urmă, de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****. În perioada acestor două luni cu automobilul respectiv a lucrat doar Caramanî Serghei, care activa la firma lor în calitate de șofer taxi de aproximativ un an de zile. Anterior careva probleme, situații neplăcute cu acesta el nu a avut, precizând că firma lor are licență cu Agenția Națională Transport Auto, avându-i ca parteneri pe Yandex Taxi, Letz și Teleport. Comenzile șoferii le primesc prin aplicație, de la companiile sus indicate, iar informația despre comenzile preluate de șoferi rămâne în memoria aplicației. Astfel, fiind verificată informația referitoare la comenzile primite și efectuate de către șoferul Caramanî Serghei, în perioada 11.03.2024-16.03.2024, s-a stabilit că acesta a avut comenzi preluate la data de 11,13,15 martie 2024. La data de 16.03.2024 Caramanî Serghei nu a avut comenzi înregistrate în aplicație, iar, în acest sens, a transmis

pozele screen cu informația referitoare la comenzi pentru a fi anexate la cauza penală. Despre faptul că Serghei Caramanî figurează într-un dosar penal, legat de organizarea migrației ilegale a unor ucraineni, el a aflat la data de 17.03.2024, când a fost telefonat dimineața de proprietarul automobilului, Belibov Eduard, care i-a comunicat că în noaptea de 16.03.2024 a fost sunat de Caramanî Serghei, care i-a spus că a fost reținut de către angajații poliției ai Inspectoratului de poliție Bender, iar automobilul se află la parcarea specială a inspectoratului (f.d. 118-120, vol. I).

Fiind audiat suplimentar, a comunicat că automobilul de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, nu are aplicate (lipite): logou, reclamă ori numere de telefoane, întrucât aceasta nu este obligatoriu, însă are un verificator taxi, ce se fixează cu un magnet, iar acesta dacă nu este pe acoperiș, poate să se afle în mașină sau în portbagajul acesteia (f.d. 138-142, vol. I);

- ***declarațiile martorului Belibov Eduard***, care a comunicat că la momentul actual el este șomer, lucrând ocazional. El este proprietarul automobilului de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare ***** și are încheiat contract de locațiune cu firma ”EKT-GROUP” S.R.L. din mun. Chișinău, de aproximativ două luni. Cu acest automobil, în calitate șofer, în perioada acestor două luni, a activat doar Caramanî Serghei. Despre faptul unde acesta s-a deplasat și ce comenzi erau preluate cu automobilul respectiv el nu cunoaște, doar compania cu care a încheiat contract de locațiune poate cunoaște această informație. A menționat că el personal îl cunoaște pe Caramanî Serghei, întrucât, în perioada acestor luni, Serghei lucra cu automobilul său. Altă informație cu privire la caz el nu cunoaște. Despre faptul că Serghei Caramanî figurează într-un dosar penal legat de organizarea migrației ilegale și că a fost stopat cu automobilul său, având în acesta pasageri din Ucraina, a aflat în noaptea de 16.03.2024, când a fost sunat și i s-a comunicat că Serghei este reținut de poliție și că mașina sa tot va fi reținută de către Inspectoratul de poliție Bender. Astfel, dacă Serghei Caramanî este sau nu implicat în comiterea acestei fapte, el nu cunoaște (f.d. 131-132, vol. I);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2024***, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat automobilul de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare lui Belibov Eduard, în baza încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 14.05.2024 (f.d. 11, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului, cu tabelul ilustrativ din 16.03.2024***, conform căruia a fost examinat automobilul de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, ridicat în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului și care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.03.2024 (f.d. 12-14, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2024***, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi 10”, care aparține martorului Sarapin Vitalii (f.d. 29, vol. I);

- ***procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2024***, acțiune procesuală realizată cu participarea martorului Sarapin Vitalii, care l-a recunoscut pe inculpatul Petrunico Evghenii în fotografia cu nr. 4 (f.d. 30, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2024***, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi 9T Pro”, care aparține martorului Shchoholiev Volodymyr (f.d. 41, vol. I);

- ***procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2024***, acțiune procesuală realizată cu participarea martorului Shchoholiev Volodymyr, care l-a recunoscut pe inculpatul Petrunico Evghenii în fotografia cu nr. 6 (f.d. 42, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2024***, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi C55”, care aparține martorului Urazbakiyev Roman (f.d. 55, vol. I);

- ***procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2024***, acțiune procesuală realizată cu participarea martorului Urazbakiyev Roman, care l-a recunoscut pe inculpatul Petrunico Evghenii în fotografia cu nr. 6 (f.d. 56, vol. I);

- ***ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 18.03.2024***, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Xiaomi”, de culoare neagră, cu IMEI-1***** și IMEI-2 *****, care aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Caramanî Serghei, ridicat de la acesta în momentul reținerii sale (f.d. 15, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2024***, cu tabelul ilustrativ, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi”, care aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Caramanî Serghei, prin care s-a constatat: primele șase poze (imaginile nr. 1-6) au fixat aspectul, starea telefonului, care este de tip sencor, de culoare albastru închis, în spate având multiple fisuri, pe imaginea nr. 1 și 6 se observă că ecranul telefonului este aprins și ca imagine de pornire este o poză cu Caramanî Serghei, într-un domiciliu, acesta fiind îmbrăcat într-un costum haki și maiou cu dungi orizontale, de culoare alb-negru; fiind accesată rețeaua de socializare WhatsApp, conform imaginilor 7-12, se observă contactele utilizatorilor cu care au fost efectuate apeluri de intrare-ieșire; conform imaginii nr. 12, se observă printre contacte pe abonatul înregistrat ca ”Женя Такси Каменка”, apelat conform pozei ”вчера”, reieșind din faptul că procesul-verbal și examinarea telefonului a avut loc în noaptea de 16.03.2024 spre 17.03.2024, apelul a avut loc la 15 - 16.03.2024; conform imaginii nr. 19, contactul înregistrat ”Женя Такси Каменка”, are numărul de telefon +37377891801; prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.03.2024 pozele au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei (f.d. 75-83, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2024***, conform căruia au fost examinate pozele screen din telefonul mobil de model „Xiaomi”, de culoare neagră, cu IMEI-1***** și IMEI-2 *****, care aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Caramanî Serghei, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei (f.d. 84, vol. I);

- ***ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 18.03.2024***, prin care automobilul de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Bender (f.d. 85, vol. I);

- ***ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.03.2024***, conform cărora de la martorul Condurache Mihail au fost ridicate 6 foi A4 cu poze din baza de date a firmei ”EKT-EuroGrup”, cu lista comenzilor înregistrate ale persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Caramanî Serghei (f.d. 121-128, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.01.2025***, conform căruia au fost examinate 6 foi A4 cu poze din baza de date a firmei EKT-EuroGrup, cu lista comenzilor înregistrate ale persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Caramanî Serghei, ridicate, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.03.2024, de la martorul Condorache Mihail, iar, astfel, s-a constatat că în listele de comenzi ale lui Caramanî Serghei, cu automobilul condus de model „Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, în perioada 11.03.2024-17.03.2024, sunt fixate comenzi la datele de 11.03.2024, 13.03.2024 și 15.03.2024 în raza mun. Chișinău, alte comenzi după data de 15.03.2024 nu au fost înregistrate (f.d. 129, vol. I);

- ***ordonanța de recunoaștere și anexare a copiilor documentelor ca mijloace materiale de probă la cauza penală din 20.03.2024***, conform căreia au fost anexate la materiale cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă – 6 foi A4 cu poze din baza de date a firmei ”EKT-EuroGrup”, cu lista comenzilor înregistrate ale persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Caramanî Serghei, ridicate, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.03.2024, de la martorul Condrache Mihail (f.d. 130, vol, I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2024, cu tabelul ilustrativ***, conform căruia a fost examinat automobilul de model „Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, cu care se deplasa persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Caramanî Serghei, stabilindu-se că în exterior automobilul nu are atașate inscripții, nici design în carouri, pe geamuri, portiere nu sunt plasate reclame, pentru serviciu taxi, numere de telefoane, logo al serviciului taxi, dungi în culori și alte caracteristici, după care ar putea fi identificat ca automobil destinat serviciilor de taximetrie și care aparține unei firme de prestare a serviciilor taxi; în interiorul mașinii și nici în portbagajul ei nu a fost depistat verificator de taxi (f.d. 148-151, vol. I);

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 19.03.2024, cu tabelul ilustrativ***, acțiune procesuală realizată cu participarea martorului Urazbakiyev Roman, care a indicat locul unde a stopat automobilul ce i-a adus în mun. Bender la data de 16.03.2024 și anume la barul „Oazis”, unde ulterior au fost întâmpinați de al doilea șofer, cu un alt automobil și care i-a transportat în satul Varnița, unde au fost stopați la punctul vamal Bender-Chișinău (f.d. 150-155, vol. I);

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 20.03.2024, cu tabelul ilustrativ***, acțiune procesuală realizată cu participarea martorului Shchoholiev Volodymyr, care a indicat locul unde a stopat automobilul ce i-a adus în mun. Bender la data de 16.03.2024 și anume la barul „Oazis”, unde ulterior au fost întâmpinați de al doilea șofer, cu un alt automobil și care i-a transportat în satul Varnița, unde au fost stopați la punctul vamal Bender-Chișinău (f.d. 156-159, vol. I);

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 20.03.2024, cu tabelul ilustrativ***, acțiune procesuală realizată cu participarea martorului Sarapin Vitalii, care a indicat locul unde a stopat automobilul ce i-a adus în mun. Bender la

data de 16.03.2024 și anume la barul „Oazis”, unde ulterior au fost întâmpinați de al doilea șofer, cu un alt automobil și care i-a transportat în satul Varnița, unde au fost stopați la punctul vamal Bender-Chișinău (f.d. 160-163, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.04.2024***, conform căruia a fost examinat un cuțit găsit în automobilul de model „Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare ***** (f.d. 164, vol. I);

- ***ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.03.2024***, conform cărora de la administratorul barului „Oazis”, Trifan Constantin, au fost ridicate două înregistrări video, stocate pe un DVD+R, suportul electronic ce conține cele două înregistrări video fiind anexat la materialele cauzei penale (f.d. 167-168, vol. I);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului, cu tabelul ilustrativ din 25.03.2024***, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate la 19.03.2024 de la administratorul barului „Oazis” din mun. Bender, Trifan Constantin. Discul a fost introdus în unitatea optică a procesorului de model Lenovo, stabilindu-se că pe disc sunt 2 fișiere video cu denumirea „Clip video Whats App 2024-03-20 la 20.48.04_291ab709” și „Clip video Whats App 2024-03-20 la 14.34.35_bec9b4fb”. Prima înregistrare video este cu o durată de 26 secunde, iar în partea stângă de sus este indicată data și ora înregistrării: 03-16-2024 Sat(sâmbătă) 13:41:36 și durează până la 13:42:02. În înregistrare se observă în partea dreaptă o clădire de culoare deschisă, cu ferestrele vopsite în alb, geamurile acoperite cu un înveliș de culoare neagră cu desene pe el. În partea stângă, vis-a-vis de clădire, se observă un automobil de culoare argintie, modelul și numărul nu sunt vizibile, parcat lângă o construcție cu un nivel, vopsită cu roșu și combinată cu alb. În îndepărtare se observă clădiri cu multe etaje. De asemenea, la mijloc se observă un drum de țară neasfaltat, care se află între prima clădire descrisă și automobil cu construcția de culoare roșie/albă. Pe acest drum, la ora 13:41:45, din îndepărtare se observă că se deplasează 4 bărbați, care se îndreaptă în direcția unde se efectuează filmarea. Pentru a fixa aspectul exterior al acestora, se efectuează poze screen de pe video, care vor fi anexate la procesul-verbal de examinare. A doua înregistrare video are o durată de 19 secunde și este filmată cu câțiva metri mai în spate de locul precedent descris, unde se observă că în partea dreaptă se află o clădire cu mai multe etaje, de culoare albă, iar alături se observă acoperișul unei clădiri cu un nivel, acoperișul fiind confecționat din foi de ardezie de metal, de o nuanță roșietică (amarante/bordeaux). În partea stângă, vis-a-vis de clădirile din partea dreaptă, se observă o construcție cu un nivel, de culoare roșie combinată cu alb, în partea dreaptă a acesteia se află un automobil de culoare argintie, în partea stângă sunt parcate 2 automobile de culoare întunecată, iar puțin mai departe de acestea, în direcția locului de filmare, se observă parcat un microbuz de culoare albă. Înregistrarea video a fost fixată la 2024-03-16, ora 13:16:11. La ora 13:16:17, se observă că de după spatele camerei de luat vederi, care fixează totul, pe drumul de țară, în direcția clădirii de culoare roșie, se deplasează un automobil de culoare întunecată (negru sau albastru închis), sigla mașinii seamănă cu cea de model „Toyota Corolla”, însă numerele automobilului nu se văd clar. Automobilul a fost parcat în partea laterală stânga a construcției cu un nivel și de culoare roșie (f.d. 168-173, vol. I);

- ***suportul electronic de tip DVD+R***, care conține două înregistrări video ridicate la 19.03.2024 de la administratorul barului „Oazis” din mun. Bender, Trifan Constantin,

suportul electronic ce conține cele două înregistrări video fiind anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (f.d. 174, vol. I);

- ***ordonanța de recunoaștere și anexare a copiilor documentelor ca mijloace materiale de probă la cauza penală din 19.03.2024***, conform căreia a fost anexat la materiale cauzei penala în calitate de mijloc material de probă – suportul electronic de tip DVD+R, care conține două înregistrări video ridicate la 19.03.2024 de la administratorul barului „Oazis" din mun. Bender, Trifan Constantin (f.d. 175, vol. I):

- ***ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.06.2024***, conform cărora de la învinuitul Petrunico Evghenii a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro", de culoare neagră, cu IMEI-***** și IMEI-2 ***** (f.d. 163-164, vol. II);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2024***, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro", de culoare neagră, cu IMEI-***** și IMEI-2 *****, ridicat de la învinuitul Petrunico Evghenii (f.d. 162, vol. II);

- ***ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 05.06.2024***, conform căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro", de culoare neagră, cu IMEI-***** și IMEI-2 *****, ridicat de la învinuitul Petrunico Evghenii (f.d. 165, vol. II);

- ***procesul-verbal de confruntare din 06.06.2024***, acțiune procesuală realizată cu participarea învinuiților Petrunico Evghenii și Caramanî Serghei (f.d. 174175, vol. II);

- ***raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2570 din 25.03.2025, cu 4 CD***, efectuată asupra telefonului mobil de model „Redmi Note 11 Pro", de culoare neagră, cu IMEI-***** și IMEI-2 *****, ridicat în cadrul reținerii învinuitului Petrunico Evghenii la 01.06.2024 (f.d. 183-187, vol. III);

- ***raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1303 din 09.09.2024, cu 4 CD***, efectuată asupra telefonului mobil de model „Xiaomi", de culoare neagră, cu IMEI-1***** și IMEI-2 *****, ridicat în cadrul reținerii învinuitului Caramanî Serghei la 01.06.2024 (f.d. 189-193, vol. III).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului Petrunico Evghenii în baza *articolului 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal* – *organizarea migrației ilegale, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, ședерii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală.*

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta

prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform articolului 75 din Codul penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu a fost reținută nici o circumstanță agravantă în conformitate cu articolul 77 alin. (1) din Codul penal

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța de judecată a constatat prezența circumstanței atenuate prevăzute expres de articolul 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.*

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

În temeiul articolului 76 alin. (2) din Codul penal, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 76 alin. (1) din Codul penal, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin căința sinceră și regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei, care a fost exprimată pe parcursul cercetării judecătorești.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80^1 alin. (1) din Codul penal, conform cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Așadar, instanța de judecată notează că articolul 362^1 alin. (2) din Codul penal, redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prevede două pedepse principale alternative – amenda de la 1150 la 1350 unități convenționale și închisoarea de la 3 la 5 ani, precum și pedeapsa complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,* infracțiunea săvârșită fiind îndreptată împotriva autorităților publice și a securității de stat, fapta comisă fiind una mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa mai gravă cu închisoarea de până la 5 ani, *de persoana celui vinovat,* inculpatul Petrunico Evghenii, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, la evidența medicului narcolog nu se află, iar anterior nu a mai fost supus răspunderii penale, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, atât la etapa urmăririi penale, cât și în timpul judecării cauzei nefiind înaintată vreo acțiune civilă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Petrunico Evghenii face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de amendă în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 1150 unități convenționale până la 1350 unități convenționale), reduse cu ¼ (noile limite – de la 862,50 unități convenționale până la 1012,50 unități convenționale), luând în considerare valoarea orientată spre limita minimă a acestei pedepse, întrucât la examinarea cauzei instanța nu reținut nici o circumstanță agravantă, ci doar circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a făptuitorului, și anume pedeapsa a sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie 45 000,00 lei, instanța apreciind că, în speță, aplicarea unei pedepse pecuniare este proporțională și reală, cu impact direct asupra inculpatului, capabilă să-l responsabilizeze și să-i corecteze comportamentul, descurajând, totodată, repetarea unor fapte similare.

Instanța de judecată, la stabilirea pedepsei, a considerat relevant și faptul că inculpatul în mod expres a solicitat aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de amendă, exprimându-și acordul și disponibilitatea de a executa o asemenea sancțiune, or această poziție procesuală denotă faptul că inculpatul conștientizează consecințele faptei comise și se

află în stare să execute efectiv pedeapsa amenzii, fără a exista indicii că executarea acesteia ar fi imposibilă sau ineficientă.

Mai mult, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul orientat spre limita minimă prevăzută de norma articolului incriminat instanța a luat în calcul și faptul că inculpatul Petrunico Evghenii s-a aflat în stare de reține și arest preventiv de la data de 1 iunie 2024, ora 05:50 până la data de 28 iunie 2024, ora 14:20, or, în conformitate cu articolul 88 alin. (5) din Codul penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

În acest sens, instanța de judecată consideră că aplicarea pedepsei alternative mai aspre, sub formă de închisoare, în acest caz, nu este oportună, întrucât numirea unei astfel de pedepse ar contribui la formarea concluziei că făptuitorului îi este stabilită o pedeapsă mai dură decât merită acesta, având în vedere că inculpatul a manifestat căință sinceră pentru acțiunile sale în cadrul cercetării judecătorești, iar, în asemenea condiții, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(cauza Engel și alții versus Olanda din 08.06.1976)*.

Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștința inculpatului prevederile articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, în afară de pedeapsa principală, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege – privarea de dreptul de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de prestarea serviciilor de turism și în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Conform articolului 227 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și cuprind, printre altele, și cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, inclusiv sumele plătite sau care urmează a fi plătite experților.

Totodată, potrivit articolului 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În sensul prevederilor legale menționate, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor legate de efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, în sumă totală de 3 640,00 lei, după cum urmează:

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2570 din 25.03.2025, privind examinarea telefonului mobil de model „Redmi Note 11 Pro", ce aparține inculpatului Petrunico Evghenii în sumă de 1 820,00 lei;

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1303 din 09.09.2024, cu 4 CD, privind examinarea telefonului mobil de model „Xiaomi", ce aparține inculpatului Caramanî Serghei în sumă de 1 820,00 lei.

Prin urmare, având în vedere că prin încheierea din 21 noiembrie 2025 s-a dispus disjungerea într-o procedură separată a cauzei penale de învinuire a lui Caramanî Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, aceasta urmând a fi examinată de un alt complet de judecată, instanța consideră că solicitarea formulată de procuror este una parțial întemeiată, urmând a fi admisă numai în partea încasării cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2570 din 25.03.2025, privind examinarea telefonului mobil de model „Redmi Note 11 Pro", ce aparține inculpatului Petrunico Evghenii, cu încasarea din contul inculpatului a sumei cheltuielilor judiciare în valoare de 1 820,00 lei, întrucât s-a stabilit că inculpatul este vinovat de săvârșirea faptei imputate, iar temeiuri legale care să justifice trecerea acestor cheltuieli în contul statului nu există.

Cu privire la corpurile delicte

Conform articolului 158 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Totodată, în conformitate cu articolul 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile

criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform articolului 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la ce trebuie să se facă cu corpurile delicte*.

Mai mult, în conformitate cu articolul 397 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în articolele 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte*.

În sensul prevederilor legale menționate, instanța de judecată reține că prin încheierea din 21 noiembrie 2025 s-a dispus disjungerea într-o procedură separată a cauzei penale de învinuire a lui Caramanî Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, aceasta fiind transmisă pentru a fi repartizată, spre examinare, unui alt complet de judecată.

Prin urmare, având în vedere că bunurile recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză penală pot avea importanță pentru cauza penală disjunsă în privința lui Caramanî Serghei, instanța consideră necesar și oportun de a dispune transmiterea corpurilor delicte – telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro”, de culoare neagră, cu IMEI-***** și IMEI-2 *****, care aparține inculpatului Petrunico Evghenii; telefonul mobil de model „Xiaomi”, de culoare neagră, cu IMEI-1***** și IMEI-2 *****, care aparține inculpatului Caramanî Serghei; automobilul de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, transmis pentru păstrare lui Belibov Eduard, în baza încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 14.05.2024 – la cauza penală disjunsă în privința inculpatului Caramanî Serghei, soarta acestora urmând a fi soluționată de instanța învestită cu examinarea cauzei penale disjunse.

De asemenea, instanța va dispune transmiterea la cauza penală disjunsă în privința inculpatului Caramanî Serghei a mijloacelor materiale de probă – 6 foi A4 cu graficul comenzilor în perioada 11.03.2024-17.03.2024 ale inculpatului Caramanî Serghei; un disc DVD-R pe care sunt înscrise 2 secvențe video de la barul „OAZIS” din mun. Bender.

Cu privire la confiscarea specială

Potrivit articolului 106 alin. (1)-(4) din Codul penal, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv*

valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. (2[1]) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menţionate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

Conform articolului 397 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în articolele 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială*.

În accepțiunea articolului 106 din Codul penal, citat mai sus, pot fi supuse confiscării speciale bunurile rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Instanța reține că din conținutul actului de învinuire, dar și din declarațiile martorilor audiați la etapa urmăririi penale, inclusiv prin intermediul judecătorului de instrucție, rezultă că inculpatul Petrunico Evghenii, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite la momentul actual de către organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar de 6500 dolari SUA de la fiecare cetățean al Ucrainei și anume de la Shchoholiev Volodymyr, Sarapin Vitalii și Urazbakiyev Roman, au organizat migrația ilegală acestora din Ucraina în Republica Moldova.

Faptele indicate în rechizitoriu au fost recunoscute de inculpatul Petrunico Evghenii, care a acceptat probele administrate la faza de urmărire penală, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, iar, astfel, instanța atestă că, urmare a organizării migrației ilegale a celor trei cetățeni ai Ucrainei menționați mai sus, inculpatul Petrunico Evghenii, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite la momentul actual de către organul de urmărire penală, au obținut în urma comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal mijloace financiare în sumă totală de 19 500 dolari SUA.

În acest sens, instanța relevă că solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Petrunico Evghenii, în beneficiul statului, a sumei de 19 500 dolari SUA obținută ca fiind participant al grupului criminal organizat pentru trecerea ilegală a frontierei de stat a cetățenilor Shchoholiev Volodymyr, Sarapin Vitalii, Urazbakiyev Roman, este parțial întemeiată, având în vedere că prin încheierea din 21 noiembrie 2025 s-a dispus disjungerea într-o procedură separată a cauzei penale de învinuire a lui Caramanî Serghei de comiterea

infracțiunii prevăzute de articolul 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, aceasta fiind transmisă pentru a fi repartizată, spre examinare, unui alt complet de judecată, or, în acest caz, luând în calcul faptul că prezenta cauză penală a fost trimisă în judecată cu rechizitoriu în privința a doi inculpați – Petrunico Evghenii și Caramanî Serghei, iar în privința inculpatului Caramanî Serghei cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, deoarece acesta nu și-a recunoscut vinovăția la etapa urmăririi penale, iar în instanța de judecată nu s-a prezentat la nici o ședință stabilită din motive necunoscute, în timp ce inculpatul Petrunico Evghenii și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța consideră echitabil ca suma de bani rezultată în urma comiterii infracțiunii, în valoare totală de 19 500 dolari SUA, să fie încasată în mod proporțional, adică în cuantum de ½ de la inculpatul Petrunico Evghenii – în sumă de 9 750 dolari SUA.

Instanța respinge argumentele inculpatului și apărătorului acestuia, conform cărora măsura confiscării speciale urmează a fi aplicată doar asupra sumei de 500 dolari SUA, bani pe care inculpatul Petrunic Evghenii i-a obținut în mod nemijlocit în urma prestării serviciilor de transportare a celor trei cetățeni ai Ucrainei, întrucât la etapa examinării cauzei în procedură simplificată, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor articolului 364[1] din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, iar acesta și-a recunoscut integral și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, în care erau indicate sumele de bani respective.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea confiscării speciale constituie o măsură proporțională și justificată, menită să sublinieze caracterul inadmisibil al obținerii de mijloace financiare la comiterea infracțiunii de organizare a migrației ilegale și să contribuie la realizarea scopului preventiv al legii penale, dar și la consolidarea respectului față de lege, constituind o măsură proporțională în raport cu gravitatea faptei incriminate.

<u>Măsuri preventive și măsuri procesuale de constrângere</u>

În conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*, iar potrivit articolului 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare trebuire să conțină dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În sensul prevederilor legale menționate, instanța reține că inculpatul Petrunico Evghenii a fost reținut la etapa urmăririi penale la data de 1 iunie 2024, ora 05:50, iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 3 iunie 2024 în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 1 iunie 2024, ora 05:50 până la 1 iulie 2024, ora 05:50, ulterior prin încheierea aceleiași instanțe din 28 iunie 2024 această măsură preventivă fiind înlocuită cu obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, începând cu data de 28 iunie 2024, ora 14:20 până la data de 27 august 2024, ora 14:20, în prezent această măsură preventivă fiind încetată de drept.

Totodată, având în vedere că pe parcursul judecării cauzei în privința inculpatului Petrunico Evghenii nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, întrucât acesta a manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța atestă că, în acest caz, este inoportună aplicarea, la cerere sau din oficiu, a vreunei măsuri preventive în privința inculpatului în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolului 176 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80^1 din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **PETRUNICO Evghenii** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova și i se aplică, pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000,00 (patruzeci și cinci) lei, cu privarea de dreptul de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de prestarea serviciilor de turism și în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul articolului 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se dispune confiscarea specială din contul lui PETRUNICO Evghenii, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, bl. A, ap.*****, *****, orașul *****, în beneficiul statului, a sumei de 9 750 (nouă mii șapte sute cincizeci) dolari SUA, ca fiind bani rezultați din infracțiune.

Corpurile delicte – telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro”, de culoare neagră, cu IMEI-***** și IMEI-2 *****, care aparține inculpatului Petrunico Evghenii și telefonul mobil de model „Xiaomi”, de culoare neagră, cu IMEI-1***** și IMEI-2 *****, care aparține inculpatului Caramanî Serghei, se transmit la cauza penală disjunsă în privința inculpatului Caramanî Serghei, soarta acestora urmând a fi soluționată de instanța învestită cu examinarea cauzei penale disjunse.

Corpul delict – automobilul de model ”Toyota Corola”, cu numerele de înmatriculare *****, transmis pentru păstrare lui Belibov Eduard, în baza încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 14.05.2024, se transmite la cauza penală disjunsă în privința inculpatului Caramanî Serghei, soarta acestuia urmând a fi soluționată de instanța învestită cu examinarea cauzei penale disjunse.

Mijloacele materiale de probă – 6 foi A4 cu graficul comenzilor în perioada 11.03.2024-17.03.2024 ale inculpatului Caramanî Serghei; un disc DVD-R pe care sunt înscrise 2 secvențe video de la barul „OAZIS” din mun. Bender – se transmit la cauza penală disjunsă în privința inculpatului Caramanî Serghei.

Se încasează de la inculpatul PETRUNICO Evghenii, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, bl. A, ap.*****, *****, orașul *****, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2570 din 25.03.2025, în sumă de 1 820,00 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**