Dosarul nr. 3r-485/24; (2-23147481-02-3r-07062024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Sîrbu Victor)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Suholitco Artur, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 octombrie 2023, prin care s-a stabilit reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 ianuarie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Suholitco Artur către Parlamentul Republicii Moldova privind recunoașterea dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2023 Suholitco Artur a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Parlamentului Republicii Moldova privind recunoașterea dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 octombrie 2023, s-a stabilit reclamantului Suholitco Artur un termen pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 ianuarie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Suholitco Artur.

La 21 aprilie 2024 Suholitco Artur a depus prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 octombrie 2023 și 26 ianuarie 2024, solicitând anularea încheierilor primei instanțe, declararea acțiunii ca fiind admisibilă, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare. (f.d. 19-21)

Studiind materialele cauzei, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanţa adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) lit. din cap. III din cartea a treia a Codului administrativ indică că apelul se declară inadmisibil în special când: [...] f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Prin încheierea din 29 iulie 2024 judecătorul raportor a acordat recurentului Suholitco Artur un termen de 30 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea recursului tradus în limba de stat, dactilografiat și într-un număr egal cu participanții la proces, plus o copie pentru instanță, cît și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei, pentru recursul declarat împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău sediul Rîșcani din 30 octombrie 2023 și 26 ianuarie 2024. De asemenea, s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, recursul va fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: […] c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 109 din Codul administrativ, (1) Un înscris poate fi notificat prin poştă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepţie. (2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepţie.

Completul judiciar menționează că încheierea din 29 iulie 2024 a fost notificată recurentului prin intermediul oficiului poștal, care a fost recepționată de Suholitco Artur la 10 ianuarie 2025, fapt confirmat prin avizul poștal nr. DS8020559912AS anexat la dosar (f.d. 41).

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2024, a început să curgă la 11 ianuarie 2025 – ziua imediat următoare notificării încheierii și a expirat la 10 februarie 2025 – proxima zi lucrătoare, în condițiile în care a 30-a zi acordată prin încheiere expira în zi nelucrătoare, respectiv în termenul acordat de instanță recurentul nu a prezentat recursului tradus în limba de stat și dovada achitării taxei de timbru.

În această ordine, Completul judiciar constată că în termenul stabilit recurentul nu a înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, recurentul nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului sale de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speţă nu a fost realizat.

Din considerentele menționate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Suholitco Artur.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), 236 alin. (2) şi 26 ale Codului administrativ, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Suholitco Artur, împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău sediul Rîșcani din 30 octombrie 2023 și 26 ianuarie 2024, din motiv că

cererea de recurs nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) iar recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore