Dosar nr. 2-24000075-05-2a-11042025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Andrei Scripcenco,
Judecătorii: Evgheni Bancov, Inga Gorlenco,

examinând în lipsa părților, apelul declarat de către administratorul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel", Banaru V. împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 noiembrie 2024, pronunțată în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă, la acțiunea formulată de către avocatul Munteanu Sergiu în interesele în interesele „SEMICHIM TRADE" S.R.L. împotriva G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 02 ianuarie 2024 reprezentantul „SEMICHIM TRADE" S.R.L., avocatul Munteanu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul a indicat că, la data de 03 martie 2023, între „SEMICHIM TRADE" S.R.L. și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a fost semnat contract de vânzare-cumpărare nr. 170/23, în baza contractului sus menționat și a facturilor fiscale pe perioada de la 03 martie 2023 până la data de 03 aprilie 2023, „SEMICHIM TRADE" S.R.L. a vândut și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a cumpărat marfă în sumă totală de 39 609,80 lei în sortimentul, cantitatea și prețul care se confirmă prin următoarele facturi fiscale semnate și ștampilate de ambele părții și anume factura fiscală seria AAO4923408 și factura fiscală seria AAQ5986545.

A menționat că, până la data înaintării cererii de chemare în judecată, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" nu a achitat nimic. Astfel, conform pct. 2.2. al contractului de vânzare-cumpărare, părțile s-au înțeles că suma totală va fi achitată până la data de 15 octombrie 2023. Astfel, conform datelor financiare ale lui „SEMICHIM TRADE" S.R.L., la data de 28 decembrie 2023, G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" a înregistrat restanțe în partea ce ține de executarea

obligațiilor față de „SEMICHIM TRADE” S.R.L., conform actului de verificare reciproc în mărime de 39 609, 80 lei.

La fel, comunică că, conform pct. 5.1. din contractul de vânzare-cumpărare menționat mai sus, „SEMICHIM TRADE” S.R.L. și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” s-au înțeles că „*în cazul nerespectării termenilor plată, cumpărătorul achită vânzătorului penalități în mărime de 0,5 % din valoarea mărfii livrate și neplătite pentru fiecare zi de întârziere*”. Astfel, în legătură cu faptul că neachitarea de către G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” a datoriei, îi provoacă greutăți și pierderi financiare lui „SEMICHIM TRADE” S.R.L., se cerere de la G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” și achitarea unui prejudiciu sub formă de penalitate de întârziere în mărime de 10 694, 65 lei, calculată conform contractului pe perioada de la 15 octombrie 2023 până la data de 07 decembrie 2023.

Relatează că, la 08 decembrie 2023, „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a expediat în adresa lui G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” cerere de restituire a datoriei de bază în mărime de 39 609, 80 lei și a penalității în mărime de 10 694, 65 lei, calculată conform contractului pe perioada de la 30 octombrie 2023 până la 07 decembrie 2023, acordându-i un termen de până la 17 decembrie 2023.

Conform avizului de recepție reclamantul a constatat că, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” a primit la 14 decembrie 2023 cererea de restituire a datoriei, însă nici până la moment nu a achitat datoria, astfel, consideră că, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” a încălcat grav condițiile contractelor de vânzare-cumpărare și constată că, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” nejustificat și cu rea credință nu își execută obligațiile contractuale asumate conform contractelor de vânzare-cumpărare.

Totodată a menționat că pârâta nu a reacționat asupra cererii de restituire a datoriei și nici până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată nu a achitat datoria.

Făcând trimitere la prevederile art.art. 775 alin. (1), art. 766, art. 858 alin. (1), art. 912 alin.(1), art. 942, art. 947 Cod civil, art. 166-167 Cod de procedură civilă, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, emiterea unei hotărârii judecătorești privind încasarea de la pârât în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 50 304, 45 lei, din care 39 609, 80 lei ce constituie datorie de bază, 10 694, 65 lei ce constituie penalitate de întârziere, încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, încasarea de la pârât în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 509, 13 lei și a altor cheltuieli aferente precum și examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir, sediul Cantemir din 04 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „SEMICHIM TRADE” S.R.L către G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul G. Ț. „Banaru Valentina Pavel”, cu sediul în s. Haragîș, r-nul Cantemir, cod fiscal: 3202143640276, în beneficiul S.R.L „SEMICHIM TRADE” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, Șoseaua Hîncești, 142/2, ap. 37, cod fiscal: 1021606000648, datoria în mărime de 50304,45 (cincizeci mii trei sute patru) lei, 45 bani, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 170/23 din 03.03.2023, potrivit căruia: suma de 39609,80 (treizeci și nouă

mii șase sute nouă) lei, 80 bani, cu titlu de datorie de bază și suma de 10694,65 (zece mii șase sute nouăzeci și patru) lei, 65 bani, cu titlu de penalitate de întârziere, precum și suma de 1509,13 (una mie cinci sute nouă) lei, 13 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat și suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 52313,58 (cincizeci și două mii trei sute treisprezece) lei, 58 bani.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prezenta hotărâre s-a publicat pe pagina web a instanței judecătorești și s-a comunicat participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

S-a explicat părţilor că, instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Solicitarea și argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 noiembrie 2024, Gospodăria Țărănească „Banaru Valentina Pavel” a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, care examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, depusă de reprezentantul „SEMICHIM TRADE”, avocatul Munteanu Sergiu către G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă parțial acțiunea, doar în ceea ce privește încasarea parțială a penalității doar în sumă de 9598,54, taxa de stat în sumă de 1218,33 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei, în rest acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată, cu încasarea de la intimat a cheltuielilor judiciare de la Curtea de Apel.

În argumentarea apelului s-a indicat că, nu este de acord cu această hotărâre parțial şi consideră că trebuie emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea să fie admisă parțial, doar în ceia ce privește încasarea parțială a penalității doar în sumă de 9598,54 lei, taxa de stat - 1218,33 lei, cheltuieli de asistență juridică 500 lei.

Susține că, la data de 04 noiembrie 2024 a fost pronunțat doar dispozitivul hotărârii, de aceia înaintează prezentul apel, iar după ce va primi hotărârea integrală la necesitate va prezenta un apel suplimentar. Reclamantul a dus instanța în eroare, deoarece a menționat în cererea de chemare în judecată că pînă la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată G.T. „Banaru Valentina Pavel” nu a achitat nimic, dar de fapt acțiunea fiind înaintată la data de 02 ianuarie 2024, ei însă încă la 30 noiembrie 2023 au achitat suma de 20000,00 lei conform ordinului de plată nr.1624621, de aceia acțiunea putea fi înaintată doar la suma datoriei de 19609,80 lei, iar penalitatea la suma de 9598,54 lei, pentru perioada 15 octombrie 2023 – 07 decembrie 2023, (însă reclamantul indică în cerere perioada respectivă, dar şi altă perioadă 30 octombrie 2023 - până la data de 07 decembrie 2023), reieșind din calculul 39609,80:100 x 0,5 x 45 zile = 8912,20 lei şi 19609,8:100 x 0,5 x 7 zile = 686,34 lei, iar total 8912,2 + 686,34 = 9598,54 lei, respectiv suma acțiunii putea fi 19609,8+ 9598,54 = 29208,34 lei, iar taxa de stat care trebuia achitată la înaintarea acțiunii şi putea fi încasată de la ei trebuia să fie încasată în sumă de 1218,33 lei, reieșind din calculul: 29208,34 - 5000 = 24208,34:100 x 4 = 968,33 lei + 250 = 1218,33 lei. Însă în perioada examinării cauzei la data de 29 iuie 2024 ei au achitat total

datoria de 19609,80 lei conform ordinului de plată nr.1574049, deci reclamantul trebuia să renunțe la această sumă, iar instanța nu trebuia să încaseze nici această sumă a datoriei de bază, rămânând să se pronunțe doar asupra încasării penalității care este în opinia sa și așa fabuloasă.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 276[4] alin.(3), (4) Cod de procedură civilă „*hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.”.*

Având în vedere că normele speciale care prevăd examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă nu reglementează expres data de la care curge termenul pentru exercitarea căii de atac apelul, Completul de judecată, interpretând în ansamblul normele citate mai sus și în acord cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căreia, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, consideră că calea de atac apel necesită a fi exercitată de partea la proces în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești.

Cererea de apel a fost înregistrată de către administratorul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel”, Banaru Valentina la data de 02 decembrie 2025. Astfel, Completul de judecată reține că, termenul de declarare a apelului a fost respectat.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Conform art. 276[2] alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”.*

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276[3] alin.(3) Cod de procedură civilă, conform căruia stabilește că, „*în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.*

Iar, art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, „*Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*

Întru respectarea dispozițiilor art. 276[3] alin. (3) Cod de procedură civilă, intimatului „SEMICHIM TRADE” S.R.L. și avocatului Munteanu Sergiu i-a fost comunicată cererea de apel, fiind explicat dreptul de a depune referință asupra cererii de apel până la data de 19

septembrie 2025. Până la data respectivă și nici după această dată referință la cererea de apel nu a fost depusă.

Aprecierea instanței de apel.

Studiind probele administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat cu casarea integrală a hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii formulate de „SEMICHIM TRADE" S.R.L., din următoarele considerente.

Conform art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, este stabilită procedura în cazul cererilor cu valoare redusă, situația ce se referă la speță.

Potrivit art. 276^4 alin. (4)-(5) Cod de procedură civilă, „*(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.".*

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre".*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, „(1) *Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.".

Conform art. 386 alin. (1) lit. a), c) Cod de procedură civilă „(1) *Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei*".

Conform art. 26 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, „*procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*.".

Analizând conținutul hotărârii contestate, Completul de judecată reține că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar drept urmare concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Din materialele cauzei, Completul de judecată constată că, la data de 03 martie 2023 între „SEMICHIM TRADE” S.R.L. și G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărare a mijloacelor pentru protecția plantelor și a altor mărfuri nr. 170/23. Potrivit pct. 2.1.2. suma contractului constituie 2095 dolari, pct. 2.1.4. prevede că, valoarea în lei a mărfurilor livrate se va determina prin aplicarea cursului oficial stabilit de vânzare Banca „Moldindcombank” pentru ziua livrării. (f.d. 11-16)

Potrivit facturii fiscale seria/nr. AAO4923408 din 06 martie 2023 „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a vândut și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” a cumpărat marfă în sumă totală de 38602,2 lei (f.d. 17), iar conform facturii fiscale seria/nr. AAQ5986545 din 03 aprilie 2023, „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a vândut și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” a cumpărat marfă în sumă totală de 1107,60 lei. (f.d. 18)

Potrivit pct. 2.2.1 al contractului de vânzare-cumpărare, părțile au convenit că suma totală va fi achitată până la data de 15 octombrie 2023.

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la data de 13.11.2023 între „SEMICHIM TRADE” S.R.L. și G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” pentru perioada 01.01.2023 – 13.11.2023, ultimul a înregistrat o datorie în sumă totală de 39609,60 lei. (f.d. 19)

De asemenea, potrivit pct. 5.1. din contractul de vânzare-cumpărare menționat mai sus, „SEMICHIM TRADE” S.R.L. și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” s-au înțeles că „*în cazul nerespectării termenilor plată, cumpărătorul achită vânzătorului penalităţi în mărime de 0,5 % din valoarea mărfii livrate şi neplătite pentru fiecare zi de întârziere*”.

La 08 decembrie 2023, „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a expediat în adresa lui G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” cerere de restituire a datoriei de bază în mărime de 39609,80 lei și a penalității în mărime de 10694,65 lei, calculată conform contractului pe perioada de la 30 octombrie 2023 până la 07 decembrie 2023, acordându-i un termen de până la 17 decembrie 2023 pentru achitarea datoriei. (f.d. 20-21)

În legătură cu neexecutarea obligației de plată, la data de 02 ianuarie 2024 „SEMICHIM TRADE” S.R.L. s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei civile a hotărât admiterea acțiunii și a admis parțial acțiunea și a încasat din contul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” în beneficiul S.R.L „SEMICHIM TRADE” S.R.L., datoria în mărime de 50304,45 (cincizeci mii trei sute patru) lei, 45 bani, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 170/23 din 03.03.2023, potrivit căruia: suma de 39609,80 (treizeci și nouă mii șase sute nouă) lei, 80 bani, cu titlu de datorie de bază și suma de 10694,65 (zece mii șase sute nouăzeci și patru) lei, 65 bani, cu titlu de penalitate de întârziere, precum și suma de 1509,13 (una mie cinci sute nouă) lei, 13 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat și suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 52313,58 (cincizeci și două mii trei sute treisprezece) lei, 58 bani. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră neîntemeiată soluția instanței de fond, care rezultă din aprecierea eronată a probelor administrate de părțile procesului, iar drept consecință concluziile expuse în hotărâre sunt contradictorii cu circumstanțele cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată”*.

Potrivit art. 7 alin. (2), (3) Cod civil, „*legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă nu prevede altfel”*.

Luând în considerare dispozițiile enunțate, Completul de judecată va aplica la soluționarea litigiului normele materiale de drept civil în vigoare la data sesizării instanței de judecată, întrucât situația juridică, - raportul juridic dintre părți, se află în curs de realizare.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, „*drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile”*.

În conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil, „*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.”.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil „ (1) *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.”.*

Iar potrivit art. 776 Cod civil, se atestă că, „*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”.

Potrivit art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, indică că, „*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”.

Conform art. 912 alin. (1) Cod civil, stabilește că, „*Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.”.

Conform prevederilor art. 1108 alin. (1)-(2) Cod civil, stabilește că, „*Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel*.”.

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei s-a constatat cu certitudine existența unui contract de vânzare-cumpărare încheiat între „SEMICHIM TRADE” S.R.L. și G.Ț. „Banaru Valentina Pavel”, iar potrivit facturilor fiscale reclamantul și-a onorat obligațiile de livrare a mărfii. Cu toate acestea, reclamantul a indicat că, pârâtul ar fi admis o datorie de 39609,80 lei, la data depunerii acțiunii.

Însă, analizând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, la cererea de apel pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” a prezentat copia ordinului de plată nr.1624621 din 30 noiembrie 2023 prin care se confirmă că, până la depunerea acțiunii, adică la data de 30 noiembrie 2023 pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” a achitat o sumă de 20000 lei în contul „SEMICHIM TRADE” S.R.L. cu titlu de plată pentru semințe de floarea soarelui conform facturii nr.AAO4923408 din 06.03.2023. (f.d. 41) De asemenea, potrivit copiei ordinului de plată nr.1574049 din 29 iulie 2024 pârâtul a mai achitat o sumă de 19609,80 lei în contul stingerii

datoriei față de „SEMICHIM TRADE” S.R.L.. (f.d. 42) Astfel, la depunerea acțiunii, reclamantul cunoștea despre faptul că, la data de 30 noiembrie 2023, pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” a achitat o parte din datoria de bază, iar suma restantă la momentul depunerii acțiunii constituia 19609,80 lei.

Având în vedere ordinele de plată indicate mai sus, Completul de judecată constată că, la data examinării cauzei și emiterii hotărârii din 04 noiembrie 2024, datoria de bază acumulată față de „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a fost achitată integral de către pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel”, motive din care pretențiile reclamantului „SEMICHIM TRADE” S.R.L. privitor la încasarea de la pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” a datoriei de bază în sumă de 39609,80 lei urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului „SEMICHIM TRADE” S.R.L. de a încasa penalitățile de întârziere a achitării datoriei, Completul de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 942 Cod civil, „*(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.”*.

Potrivit art. 943 Cod civil, „*(1) Dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului). (2) Cu toate acestea, dobînzile se pot capitaliza și pot produce dobînzi dacă s-a prevăzut expres, dar numai pentru dobînzi scadente cel puțin 12 luni. (3) Dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea nu se poate capitaliza. (4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol este lovită de nulitate absolută. Cu toate acestea, prin contractul de cont curent sau de depozit ori de alt cont de plăți se poate deroga de la dispozițiile prezentului articol*.”.

Iar potrivit prevederilor art. 944 Cod civil, „(1*) În cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată*

are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate. (2) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.".

Conform prevederilor art. 949 alin. (1)-(2) Cod civil, „*(1) Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.”*.

Completul de judecată analizând clauzele contractuale constată că reclamantul „SEMICHIM TRADE” S.R.L., a făcut dovada stabilirii penalității de întârziere pentru neplata datoriei la data scadentă. Însă, având în vedere că, pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” la data de 30 noiembrie 2023 a achitat o sumă de 20000 lei și la data de 29 iulie 2024 a achitat o altă sumă de 19609,80 lei, penalitatea de întârziere urmează a fi încasată ținându-se cont de aceste date.

Or, datoria de bază la data de 15 octombrie 2023 (data scadentă) constituia 39609,80 lei. Astfel, având în vedere, că la data de 29 noiembrie 2023 pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” a achitat o sumă de 20000 lei, penalitatea de 0,5 % urmează să fie încasată din 39609,80 lei pentru perioada 15 octombrie 2023 până la 29 noiembrie 2023 ce constituie 9110,25 lei și nu până la data depunerii acțiunii. Totodată, având în vedere că pentru perioada 30 noiembrie 2023 până la 29 iulie 2024 suma restantă constituia 19609,80 lei, penalitatea de întârziere urmează a fi calculată din această sumă și constituie 784,39 lei, iar în total pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” urmează să achite reclamantului „SEMICHIM TRADE” S.R.L. o penalitate de întârziere de 9894,64 lei (nouă mii opt sute nouăzeci și patru, 64 lei).

Raportând circumstanțele cauzei la normele precitate, Completul de judecată ajunge la concluzia încasării de la G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” în beneficiul „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a sumei de 9894,64 lei (nouă mii opt sute nouăzeci și patru lei, 64 bani) cu titlu de penalitate de întârziere prevăzută în contract.

Totodată, „SEMICHIM TRADE” S.R.L. în acțiunea înaintată în instanța de judecată a solicitat încasarea de la pârâtul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000,00 lei, a cheltuielilor cu titlu de taxă de stat în sumă de 1509,13 lei și a cheltuielilor aferente.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă „*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.".

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, „(1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.”

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 1509,13 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 256 din 27 decembrie 2023. (f.d. 5)

Reieșind din faptul admiterii parțiale a acțiunii, de la G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” urmează a fi încasat în beneficiul „SEMICHIM TRADE” S.R.L. taxa de stat în mărime de 1230,14 lei (proporțional pretențiilor admise).

În ceea ce privește solicitarea reclamantului privitor la compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată, Completul de judecată reține că, la materialele cauzei a fost anexat borderoul de calcul privind onorariul avocatului pentru serviciile juridice prestate, fiind indicată suma de 3000 lei. Însă, analizând borderoul de clacul, Completul de judecată consideră real, necesar şi rezonabil de a încasa de la G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” în beneficiul „SEMICHIM TRADE” S.R.L. suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În continuare, având în vedere prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii cerinței apelantei G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” de compensare a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat și a taxei de timbru pentru depunerea apelului.

Astfel, Completul de judecată, consideră necesar și real încasarea de la „SEMICHIM TRADE” S.R.L. în beneficiul lui G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel și suma de 1045,61 lei (o mie patruzeci și cinci lei, 61 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, sumă care este proporțională părții admise din cererea de apel. Cheltuielile de judecată suportate de G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” la depunerea apelului, sunt confirmate în modul corespunzător prin acte justificative.

Având în vedere constatările sus enunțate la examinarea cauzei civile, Completul de judecată conchide admiterea apelului declarat administratorul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel”, Banaru V., casează integral hotărârea primei instanțe și emite o nouă hotărâre.

Conducându-se de prevederile articolelor 385 lit. c) și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de administratorul G.Ț. „Banaru Valentina Pavel”, Banaru V.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 noiembrie 2024, pronunțată în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă, la acțiunea formulată de

către avocatul Munteanu Sergiu în interesele în interesele „SEMICHIM TRADE” S.R.L. împotriva G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre după cum urmează.

Se admite parțial acțiunea formulată de către avocatul Munteanu Sergiu în interesele în interesele „SEMICHIM TRADE” S.R.L..

Se încasează de la G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” în beneficiul lui „SEMICHIM TRADE” S.R.L. suma de 9894,64 lei (nouă mii opt sute nouăzeci și patru lei, 64 bani) cu titlu de penalitate, suma de 1230,14 lei (o mie două sute treizeci lei, 14 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 500 lei (cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunea înaintată de „SEMICHIM TRADE” S.R.L. împotriva G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la „SEMICHIM TRADE” S.R.L. în beneficiul lui G.Ț. „Banaru Valentina Pavel” suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel și suma de 1045,61 lei (o mie patruzeci și cinci lei, 61 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Andrei Scripcenco**

Judecătorii **Evgheni Bancov**

Inga Gorlenco