Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Pruteanu)
Dosarul nr. 3r-569/25 (2-25124854-02-3r-26092025)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de către Olar Maria împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 septembrie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Olar Maria împotriva Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 1 septembrie 2025 Olar Maria s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care a solicitat:

- încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău, a compensației pentru prejudiciul moral suportat în urma încălcării dreptului constatat prin hotărârea din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în sumă de 20.000 lei;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 septembrie 2025, s-a stabilit reclamantei Olar Maria un termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ, și anume:

- să prezinte copia deciziei actualizată a Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat din care să rezulte cu certitudine că avocatul este desemnat să-i acorde asistență juridică anume în prezenta cauză, iar în lipsa unei asemenea decizii, să prezinte dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei;
- să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 849,96 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 septembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Maria Olar împotriva Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău, privind încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău, a compensației pentru prejudiciul moral suportat în urma încălcării dreptului constatat prin hotărârea din 4 iulie 2023 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în sumă de 20 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 17 septembrie 2025 Olar Maria, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 septembrie 2025.

La 26 septembrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că prin cererea din 8 septembrie 2025, prin intermediul poştei electronice, avocatul Croitor Alexei a expediat în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, o cerere privind executarea încheierii din 3 septembrie 2025, în care a explicat despre faptul că decizia privind acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat nr. ***** din 18 iunie 2021 este actuală pentru prezenta cauză, şi nu necesită a fi actualizată.

Prin urmare, instanța prin din 11 septembrie 2025 a declarat inadmisibilă acţiunea înaintată de Maria Olar, pe motiv că nu a înlăturat în termen neajunsurile constatate în încheierea judecătorului din 3 septembrie 2025.

În viziunea recurentei, concluziile instanţei privind neactualizarea deciziei privind acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat nr. ***** din 18 iunie 2021, prin care, în vederea acordării beneficiarului asistenţei juridice calificate, Olar Maria, a fost desemnat avocatul Croitor Alexei, sunt eronate, nu corespund prevederilor legii.

A explicat că, în decizia pentru acordarea beneficiarului asistenţei juridice calificate nu se indică informaţia privind cauza civilă pentru care urmează a fi acordată asistenţa juridică (cu excepţia când asistenţa juridică este acordată la solicitarea nemijlocită a instanţei de judecată), fiind incident art. art.27 din Legea 198/2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

A declarat că decizia privind acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat nr. ***** din 18 iunie 2021 a fost emisă pentru acordarea asistenţei juridice garantat de stat Olar Mariei în cauza împotriva Inspectoratului de Poliţie Centru, Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, privind accesul la informaţie.

A menționat că, întru executarea deciziei CNAJGS nr.***** din 18 iunie 2021, au fost depuse mai multe cereri la Inspectoratului de Poliţie Centru în cadrul procedurii extrajudiciare pentru a obţine informaţia solicitată (copiile deciziilor agenţilor constatatori neanonimizate, pentru a depune o acţiune de revendicare a prejudiciului suportat în urma contravenţiilor).

La 18 aprilie 2022, cu asistenţa avocatului care acţiona în baza deciziei CNAJGS nr.***** din 18 iunie 2021, Olar Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău privind obligarea furnizării informaţiei solicitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 4 iulie 2023, acţiunea în contencios administrativ a reclamantei Maria Olar a fost admisă, fiind obligat Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău să elibereze

reclamantei Olar Maria copii de pe deciziile adoptate. Hotărârea primei instanţe s-a menţinut prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30 ianuarie 2024 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 5 iunie 2024. Astfel, în perioada 18 iunie 2021 – 5 iunie 2024 avocatul a reprezentat Olar Maria în cauza împotriva Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău privind obligarea furnizării informaţiei solicitate.

A invocat că potrivit art.24 alin.(2) Cod administrativ, Olar Maria, având hotărârea din 4 iulie 2023, solicită încasarea prejudiciului moral, care reiese din aceleaşi circumstanţe, examinate în cadrul cauzei indicate.

Respectiv, avocatul în continuare acordă asistenţa juridică calificată garantate de stat în baza deciziei CNAJGS nr. ***** din 18 iunie 2021, iar Regulamentul privind, acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat nu prevede procedura de reînoire a deciziei, în baza acesteia avocatul în continuare acordă asistenţa juridică.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 septembrie 2025 a fost atacată de către recurenta Olar Maria la 17 septembrie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul consideră că recursul declarat de Olar Maria, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 1 septembrie 2025 Olar Maria s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care a solicitat:

- încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Centru, Direcția de Poliție mun. Chișinău, a compensației pentru prejudiciul moral suportat în urma încălcării dreptului constatat prin hotărârea din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în sumă de 20.000 lei;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 septembrie 2025, s-a stabilit reclamantei Olar Maria un termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ, și anume:

- să prezinte copia deciziei actualizată a Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat din care să rezulte cu certitudine că avocatul este desemnat să-i acorde asistență juridică anume în prezenta cauză, iar în lipsa unei asemenea decizii, să prezinte dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei;
- să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 849,96 lei.

Copia încheierii din 3 septembrie 2025 a fost recepționată de reclamanta Olar Maria la 3 septembrie 2025. (a se vedea f.d.29)

La 8 septembrie 2025 avocatul Croitor Alexei în interesele Olar Mariei a depus o cerere privind executarea încheierii din 3 septembrie 2025, prin care a explicat că decizia pentru acordarea beneficiarului asistenţei juridice calificate nu se indică informaţia privind cauza civilă pentru care urmează a fi acordată asistenţa juridică (cu excepţia când asistenţa juridică este acordată la solicitarea nemijlocită a instanţei de judecată). La fel a menționat că decizia privind acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat nr. ***** din 18 iunie 2021 a fost emisă pentru acordarea asistenţei juridice garantat de stat Olar Mariei în cauza împotriva Inspectoratului de Poliţie Centru, Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, privind accesul la informaţie.

Pe cale de consecință, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 septembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Maria Olar, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) Codul administrativ şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 septembrie 2025 Olar Maria a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art.213 Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

În susținerea concluziei de respingere a cererii de recurs, instanța de recurs ține să sublinieze că, la depunerea acțiunii în contencios administrativ în instanță reclamantul trebuie să respecte anumite exigențe de formă și conținut, respectiv, instanța nu are dreptul să ajute reclamantul să adapteze acțiunea la cerințele art. art. 212 și 213 Codul administrativ.

La caz, Completul specializat reține că, atâta timp cât reclamanta-recurentă nu se conformează cerințelor instanței și nu lichidează în termen toate neajunsurile, în mod necesar intervine sancțiunea declarării inadmisibilității acțiunii.

Potrivit art. 110^1 alin. (1) Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

În speță, instanța de recurs reține că, reclamanta-recurentă Olar Maria, după recepționarea încheierii instanței de fond din 3 septembrie 2025, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 septembrie 2025, respectiv, nu a prezentat copia deciziei actualizată a Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat din care să rezulte cu certitudine că avocatul este desemnat să-i acorde asistență juridică anume în prezenta cauză, sau dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și nu prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 849,96 lei.

În această ordine de idei, recurenta nu a prezentat decizia actualizată a Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat din care să rezulte cu certitudine că avocatul este desemnat să-i acorde asistență juridică anume în prezenta cauză, or decizia nr. ***** datează cu 18 iunie 2021. Astfel, deși în conținutul deciziei menționate nu este indicată cauza potrivit căreia Olar Maria beneficiază de asistență juridică garantată de stat, după logica expusă de către avocat ar rezulta că acest act ar fi unul suficient pentru acordarea asistenței juridice într-un număr nelimitat de cauze, fapt ce este inadmisibil, întrucât starea materială al beneficiarului asistenței juridice urmează a fi verificată la momentul adresării către CNAJGS.

În acest context, fără a fi evaluată situația materială al beneficiarului la moment, nu poate fi admisă acordarea asistenței juridice garantate de stat pe baza unei decizii care datează pentru o perioadă ce depășește 4 ani, atât timp cât nemijlocit avocatul a menționat că urma să o reprezinte pe Olar Maria în cauza ce s-a finalizat cu hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 4 iulie 2023.

La caz, prin prisma art. 10 alin. (2) din Codul administrativ, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În această ordine de idei, decizia privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală se emite într-o procedură administrativă separată. În această ordine de idei, activitatea administrativă inițiată la cererea Olar Mariei din 21 august 2024 nu reprezintă o continuare al procedurii administrative finalizată prin hotărârea menționată și nu poate fi confundată cu aceasta.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prin declararea inadmisibilității acțiunii declarate de Olar Maria și în vederea respectării exigențelor legale, recurentei, nu i se îngrădește accesul liber la

justiție protejat de art. 6 din CEDO.

La caz, Completul judiciar remarcă că, recurenta/reclamantă a depus cererea de chemare în judecată care nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) din Codul administrativ, iar judecătorul instanței de fond corect i-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor admise, iar din motivul neconformării indicațiilor instanței în termenul acordat, acțiunea la cererea de chemare în judecată a reclamantei Olar Maria a fost declarată inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 septembrie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Olar Maria.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/