Dosarul nr. 5r-545/2025
PIGD 4-25104301-15-5r-22072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 martie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Rusu Elena împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 546380 din 25 iunie 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în conținutul contestației.

La 25 iunie 2025 ora 14:59 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cahul, Caraian Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 546980 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că: *„pe parcursul anului 2024, în perioada august-octombrie 2024 Rusu Elena a.n.*****, locuitoare a *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului din 2024, a pretins să primească 8 transferuri cu mijloace băneşti prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale cauzând pagubă morală societății civile.”*

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale Rusu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor „Corupere electorală pasivă”, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

La 07 iulie 2025, Rusu Elena a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 546380 din 25 iunie 2025 în temeiul cărui a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravenționalul cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, lipsind indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției imputate, nu a fost indicat exact locul, timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, fapt ce determină nulitatea deciziei de sancționare.

Consideră că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și demonstrată, deoarece niciodată nu a primit careva mijloace bănești pentru a-și exercita dreptul de vot, fapt ce constituie temei de încetare a procesului contravențional.

În ordinea celor menționate, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil comiterea faptei contravenționale, duce la încetarea procesului, din motiv că lipsește fapta contravenției.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Contestatara Rusu Elena prezentă în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Avocatul contestatarei Bojenco Nicolae prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Agentul constatator Caraian Gheorghe prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația depusă de către Rusu Elena, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Rusu Elena, se constată că aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul la 07 iulie 2025, decizia de sancționare fiind aplicată la data 25 iunie 2025, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care*

dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu MAI06 546380 din 25 iunie 2025 şi deciziei de sancţionare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității. La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa luna, anul și ora săvârșirii faptei contravenționale, or în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 4 „Timpul săvârșirii”, se menționează că aceasta a fost săvârșită în perioada „lunilor august-octombrie 2024”.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Rusu Elena a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, *„pe parcursul anului 2024, în perioada august-octombrie 2024 Rusu Elena a.n.*****, locuitoare a *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului din 2024, a pretins să primească 8 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale cauzând pagubă morală societății civile.”*

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În temeiul celor expuse instanța consideră necesar de a examina prin prisma probatoriului administrat, existența faptei, întrunirea în fapta indicată a elementelor componenței de contravenire astfel cum sunt indicate și descrise supra și necesitatea sancționării.

În susținerea învinuirii aduse lui Rusu Elena de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

Copia notificării nr.34 17 1-3576 din 07 aprilie 2025 întocmită de șeful-comisar Victor Manole potrivit cărui Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP comunică că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2[1]) Cod contravențional a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte

de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor , serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024./f.d.6/

Copia Raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025. /f.d.7/

Copia Ordonanței privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09 aprilie 2025, potrivit cărei șeful Inspectoratului de poliție Cahul, comisar-șef Ștefan Nucă examinând materialele procedurii contravenționale cu nr.93 din 09 aprilie 2025 a constatat că „*pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliul în localitățile raionului Cahul, conform fișierului Excel, anexat la demersul șefului INSP al IGP, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal dau prin mijlocitor a mijloacelor bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale morala societății civile.*

Acțiunile menționate supra, se încadrează juridic în ordinea prevederilor art. 47[1] din Codul contravențional, conform indicilor - Coruperea electorală pasivă.

În scopul examinării sub toate aspectele, multilateral și obiectiv a circumstanțelor cazului dat, ținând cont de faptul că. din cuprinsul actului de sesizare, există suficiente probe din punct de vedere a concludentei și pertinenței lor, ce ar demonstra vinovăția autorilor acțiunilor ilegale din localitățile raionului Cahul (conform anexei din fișierul Excel), în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 47[1] din Codul contravențional, fiind pornită procedura contravențională și înregistrată în Serviciul statistic din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul cu nr. 93 din 09 aprilie 2025, baza raportului privind înregistrarea contravenției RAP01 466535 din 09 aprilie 2025… a dispus acumularea probatoriului necesar pe cauza contravențională cu nr. 93 din 09 aprilie 2025 și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție în temeiul ari. 47[1] din Codul contravențional, de către angajații politici cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de politie Cahul"./f.d.8/

Copia Raportului din 20 martie 2025 al Șefului DIICSOP a INI Roman Cujba./f.d.9/

Copia listei angajaților cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul./f.d.10/

Scrisoare de expediere a raportului din 21 martie 2025, nr. 2283./f.d.11/

Copia Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la

adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” și S.A. „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici. /f.d.12-15/

Copia Ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – până la momentul executării./f.d.16-17/

Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsviazibank din Federația Rusă, precum și mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri./f.d.18-20/

Copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R./f.d.21/

Copia Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații./f.d.22-23/

Copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R./f.d.24/

Copia Ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” /f.d.25-26/

Copia Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații./f.d.27-28/

Copia Încheierii din 1 aprilie 2025 nr.13-2237/2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc aferent acesteia, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516. /f.d.29-31/

Copia Încheierii din 1 aprilie 2025 nr.13-2238/2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc aferent acesteia, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516. /f.d.32-33/

Copia ordonanței de ridicare din 24 iunie 2025. /f.d.34/

Copia procesului-verbal a obiectelor și documentelor din 24 iunie 2025. /f.d.35/

Copia informație despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua operatorului de telefonie mobilă a S.A. „Moldcell" cu nr.78846093, din care rezultă că, acest număr aparține lui Rusu Elena. (f.d.36-38)

Lista cu 8 mesaje care au parvenit pe numărul *** de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB".**/f.d.39/

Citație./f.d.40/

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei. În acest context, este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă reglementate de normele procesuale.*

Potrivit art.385 alin.(2) din Codul contravențional, *este desemnat ca* ***agent constatator*** *funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423[12],* ***împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.***

Instanța reține că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele emise în acest sens, precum și ordonanțele procurorului prin care s-a

dispus efectuarea și s-a apreciat pertinența rezultatelor acestor măsuri nu constituie mijloace de probă în sensul art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, încheierile Judecătoriei Chișinău din 01 aprilie 2025 privind autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024, precum și ordonanțele din 19 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 reprezintă acte procesuale prin care au fost dispuse sau autorizate măsuri investigative. Acestea reglementează cadrul procedural al investigațiilor și garantează respectarea exigențelor legale, însă nu conțin, prin ele însele, fapte, declarații ori elemente probatorii apte să susțină acuzația. În consecință, ele nu pot fi valorificate direct ca probe în procesul contravențional.

Deși pot avea relevanță pentru verificarea legalității procedurii, asemenea acte nu întrunesc condițiile necesare pentru a fundamenta soluția pe fond, în absența unor mijloace de probă efective. În speță, nu au fost prezentate stenograme, rapoarte de redare a conținutului, expertize sau alte materiale care să confirme autenticitatea și pertinența rezultatelor obținute, astfel încât instanța să poată examina nemijlocit datele invocate.

Totodată, instanța constată că procesul-verbal contravențional întocmit în privința lui Rusu Elena se întemeiază exclusiv pe informații preluate din cauza penală, fără administrarea unui probatoriu propriu în cadrul procedurii contravenționale. Or, o asemenea abordare contravine principiului autonomiei procedurii contravenționale și obligației instanței, prevăzute de art. 458 din Codul contravențional, de a stabili nemijlocit existența faptei și vinovăția persoanei în baza probelor administrate legal în cauza respectivă.

Referitor la lista mesajelor recepționate pe numărul de telefon al contravenientului, instanța constată că aceasta a fost furnizată de operatorul de telefonie mobilă, iar nu de o instituție financiară sau bancară. Documentul în cauză reprezintă exclusiv o evidență a unor mesaje SMS expediate de pe numărul identificat prin indicativul „PSB” către numărul utilizat de Rusu Elena. Lista nu cuprinde date privind operațiuni financiare, nu indică sume, conturi sau confirmări de plată și nici nu redă conținutul mesajelor, element care ar fi putut, eventual, să ofere indicii cu privire la natura comunicărilor. În absența acestor informații, documentul nu poate demonstra, nici direct, nici indirect, realizarea unor transferuri bănești.

În aceste condiții, instanța nu poate identifica temeiul factual în baza căruia agentul constatator a apreciat că respectivele mesaje ar constitui notificări privind efectuarea unor tranzacții destinate să determine persoana vizată să își exercite sau să nu își exercite anumite drepturi electorale. Mai mult, dosarul nu conține acte care să ateste ridicarea și examinarea telefonului, verificarea conținutului efectiv al mesajelor sau existența și utilizarea unei aplicații denumite „PSB” prin intermediul căreia ar fi putut fi acceptate pretinse transferuri, aspect de altfel negat de contestatar.

În lipsa unor asemenea verificări și a unor mijloace de probă concrete, concluzia agentului constatator apare ca fiind una prezumtivă, neîntemeiată pe date obiective și verificabile, ceea ce afectează forța probantă a materialului prezentat.

Raportat la practica Curtea Europeană a Drepturilor Omului, instanța subliniază că orice acuzație în materie contravențională cu caracter punitiv intră în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală”, fiind aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 §1 și §2 din Convenție.

Astfel, potrivit jurisprudenței constante (a se vedea, inter alia, cauza Anghel împotriva României), procedurile contravenționale care pot conduce la aplicarea unor sancțiuni cu caracter represiv trebuie să respecte exigențele unui proces echitabil, inclusiv principiul prezumției de nevinovăție și sarcina probei în acuzare. Persoana acuzată nu este obligată să își dovedească nevinovăția, iar orice dubiu rezonabil profită acesteia.

De asemenea, Curtea a statuat în mod constant că o condamnare nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri sau pe probe insuficiente ori obținute cu încălcarea garanțiilor procedurale (a se vedea, mutatis mutandis, Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei). Standardul de probă impus este acela al convingerii „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care trebuie să rezulte dintr-un ansamblu de probe clare, coerente și concordante.

De menționat este și faptul că **Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Demirhan și alții împotriva Turciei* (Hotărârea din 22.07.2025), a constatat că atribuirea automată a răspunderii unei persoane pe baza unui singur element – fără o evaluare individualizată a tuturor elementelor constitutive și a intenției – încălcă principiul legalității și dreptul la un proces echitabil (art. 6 § 1 și 7 din Convenție).**

Prin analogie, aplicarea art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fără examinarea individualizată a circumstanțelor și fără respectarea principiului legalității contravine drepturilor persoanei și garanțiilor împotriva sancțiunilor arbitrare.

Concluzionând, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546380 din 25 iunie 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că Rusu Elena a pretins, primit sau a acceptat privilegii în scop personal, electorale ce nu i se cuvin.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.*

Prin urmare, cu respectarea principiului contradictorialității procesului contravențional, a limitelor judecării cauzei și a obligației de a soluționa cauza în baza probelor administrate nemijlocit și legal, instanța, călăuzindu-se de dispozițiile legale incidente, va admite contestația formulată de cet. Rusu Elena. În consecință, va anula decizia agentului constatator emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546380 din 25 iunie 2025, întocmit pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și va dispune încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Rusu Elena împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 546380 din 25 iunie 2025 întocmit în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Rusu Elena pentru fapta prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Se anulează Decizia de sancționare prin care Rusu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**