Dosarul nr. 4r-177/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25060987-05-4r-22072025 Judecător Ghidirim Sofia

Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Garnov Serghei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravenţională la contestația depusă de Bumbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI 06 550808 din 15 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 15 aprilie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Garnov Serghei, a întocmit în privința lui Bumbu Ion un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 550808 prin care ultimul este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (*echivalent al sumei de 25 000 lei*), pentru faptul că în perioada 01.01.2024-

20.10.2024, în s. ***** cet. Bumbu Ion a acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa” votarea cu „NU” la Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024. (f.d.33)

La data de 24 aprilie 2025, Bumbu Ion ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 550808 din 15 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motivul că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional. (f.d.2-5)

<u>2. Poziția instanței de fond.</u>

La data de 19 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Bumbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 550808 din 15 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Bumbu Ion, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.74-79)

La data de 19 iunie 2025, prin încheierea interlocutorie a judecătoriei Cimișlia, s-a dispus a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheierea interlocutorie în vederea: inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă în cauza Bumbu Ion;
- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;
- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de

contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:

- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;
- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;
- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d.80)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 02 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Garnov Serghei, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri; casarea încheierii interlocutorii din 19 iunie 2025, emise în privinţa agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, Garnov Serghei, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d.83-94)

În motivarea recursului s-a invocat, că menționarea unei perioade nu exclude existența faptei - faptul că agentul constatator a indicat un interval (01.01.2025-22.10.2024), și nu o dată exactă, nu poate fi considerat în mod absolut ca viciu de formă sau temei de anulare, atâta timp cât există probe suficiente în dosar care ar putea permite determinarea momentului faptei în cadrul acelui interval.

Mai indică că, regula *in dubio pro reo* nu exclude complet aplicabilitatea normei - chiar dacă data exactă nu este determinată cu certitudine, instanța era obligată să analizeze dacă există sau nu probe indirecte sau coroborări care ar putea plasa fapta după 15 august 2024.

În susținerea celor constatate în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, recurentul menționează că, la 15 august 2023 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2023970322 în baza art. 181^3 Cod penal și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Șor a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stal în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existând o schema bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură

deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane s-au oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

Mai indică că, la 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" pentru perioada 01.01.2024 - 20.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom" fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB".

Susține că, la dala de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimișlia cu nr. 1848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr. 34/17/1-3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Menționează că, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale

nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Mai indică că, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Consideră că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Indică că, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente,

limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Menționează că, cauza contravențională nr. 875 a fost înregistrată de către IP Cimișlia la data de 08.04.2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 550808 în privința cet. Bumbu Ion în baza art. 47[1] Cod contravențional, a fost întocmit la 15.04.2025.

Mai indică că, prin măsurile speciale de investigație s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 373***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom", s-a dovedit a fi a cet. Bumbu Ion, care în perioada 26.08.2024-20.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 10 (zece) mesaje de intrare, care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul contravențional a fost completat cu art. 47[1], prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

Remarcă că, cet. Bumbu Ion a fost identificată prin numărul de telefon care îi aparține.

Susține că, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Bumbu Ion prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 20.08.2024-20.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 14, situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate

de către agentul constatator.

Consideră astfel, că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Bumbu Ion, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 550808 din 15.04.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Bumbu Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată, susține că, instanța de judecată pripit, eronat și neîntemeiat a emis încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025 în privința agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, 467, 468 și 473 Cod Contravenţional.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia și încheierea interlocutorie au fost adoptate la data de 19 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 02 iulie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 22 iulie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.97)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 09 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără

prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Până la data examinării cauzei, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și a încheierii interlocutorii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Primordial, Completul de judecată se va expune asupra hotărârii instanței de fond emise la data de 19 iunie 2025.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de 15 aprilie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Garnov Serghei, a întocmit în privința lui Bumbu Ion un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 550808 prin care ultimul este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (*echivalent al sumei de 25 000 lei*), pentru faptul că în perioada 01.01.2024-20.10.2024, în s. ***** cet. Bumbu Ion a acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa” votarea cu „NU” la Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024. (f.d.33)

La data de 24 aprilie 2025, Bumbu Ion ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 550808 din 15 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motivul că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional. (f.d.2-5)

La data de 19 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Bumbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 550808 din 15 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Bumbu Ion, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.74-79)

La data de 02 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Garnov Serghei, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.83-94)

La caz, Completul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul reține că, Bumbu Ion este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Bumbu Ion, pe motiv că *fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional*. (f.d.74-79)

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, după adoptarea deciziei agentului constatator, dubiu de care profită contravenientul Bumbu Ion, potrivit principiului* ***in dubio pro reo****. În lumina*

jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul ***in dubio pro reo*** *este o problemă de fapt. /.../ În lipsa unor probe concrete care să stabilească cu certitudine momentul pretinsei comiteri a faptei după data de 15 august 2024, instanța reține că există un dubiu de drept esențial în privința legalității aplicării sancțiunii*".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- actele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, anexate la prezenta cauza, (f.d.9-30, 42-58);
- raportul de analiză informațional-criminală, (f.d.59-66);
- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank", unde este indicat Bumbu Ion, (f.d.69);
- informația cu privire la mesajele parvenite la numărul de telefon cet. Bumbu Ion de la PSB, (f.d.70).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 mai 2025, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, totuși faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate – materialul contravențional nr. 875 din 08.04.2025, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor*

circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialităţii şi oralităţii se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit****,* ***sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei*.

Or, în cauza intentată în privința lui Bumbu Ion, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea

prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată *nu a dat apreciere* tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului***.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Totodată, Completul de judecată se va expune și asupra încheierii interlocutorii emise de instanța de fond la data de 19 iunie 2025.

Astfel, instanța de recurs atestă că, la data emiterii hotărârii din 19 iunie 2025, instanța de fond a emis și o încheiere interlocutorie prin care a dispus: a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheiere interlocutorie în vederea: inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă în cauza Bumbu Ion;
- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;
- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:
- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;
- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;
- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d.80)

La data de 02 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Garnov Serghei, nefiind de acord cu încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierii interlocutorii din 19 iunie 2025, emise în privința agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, Garnov Serghei, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d.83-94)

Subsecvent, în urma admiterii recursului înaintat de agentul constatator și stabilirii existențelor motivelor pentru casarea hotărârii emise de instanța de fond la 19 iunie 2025 cu dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare, cu referire la încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, Completul de judecată constată că aceasta urmează a fi la fel ***casată***, deoarece a fost emisă în lipsa unei fundamentări probatorii corespunzătoare care ar stat la baza dispunerii măsurii procesuale vizate, fapt ce denotă o aplicare eronată a normelor de drept material și procedural.

În acest sens, completul de judecată constată că, careva încălcări la administrarea probelor pe prezenta cauza legate de încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, pentru emiterea unei încheieri interlocutorii, de către agentul constatator – nu au fost admise, iar cele constatate de către prima instanța nu corespund materialelor cauzei.

În aceste condiții, încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025 nu poate fi menținută, întrucât contravine principiilor legalității și temeiniciei actelor judiciare, impunându-se, astfel, casarea acesteia concomitent cu hotărârea instanței de fond din aceeași dată.

Subsecvent, Completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Garnov Serghei.

Se casează încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Bumbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI 06 550808 din 15 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Bumbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI 06 550808 din 15 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri