

Dosarul Nr. 1-126/18

nr. electronic 34-1-1288-06102016

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 aprilie 2025

or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul :

Veronica Carapirea

Grefier: Olesea Mutu, Alexandra Damaschin, Maria Marcu

Cu participarea:

Procurorului :

Radu Palencu

Avocatului:

Pavlov Victor, Curtev Alexandr,

Șcheau Igor,

Hlopețchi Igor, Ceclu Vasile

examinînd în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Novac Vadim *****, IDNP ***** , născut la ***** , originar și locuitorul al or. Leova***** , str. Luceafărul, nr. 2, deține funcția de ***** , studii superioare, căsătorit, supus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP al RM

Cioric Gheorghe *****, IDNP ***** , născut la ***** , originar și locuitorul al s. Hănăsenii Noi, r-l Leova, deține funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, studii medii, necăsătorit, supus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP al RM

Termenul de examinare: 06.10.2016- 30.04.2025

A C O N S T A T A T :

Cioric Gheorghe *****, activînd în funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul *****, acționînd de comun acord cu Novac Vadim *****, *****, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul *****, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra respectarea legalității, clarificarea cu infractorii la locul săvîrșirii infracțiunii, la aplicarea măsurilor de sancționare administrativă, în caz de amendare să-i elibereze contravenientului chitanța respectivă, sa întreprindă măsuri față de contravenienții ordinii publice și Regulamentului Circulației Rutiere, sa înlătore de la conducerea mijloacelor de transport persoanele în stare de ebrietate, la fel și care nu dispun de permise de conducere sau acte de posesie a mijloacelor de transport, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora “funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia “activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului

ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței”, art. 28 alin. (1) lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia “polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale”, contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care “polițistul este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție”, și respectiv, “să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție”, a pretins, acceptat și primit de cet. Ciolac Alexandr *****, mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), săvârșind astfel, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Cioric Gheorghe *****, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 22 august 2016, în jurul orelor 16.00 minute, aflându-se în exercițiul funcțiunii în *****, în rezultatul verificării vehiculului de model „*****” cu n/î *****, folosit de cet. Ciolac Alexandr *****, a pretins acționînd de comun acord cu Novac Vadim ***** de la Ciolac Alexandr *****, pentru dînșii, bani în sumă totală de 2000 (două mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume a nu porni procesul contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare, și respectiv, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, fapte prevăzute de art. 231 Cod Contravențional, și respectiv, art. 232 Cod Contravențional.

La data de 23 august 2016, aflându-se în exercițiul funcțiunii, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, Novac Vadim ***** aflându-se în automobilul personal de model „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se prin or. Leova*****, a acceptat și primit de la Ciolac Alexandr *****, banii preținși de el și Cioric ***** ***** în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), în scopurile menționate, și care au fost depistați și ridicați în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

Novac Vadim *****, activînd în funcția de *****, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul *****, acționînd de comun acord cu Cioric Gheorghe *****, care activează în funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul *****, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra respectarea legalității, clarificarea cu infractorii la locul săvîrșirii infracțiunii, la aplicarea măsurilor de sancționare administrativă, în caz de amendare să-i elibereze contravenientului chitanța respectivă, să întreprindă măsuri față de contravenienții ordinii publice și Regulamentului Circulației Rutiere, să înlătore de la conducerea mijloacelor de transport persoanele în stare de ebrietate, la fel și care nu dispun de permise de conducere sau acte de posesie a mijloacelor de transport, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora “funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia “activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței”, art.

28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia “polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale”, contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care “polițistul este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție”, și respectiv, “să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție”, a pretins, acceptat și primit de cet. Ciolac Alexandr *****, mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), săvârșind astfel, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Novac Vadim *****, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 22 august 2016, în jurul orelor 16.00 minute, aflându-se în exercițiul funcțiunii în or. Leova*****, în rezultatul verificării vehiculului de model „*****” cu n/î *****, folosit de cet. Ciolac Alexandr *****, a pretins acționând de comun acord cu Cioric Gheorghe ***** de la Ciolac Alexandr *****, pentru dînșii, bani în sumă totală de 2000 (două mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume a nu porni procesul contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare, și respectiv, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, fapte prevăzute de art. 231 Cod Contravențional, și respectiv, art. 232 Cod Contravențional.

La data de 23 august 2016, aflându-se în exercițiul funcțiunii, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, Novac Vadim ***** aflându-se în automobilul personal de model „*****”, cu n/î *****, deplasându-se prin or. Leova*****, a acceptat și primit de la Ciolac Alexandr *****, banii preținși de el și Cioric Gheorghe ***** în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), în scopurile menționate, și care au fost depistați și ridicați în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

Audiind martorii, inculpatul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Potrivit art.17 al.2 CPP, organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpatul Cioric ***** în ședința de judecată a declarat că ,vinovăția nu o recunoaște. Din martie și până în toamna 2016 a activat în funcția de ***** . șefii de post sau șefii serviciului de patrulare, nu avea acumulată suficientă experiență pentru documentarea unor astfel de cauze. Când era cu șeful-superiorul lui ultimul se ocupa de documentarea cauzelor.Pe Novac Vadim îl cunoaște doar pe linie de serviciu, anterior a ocupat funcția de șef SP, cu el nu este în relații de rudenie. Pe 22.08.2016 a fost implicat în serviciu în funcția de subofițer al Secției Patrulare de la 08.00 până la 16.00 minute. În procesul de patrulare a sectorului de drum împreună cu superiorul Novac ei urmau să supravegheze ordinea publică pe sector inclusiv să identifice cazurile în care autoturismele sunt parcate neregulamentar, deoarece pe acel sector de drum deseori se întâlneau împiedimente.La orele 11.00 a observat parcată în fața pieții lângă trotuar o motocicletă de culoare roșie combinat cu negru. Inițial nu au luat careva măsuri cu această motocicletă deoarece o persoană în vârstă și-a parcat neregulamentar autoturismul iar el l-a atenționat asupra acestui fapt. Ulterior, superiorul Novac s-a apropiat de persoana ce se afla lângă motocicletă care avea o cască în mină și a întrebat a cui este motocicleta la ce persoana i-a spus că motocicleta aparține tatălui său care la moment nu este la fața locului.Mai târziu a înțeles că persoana se numea Ciolac Alexandr, personal cu acesta nu a comunicat. După aceasta Novac i-a comunicat că i se pare dubioasă situația cu motocicleta dată și că este necesar de identificat proprietarul acesteia. Au ramas în continuare să patruleze sectorul de drum și să vadă în continuare cine se va apropia de motocicletă pentru a constata toate detaliile.Între timp, fiind un angajat nou la IP Leova, s-a deplasat la Comisariat pentru a-și pregăti caietul de pregătire profesională pe la 14.30, iar Novac a ramas să patruleze același sector de drum și la indicația ultimului trebuia să se întoarcă în același loc. Pe la 16.00 finisând activitatea de pregătire s-a deplasat la fața locului unde era Novac Vadim cu automobilul fratelui sau de model „Seat Cordoba,, , Novac Vadim aflându-se în același loc. Între timp Novac Vadim a plecat într-o direcție necunoscută pe o perioadă de timp necunoscută

spunându-i să patruleze în continuare și să atragă atenția la motocicletă iar la scurt timp din casa de schimb valutar a ieșit persoana care în dimineața zilei a discutat cu Novac Vadim. La scurt timp s-a apropiat Novac căruia i-a spus că a observat persoana susmenționată, adică care se afla lângă motocicletă în dimineața zilei. După circa 5 min de el s-a apropiat Novac care i-a spus că a găsit persoana care dimineața se afla lângă motocicletă și că aceasta se află în autoturismul acesteia, însă personal nu l-a văzut deoarece geamurile erau fumurii. Novac V. i-a ordonat să meargă după el la IP Leova, astfel Novac fiind cu automobilul sau ***** în față, iar el mergea după acesta subordonându-se indicațiilor cu autoturismul de model Seat Cordoba. Neajungând la IP Leova, Novac a stopat, a stopat și el și Novac i-a spus să parcheze mașina lui și să meargă cu el. După aceasta ei doi cu ***** s-au deplasat la fața locului unde era parcată motocicleta și Novac a început a discuta cu persoana care se afla în mijlocul de transport, el neimplicându-se în discuția acestora. Discutând cu Novac, Novac l-a întrebat dacă dispune de acte pe motocicletă și permis de conducere de categoria corespinzătoare și acesta a răspuns negativ la ce Novac i-a comunicat că riscă sancțiune contravențională sub formă de amendă în jur de 3000 lei pentru conducere fără categorie necesară și nu deține asupra sa actele motocicletei, după care el a ieșit din automobilul lui Novac *****, a închis ușa din față drapta și a aprins o țigară. Ulterior a observat că în automobilul *****a urcat o persoană de gen feminin pe care nu o cunoștea și a închis ușa mașinii. Cât fuma afară a mai discutat și la telefon, auzea ceva ecouri din mașină că se discuta dar ce anume se vorbea nu a auzit, după care a urcat în *****și a început a naviga prin internet, iar discuția dintre Novac și acele 2 persoane continua, dar nu a atras atenție la acele detalii deoarece era în telefon. La un minut după ce a urcat în *****Novac i-a ordonat să urce la volanul mașinii *****spunând că el va conduce motocicleta, el subordonându-se a mers după motocicleta condusă de Novac. Pe drum cât a mers pînă la Inspectorat nu a discutat nimic cu acele 2 persoane și nu-și aduce aminte dacă aceștia au discutat ceva între ei, deoarece era concentrat la drum. Fiind un polițist începător se subordona indicațiilor superiorilor sai. Ajuns la IP Leova a parcat în față inspectoratului iar Novac a parcat motocicleta lângă fumoar. El a ieșit și s-a dus spre fumoar unde era Novac V., iar persoanele coborînd din automobil se aflau cu Novac V. la 30-40 metri de el. Persoanele cu Novac V. au discutat circa 2-3 minute, el era departe de ei, apoi Novac i-a spus să ducă pe soția acestuia acasă și o altă

angajată la gară, el făcând acest lucru a revenit la IP peste 15-20 minute, a transmis cheile de la *****iar acele 2 persoane și motocicleta nu mai erau.Nu cunoaște nici un detaliu privitor la înțelegerea dintre Novac și acele 2 persoane de a se întâlni a doua zi referitor la transmiterea cărorva sume de bani.Nu s-a implicat în discuția lui Novac cu acele 2 persoane și nu cunoaște nici detalii despre reținerea lui Novac.

Consideră că Ciolac Alexandr eronat ar fi indicat că el ar fi auzit discuțiile dintre ei trei, deoarece când aceștia discutau în automobil în doi, el nu a atras atenția deoarece nu-l interesa.La 23.08.2016 de la orele 08.00 se afla la IP Leova și careva discuții cu Novac V. inclusiv la telefon nu a avut, nici cum cu soții Ciolac. La întrebarea avocatului : În martie-august 2016 nu avea calitate de agent constatatator deoarece era pe o perioada de probă de 6 luni, și în acel timp Novac V. era cu el în serviciu.Din 22.08.2016 cu acele 2 persoane nu s-a mai văzut, doar la confruntări.Consideră că Ciolac Alexandr a menționat că el ar fi auzit discuția lui cu Novac din motiv că de la 11.00 până la 16.00 s-a aflat în Leova și a prins ură pe polițiști.Cu Novac nu a avut nici o înțelegere de a pretinde bani.La întrebarea procurorului:Erau responsabili de menținerea ordinii publice, contracarau parcare neregulamentară, ce era cu motocicleta nu cunoaște, iar de documentarea cauzelor se ocupau superiorii.Când s-a vorbit în automobil era doar Ciolac Alexandru și Novac V de suma de 3000 de lei în calitate de amendă, nu-și aduce aminte dacă Novac V. a întocmit carevai acte.Lângă fumoar se află parcare special a Inspectoratului.Atunci motociclistului trebuia să-i fie întocmit proces verbal, personal posibil în activitate anterior a întocmit procese verbale. Nimeni din persoane nu a spus cuvîntul „Mîine,, (după citirea declarațiilor) ...nu ține minte dacă atunci a spus cuvîntul „Mîine,,.

Inculpatul Novac Vadim instanței de judecată a declarat că , la 22.08.2016 fiind la serviciu în jurul orelor 08:30-09:00 a primit indicație de la șeful secției securitate publică a IP Leova, Cioric Vădim și el împreună cu un subaltern de al său să se deplaseze pe str. Ștefan cel Mare între regiunea dintre Piață și Spital pentru prevenirea parării neregulamentare. El am mers împreună cu Cioric Gheorge, deoarece la acel moment ceilalți subalterni aveau alte indicații. Aproximativ în jurul orei 10:30-11:00 lângă piață au observat o mașină de model Honda care era parcată neregulamentar, deoarece în mașină se afla șoferul l-au rugat să parcheze regulamentar,

acesta s-a conformat. Lângă mașină era parcată o motocicletă cu nr de înmatriculare a r-nului Hâncești, modelul nu își aduce aminte, lângă care se afla o persoană de gen masculin care avea o casă în mână. Persoana dată când i-a observat pe ei, sa schimbat la față, el și-a făcut concluzia că s-a speriat de ei și a intrat în piață lângă poartă. S-a apropiat de el și l-a întrebat dacă este șoferul motocicletei, care i-a răspuns că nu este el ,dar tatăl acestuia, i-a spus că mai devreme l-a văzut cum a trecut cu motocicleta pe lângă piață și era la volan, la care a răspuns că multe ce poate să vadă, s-a întors și a plecat. Despre acest fapt i-a povestit lui Cioric Gheorghe și i-a mai spus că în comportamentul șoferului i s-a părut straniu. Au luat hotărârea să patruleze în regiunea pieții pentru a vedea cine se apropie de motocicletă, au luat această decizie deoarece în acea perioadă se desfășura operațiunea motociclistul. În jurul orelor 12:30-13:00 a luat mijlocul său de transport personal de model ***** și la parcat în regiunea motocicletei pentru a aștepta să vadă cine se apropie de motocicletă. În jurul orelor 14:00 el l-a telefonat pe colegul de serviciu Beleuță *****pentru a verifica motocicleta în cauză. După verificare i s-a comunicat că motocicleta aparține unei persoane pe nume Țigănașu Vădim locuitor r-nul Hâncești sat. Cărpineni, i-a dat și un număr de telefon de la domiciliul acestuia. A telefonat pe acel număr și a discutat cu tatăl lui Țigănașu Vădim. Acesta i-a comunicat că motocicleta dată a fost vândută cu 2-3 ani în urmă. La orele 14:30-15:00 nu-și aduce aminte exact Cioric Gheorghe s-a învoit pentru a merge la IP Leova pentru pregătirea profesională, s-a întors în jurul orelor 16:00, cu un mijloc de transport de model Seat culoare albastră. S-a parcat lângă schimbul valutar din preajma pieței. I-a spus să stea acolo ca să vadă cine se va apropia de motocicletă, dar el va merge să patruleze prin oraș, poate va întâlni persoana de dimineață care era cu casca în mână. La vre-o 5-10 minute când s-a întors, Cioric ***** i-a comunicat că persoana în cauză a ieșit din casa de schimb valutar și se îndreaptă spre Energbank, l-a ajuns din urmă și după ce s-a prezentat și legitimat i-am solicitat să îi prezinte un act de identitate, el i-a răspuns că nu are nici un act pe motocicletă asupra lui. Atunci l-a rugat să-l urmeze până lângă motocicletă unde era parcată în fața pieței. Între timp i-a comunicat că motocicleta aparține verișorului pe nume Țigănașu Vădim. Lângă motocicletă l-a rugat să îmi transmită cheile pentru a transporta motocicleta la IP Leova pentru verificare suplimentară și documentare. Persoana dată s-a prezentat ca fiind Ciolac Alexandru, locuitor al sat. Colibabovca. Dânsul a refuzat să îi transmită cheile și i-a comunicat că în

caz de necesitate va veni verișorul lui să i-a motocicleta de la fața locului. L-a rugat să-l însoțească la IP Leova, pentru a-l identifica și documenta cazul. Spre IP Leova s-au îndreptat cu mașina lui personală. Ține să menționeze că Cioric Gheorghe în tot acest timp se afla în mijlocul de transport de model Seat. În drum spre IP Leova cet. Ciolac A. l-a întrebat care este suma amenzii care va fi aplicată, el i-a comunicat mai întâi contravențiile comise și i-a spus că suma amenzii poate ajunge până la 3000 lei. Dânsul a răspuns că nu are așa sumă de bani pentru a achita amenda și-i poate oferi 2000 lei pentru soluționarea rapidă a problemei. El nu a fost de acord și i-a spus că motocicleta va fi ridicată și dusă la IP Leova și respectiv va fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Atunci l-a rugat să se întoarcă unde era parcată motocicleta pentru a transmite cheile, neajungând la inspectorat el a virat la stânga spre biserică, în fața bisericii a stopat, Cioric Gheorghe la fel a stopat, deoarece el era în spatele lor cu mijlocul de transport Seat. I-a spus lui Cioric Gheorghe să urce în mijlocul său de transport pentru a merge să ia motocicleta. Când Ciolac Alexandru i-a spus că nu are acte a motocicletei și nici un act de identitate asupra lui, el l-a întrebat dacă este cineva care le poate aduce de acasă, el i-a comunicat că nu are cine, deoarece nu are cine să rămână cu copiii minori. Când a ajuns înapoi lângă motocicletă Ciolac Alexandru a întrebat dacă poate să coboare să vorbească cu soția, i-a permis, dânsul a coborât și a discutat în jur de 5 minute cu soția, la care ambii au urcat în mijlocul de transport și domnul Ciolac l-a întrebat de unde așa amenzi mari, am spus că așa prevede legislația și nu eu le-am stabilit. Atunci d-na Ciolac a început să descrie situația lor familiară că au doi copii minori și nici unul dintre ei nu lucrează. El le-a comunicat că o să se îndrepte spre inspectorat unde vor documenta cazul. El a urcat la volanul motocicletei iar Cioric Gheorghe la volanul mijlocului său de transport, îndreptându-se spre inspectorat. Lângă inspectorat a parcat motocicleta la porțile inspectoratului iar Cioric Gheorghe a parcat mașina în fața inspectoratului. Cioric Gheorghe a coborât din mașină și s-a îndreptat spre fumoar. Soții Ciolac au rămas în mijlocul de transport, el s-a apropiat de ei, la care l-au rugat să nu întocmească nimic să mai aștepte 30 minute. Eu crezând că urmează a fi prezentate actele. Le-a spus că bine aștept și a intrat în inspectorat. În inspectorat de la unitatea de gardă a primit indicație să se deplaseze pe str. Unirii. Când au ieșit din inspectorat doamna Ciolac l-a strigat și l-a rugat să notez un număr, el necunoscând despre ce fel de număr este vorba. Deoarece nu avea nici pix nici foaie l-a notat în

telefon, după care i l-a dictat, dânsa l-a rugat să salveze numărul pentru orice eventualitate. Între acest timp l-a rugat pe Cioric Gheorghe să o ducă pe soția sa Novac Ana acasă și pe doamna Ludmila Barcari la gara auto. După ce s-a întors de la chemare soții Ciolac erau în fața inspectoratului și i-au comunicat că nu pot prezenta nici actele și nu au nici bani de transport cu ce se deplasa acasă. Dar i-au comunicat că a doua zi pot veni să prezinte pașaportul tehnic al mijlocului de transport. Fiindu-i milă de ei după situația descrisă, adică starea familiară a eliberat mijlocul de transport și nu a înregistrat cazul. După ce a întors cheile, Ciolac Alexandru i-a spus săi dea un număr de telefon pentru ca să-l găsească a doua zi, și el le-a dictat numărul său de telefon și mai mult în acea zi nu s-au văzut. Deja a doua zi la 23.08.2016 în jurul orelor 09:00 a fost telefonat de Ciolac Alexandru care i-a spus că este în Leova și să se întâlnească pentru a prezenta actele. L-a întrebat unde se află, el a spus că lângă piață unde era parcată motocicleta cu o zi înainte. I-a spus ca să-l aștepte acolo că se afla prin preajmă. S-a apropiat, Ciolac Alexandru era împreună cu soția, ambii au urcat în mijlocul lui de transport și au mers cu mașina un cerc pe lângă piață deoarece nu avea unde parca, între timp Ciolac Alexandru i-a spus: iată am venit așa cum ne-am înțeles i-a prezentat pașaportul tehnic după care a auzit că ceva numără, el nu a văzut ce număra deoarece erau pe bancheta din spate, după care l-a întrebat „unde să pun ?”, și i-a spus pune acolo crezând că merge vorba despre chipiul de serviciu, după aceasta Ciolac A. l-a întrebat dacă îl poate apela când-va cu ceva întrebări, ajutor. El i-a spus că poate numai nu în cazul în care este în stare de ebrietate. Și l-a sfătuit să-l sune pe proprietarul motocicletei Țigănașul Vădim pentru ai întocmi o procură pe motocicletă. După aceasta cei doi au coborât în fața pieței și a urmat reținerea de către ofițerii CNA. La întrebarea avocatului: Motocicleta era parcată regulamentar, pe partea dreaptă. Dânsul avea casca în mână. Nu am pretins careva bunuri de la Ciolac Alexandru pentru a nu întocmi proces verbal, doar i-a comunicat care este amenda. Cu soția lui Ciolac nu a avut discuție despre suma de 2000 lei. Cioric Gheorghe era împuternicit să întocmească proces verbal cu privire la contravenții. Cioric Gheorghe nu a participat la discuțiile lui cu soții Ciolac. Cioric Gheorghe nu s-a implicat în acțiunile referitor la depistarea încălcărilor de către Ciolac Alexandru. Până la reținere nu a văzut banii și nici momentul numărării nici momentul punerii. La întrebarea avocatului Șcheau Igor: La data de 22.08.2016 Cioric Gheorghe era tânăr angajat nu avea mult timp. Cât timp a activat cu Cioric Gheorghe s-a

observat că este lipsă de experiență profesională. Anterior a mai fost în acțiuni de patrulare împreună cu Cioric Gheorghe, el era în permanență cu el, deoarece era tânăr angajat. Cioric Gheorghe nu cunoștea despre eliberarea mijlocului de transport, decizia îi aparține lui personal. Nu cunoștea nici despre întâlnirea care a avut loc a doua zi. Nu era stabilit concret când trebuie să se întâlnească, Ciolac A. a cerut numărul de telefon în caz că va veni a doua zi. La întrebarea procurorului :Persoanei în cauză, la etapa inițială, din spusele lui Ciolac A. contravenția care a încălcat-o era că nu dispune la sine de certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, polița de asigurare și revizia tehnică a mijlocului de transport. La moment nu își aduce aminte ce articole stabilesc răspunderea și care anume sunt sancțiunile. La momentul când a avut discuție cu Ciolac A. în automobil eram numai el cu Ciolac A..La discuția de la parcare deja în mașină erau 4 persoane, el, soții Ciolac și Cioric, după acesta Cioric a coborât și a rămas numai el împreună cu soții Ciolac. La această discuție Cioric a fost prezent în jur de 2 minute. Deja după de a coborât Cioric din automobil a mai discutat ceva cu soții Ciolac dar nu își aduce aminte anume ce, ceva despre acte, Cioric s-a aflat în mașină în jur de un minut. Cioric a auzit doar întrebarea soției ce ține de amendă, presupun că a auzit. Doamna Ciolac nu a numit o sumă a spus doar de unde așa sume mari de bani. Suma care eu am spus-o soțului , doamna Ciolac nu a repetat-o. Ziua nu a fost pierdută doar pentru motociclist, dimineată a fost primită indicația patrularea străzii Ștefan cel Mare lângă Piață și Spital. În acea zi au mai fost întocmite procese verbale, nu toată ziua au stat după motociclist. Nu își amintește de câte ori a fost audiat la anchetă. În cadrul audierii la urmărirea penală parțial a recunoscut vina. Atunci la acel moment am recunoscut parțial, deoarece era stresat, a recunoscut, pentru acceptarea sumei care i-a fost transmisă de Ciolac Alexandru la data de 23.08.2016. Probabil suma a fost acceptată ca o mulțumire de la Ciolac deoarece i-a fost eliberat mijlocul de transport. Nu i-am spus lui Cioric că acceptă sau nu banii de la Ciolac, el nici nu i-a văzut. La momentul când a auzit ceva numărînd în mașină, chipiul său se afla în spatele automobilului sau jos, nu cunoaște exact locul aflării la acel moment. Care-va angajamente, promisiuni față de Ciolac pentru viitor nu a făcut. Le-a spus că poate să -l contacteze ca să poată să-i ajute cu vre-un sfat, sfat legat de activitatea de serviciu. La ziua de azi nu recunoaște fapta în care este învinuit. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală a considerat că este o conlucrare cu ancheta și o să ducă la recalificarea articolului și o speranță pentru el, dar

deja venind în judecată a văzut că nimic nu s-a schimbat și de ce trebuie să recunoască vina pentru ceea ce nu a comis. Nu își recunoaște vina deoarece nu a comis nimic din ce este învinuit. La urmărirea penală a fost dus în eroare, a fost și o speranță pentru că îi vor fi recalificate acțiunile. Nu recunoaște ceea ce nu a săvârșit. În ce consta conlucrarea cu organul de urmărire penală și cum urma a fi recalificată acțiunile. - inculpatul a refuzat să răspundă. La ancheta a declarat fix așa, că Cioric Gheorghe nu a participat la discuțiile cu soții Ciolac. La întrebarea avocatului Ceclu Gh. : Până la finalul controlului cu Ciolac, nu au fost depistate care-va contravenții în privința lui Ciolac, temei pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost . Mijlocul de transport a lui Ciolac era staționat, nu l-a stopat în timp ce se deplasa. Scopul verificării prezentei unități de transport era pentru a se constata dacă nu este sustras. Consideră că Cioric Gheorghe nu a săvârșit care-va infracțiuni. Nu a avut înțelegere prealabilă cu Cioric Gheorghe privind pretinderea de la Ciolac Alexandru privind neîntocmirea procesului verbal în privința acestuia. Nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii în care este învinuit din cauza că nu a pretins și nu a acceptat careva sume de bani. La întrebarea avocatului Șcheau Igor: În momentul când Cioric Gheorghe s-a aflat în automobil era cu telefonul mobil în mână, ce anume făcea el nu cunoaște. La întrebarea procurorului: La etapa inițială când a discutat cu Ciolac avea presupunere de contravențiile comise, după acesta s-a depistat că careva încălcări nu au fost. Lipsa certificatului de înmatriculare, polița de asigurare și revizia tehnică presupun contravenție dacă mijlocul de transport era să fie condus și în exploatare. Mijlocul de transport a fost dus la inspectorat pentru a se verifica dacă nu este furat, contactarea șefului de post din sat. Colibabovca unde locuiește cet. Ciolac pentru a verifica dacă dispune de asemenea mijloc de transport. Când a discutat cu tatăl cet. Țigănaș Vădim acesta i-a comunicat că motocicletă a fost vândută cu 2-3 ani în urmă. Iar Ciolac a procurat-o cu jumătate de an în urmă de la Țigănaș. În baza de date a inspectoratului erau motociclete furate. Perioada cit el am fost cu Ciolac Alexandru a fost în jur de o ora. Nu a considerat că este necesar că trebuie să sune șeful de post de la Colibabovca , deoarece din discuție cu Ciolac a înțeles că nu este sustrasă. După ora 17:00 a ajuns la concluzia că declarațiile date de Ciolac corespund adevărului. În domeniul circulației rutiere activa de 2 luni de zile, și pentru el era ceva nou, a mai sunat care-va colegi cu care s-a sfătuit, până la urmă a ajuns la acea concluzie, în fișa de post intră și atribuțiile

legate de circulația rutieră. La întrebările instanței: Am mers în fața bisericii deoarece Ciolac A. a spus că să meargă pentru ai înmâna cheile de la motocicletă. La 22.08.2016 a mai întocmit alte procese verbale. Cioric de când activa nu cunoaște dacă a întocmit vreun proces verbal.

Martorul Ciolac Anastasia, instanței de judecată a declarat, este originară și locuitoare a s. ***** r-l *****. La data de 22.08.2016 în jurul orelor 09.00, ea împreună cu soțul sau Alexandr, cu motocicleta sa de model „***** *****”, s-au deplasat la spitalul din or. Leova*****, pentru efectuarea cărorva investigații medicale ce țin de starea sănătății sale. Ajungând la spitalul din or. Leova*****, soțul său a parcat motocicleta pe stradă, în fața pieței alimentare, după ce ea a intrat în incinta spitalului, care este situat practic vis-a-vis de piața centrală, iar soțul ei a rămas acolo în stradă. Soțul i-a comunicat că ei nu se pot deplasa acasă, deoarece lângă motoicleta lor stă poliția, iar ei îi trebuia să procure medicamente. Ea a cerut bani de la soț pentru medicamente, însă acesta i-a comunicat că i-a uitat acasă, apoi ea a plecat în parc, deoarece se simțea prost și a așteptat poate va pleca poliția ca ei să plece liniștiți acasă. Au stat mult, soțul periodic verifica dacă poliția a plecat, el a comunicat că automobilul poliției de patrulare a plecat, însă s-a apropiat un alt automobil. Apoi soțul a telefonat-o și i-a spus să se apropie, deoarece colaboratorii de poliție i-au ridicat cheile de la motocicletă și el i-a spus că dacă doresc să primească cheile înapoi trebuie să aducă bani. Apoi ea s-a apropiat de motocicletă și l-a întrebat pe soț pentru ce trebuiesc bani. În automobil erau 2 polițiști și i s-a spus să se urce în automobil. Ea cu soțul său Ciolac Alexandru s-au urcat în automobil și indignată a întrebat : „pentru ce 2000 lei, câte 1000 lei pentru fiecare” și ei ambii au dat din cap că da, ea a mai întrebat dacă este posibil ca să prezinte actele pe motocicletă și le-a mai comunicat că ei nu au așa bani și a mai întrebat dacă unchiul să aducă actele pe motocicletă, deoarece ei nu pot să se deplaseze, ei au spus că nu, spunând că banii acum sau vă duceți acasă pe jos, după aceasta s-au înțeles că ea va contacta mama ca aceasta să-i trimită bani din Izrael, era aproximativ pe la ora 16:00. Ei au ieșit din piață cu un colaborator al poliției și s-au îndreptat spre IP Leova cu automobilul, iar un polițist a condus motocicleta. Când se afla în automobil a sunat-o pe mamă și i-a dictat numărul transferului bancar, ea nu avea pix și a scris numărul dat pe telefonul unui colaborator de poliție, a cerut ca să fie salvat acest număr de telefon, iar apoi l-a salvat și la ea în telefon. Apoi ea cu soțul s-au dus să caute o bancă prin

apropiere, dar erau toate închise. Între timp soțului i-a venit ideia de a telefona la CNA, numărul de telefon l-a luat de pe internet, apoi s-au întors spre colaboratorii de poliție și într-o bisetă de lângă inspectoeratul de poliție au discutat. Ea cu soțul le-au lămurit că băncile deja nu mai lucrează și nu pot ridica banii, după care s-a apropiat al doilea polițist și le-a spus să vină a doua zi dimineața, li s-a dat cheile de la motocicletă. Soțul i-a întrebat cum să contacteze cu polițistul, la care el i-a dat numărul de telefon, numele Vadim, iar apoi au plecat acasă. După ce au ajuns acasă la ei au venit inspectorii anticorupție și i-au luat pe ei pentru documentare. A doua zi dimineață ei s-au dus lângă piața centrală, apoi la bancă, au ieșit și au așteptat, apoi au fost telefonați de dl Novac și le-a spus să se întâlnească unde s-au întâlnit prima zi, el a venit singur cu un automobil alb și ei au urcat în automobil și au început să se deplaseze. Pe parcursul deplasării au discutat situația creată, li s-au comunicat că nu au fost întocmite procese verbale și ca să nu-și facă ei griji, apoi soțul a solicitat numărul de telefon în caz de apar care-va probleme ca ei să sune, le-a dictat numărul de telefon și li s-a spus cu așa întrebări privitor la conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere să nu se adreseze, deoarece nu-i va ajuta, li s-a lămurit ce documente trebuiesc pentru motocicletă. Apoi soțul a scos suma de 2000 lei și a comunicat suma, apoi a pus suma de bani pe scaunul de alături de conducător, colaboratorul a pus chipiul asupra banilor și ei au ieșit. La întrebarea procurorului : La piața centrală ei s-au aflat de la ora 9:00 până după amiază. În acea zi soțul ei a uitat acasă toate actele și banii, cu sine nu avea nici un act, nu avea cu ei nici un ban. Atunci ei au discutat cu polițiștii lângă mașină care era de culoare albă, nu avea care-va semne că este mașină de poliție, ea a discutat cu soțul lângă motocicletă circa 5-7 minute până a urca în automobil. Discutând cu soțul acesta i-a comunicat ca pentru ca să li se remită motocicleta urmează să achite bani. Numai un polițist vorbea. Motocicleta a fost condusă de d-l Novac Vadim. Când se aflau în mașină și a primit apelul de la Izrael nu ține minte cine era în automobil, însă discuția au auzit-o, dar nu știe dacă ei au înțeles discuția deoarece ea a vorbit în limba bulagră. Nu au fost întocmite care-va acte. A doua zi soțul ei era așezat în automobil pe bancheta din spate la șofer, iar ea era așezată din partea dreaptă. La transmiterea banilor soțul ei a întrebat unde să pună banii, iar polițistul a spus să-i pună pe scaunul de lângă șofer. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile : Când a fost audiată la CNA procesul verbal de audiere a fost întocmit în limba de stat pe care ea o cunoaște, poate citi, însă îi este greu

să se exprime, ea a fost de acord cu cele indicate în procesul verbal. Numărul automobilului ea nu-l ține minte, l-a aflat de la soțul ei. Nu ține minte dacă la audierea sa a comunicat despre numărul contului de transfer al banilor. A telefonat la CNA până la ridicare motocicletei de la inspectoratul de poliție. Nu ține minte ce a declarat privitor unde să pună banii pe banchetă, a avut loc prin gesturi sau verbal. Nu cunoaște pricina de ce polițiștii au cerut bani de la ei. Soțul ei a auzit discuția dintre ea și polițiști. La întrebările avocatului Șcheau I. : La CNA a fost audiată separat de soț, alte persoane nu erau, ea nu a participat când a fost audiat soțul ei. Timpul de deplasare la CNA nu cunoaște. Cu ce se ocupa polițistul în timp ce ea discuta cu mama nu cunoaște, însă la discuție a participat. Înțelegerea de a se întâlni a doua zi a fost cu Novac Vadim, Cioric Gheorghe nu era, din 22.08.2016 cu Cioric Gheorghe nu a mai avut discuții, el de la ei nu a cerut bani și nici între ei și ea și soț nu a avut discuții ca să-i dea bani lui Cioric Gheorghe. Cheile la data de 22.08.2016 au fost transmise de către Novac Vadim. Numărul de telefon care a fost dat la IP l-a salvat soțul ei, ea nu îl ține minte, nu știe cum a apărut numărul de telefon în procesul verbal de audiere la faza de urmărire penală. Ei i-au fost prezentate mai multe fotografii din care în una era Novac Vadim, nu a fost întocmit un proces verbal de recunoaștere. La întrebarea procurorului: După convorbirea cu soacra sa, nu ține minte să vorbit personal cu Cioric Gh. Nu ține minte dacă a semnat care-va acte la recunoașterea persoanei după fotografie. Al doilea polițist nu a reacționat în nici un fel după convorbirea că pentru fiecare câte 1000 lei. La întrebările avocatului Ceclu Vasile : Cioric stătea în telefon în acest timp când se discuta de bani. Nu ține minte când a primit banii de la soacră, polițistului au fost transmiși banii prezentați de către CNA. La întrebarea procurorului : Semnătura din procesul verbal din 23.08.2016 privind recunoașterea persoanei după fotografie îi aparține. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile : La CNA a fost numai o dată. Referitor la recunoașterea mijlocului de transport nu cunoaște dacă a fost întocmit proces verbal, numele și prenumele lui Cioric Gheorghe l-a aflat după fotografiile prezentate la CNA.

Martorul Ciolac Alexandr *****, instanței de judecată a declarat că în anul 2016 în luna august s-a deplasat cu motocicleta de model ***** de culoare roșie cu nr. *****, care îi aparține, împreună cu soția sa la spitalul din Leova. A oprit motocicleta în preajma pieții, deoarece spitalul se află în preajma pieții. După aceasta s-au apropiat de el doi polițiști și au întrebat al cui este motocicleta, el le-a răspuns că nu-i aparține,

deoarece nu avea cu el nici un act pe motocicletă. Motocicleta este a sa, deoarece a procurat-o , însă nu a întocmit acte ce ar confirma proprietatea sa. El a intrat în piață crezând că polițiștii vor pleca ca apoi să poată să-și ia motocicleta. Peste circa o oră a ieșit soția de la spital și a venit la el, după care ambii au intrat în piață. Au mai făcut niște cumpărături și au ieșit din piață și au văzut că polițiștii mai stăteau acolo, el nu a dorit să se apropie de motocicleta , crezând că polițiștii vor pleca. Aproximativ peste 4 ore s-a dus spre motocicletă și neajungând la ea s-a oprit lângă el o mașină de culoare albă și din mașină a ieșit un polițist, care l-a întrebat a cui este motocicleta. El i-a răspuns polițistului că motocicleta îi aparține. Polițistul i-a spus să se urce în mașină să se deplaseze spre motocicletă. Când au ajuns la motocicletă, unul din polițiști l-a întrebat ce acte deține, le-a spus că deține permis de conducere categoria B, iar pentru motocicletă nu are, a explicat că nu are nici revizia tehnică și nici asigurare, are pașaport tehnic care este acasă. Unul din polițiști a deschis o carte și i-a spus că pentru tot ce a încălcat îl va costa în jur la 3000 lei, poate și mai mult pentru că o să-i întocmească proces verbal. El le-a explicat polițiștilor, că nu are așa bani să achite la stat, dacă îi va fi întocmit proces verbal. După aceea unul din polițiști a pornit mașina și s-au deplasat la IP Leova, însă în drum spre poliție i-a dat de știre că banii în sumă de 3000 lei trebuie să-i dea lui în mână. Atunci nu cunoștea cum îl cheamă pe polițist cu care a vorbit, dar acum cunoaște că îl cheamă Novac Vadim, el se află în sală (a arătat spre inculpatul Novac Vadim). El l-a întrebat poate o sumă mai mică că nu are de unde achita 3000 lei și Novac i-a spus 2000 lei. I-a spus că trebui să vorbească cu soția. S-a oprit o mașină , care nu era a poliției și în mașina în care el se afla cu Novac Vadim s-a urcat polițistul Cioric Gheorghe și apoi au continuat deplasarea. Ajunși la motocicletă a chemat soția Anastasia Ciolac și i-a spus că polițiștii vor 2000 lei. Ea s-a apropiat de polițiști și le-a spus că nu au așa sumă de bani, ei nu lucrează, au doi copii minori. După care soția i-a întrebat dacă suma de 2000 lei va fi împărțită pentru ambii câte 1000 lei la fiecare. Apoi un polițist- Novac Vadim a coborât din mașină a luat cheile de la motocicletă și s-a pornit cu motocicleta spre IP Leova, iar el cu soția și al doilea polițist Cioric Gheorghe cu mașina s-au deplasat spre IP Leova. În mașină în timp ce se deplasau spre IP Leova soția sa a telefonat-o pe mama ei la Izrael ca să trimită 2000 lei ca să-i dea poliției, i-a explicat lui Cioric Gheorghe că urmează să primească de la Izrael banii și acesta i-a spus despre aceasta lui Novac Vadim că urmează să primească banii de la bancă. Novac

Vadim i-a spus să se ducă la bancă, să primească banii și să se întoarcă înapoi. Când s-au dus la bancă era deja târziu, s-a sfârșit programul de muncă. Novac Vadim i-a spus să vină cu suma respectivă a doua zi și să-i dea banii, i-a dat numărul de telefon ca să-l telefoneze și atunci i-a spus că îl cheamă Vadim, acesta i-a dat cheile de la motocicletă și s-au deplasat acasă cu soția. Când au ajuns acasă au sunat la CNA și au comunicat despre acest caz, deoarece nu aveau de unde plăti, soția i-a spus să sune, că polițiștii nu trebuie să ceară bani de la oameni. Seara au venit colaboratori de la CNA, s-au dus la Cahul, au fost audiați, le-au arătat fotografii și după fotografii i-au recunoscut pe polițiști. A doua zi s-au dus la bancă au primit banii și apoi l-a sunat pe Novac Vadim. El a venit la locul unde a fost parcată motocicleta în prima zi și el i-a transmis suma de 2000 lei. Banii care i-a dat polițistului i-au fost transmiși de către CNA. Apoi el cu soția au ieșit din automobil, Novac s-a pornit și a fost stopat de către colaboratorii CNA. Când au transmis banii și el și soția erau cu echipament de filmare. La întrebarea procurorului: Când s-a parcat lângă piață cu motocicleta era în jurul orei 10:00. Prima dată de el s-a apropiat polițistul Novac Vadim, iar al doilea polițist se afla la o distanță de circa 5 metri de ei. Ambii erau în uniformă. Când aceștea s-au apropiat de el nu s-au prezentat. Lui Novac Vadim i-a spus inițial că motocicleta nu este a sa, iar apoi i-a spus că a procurat-o de la verișorul Țigănașu Vadim. La acel moment când el a recunoscut că a comis încălcările, nici unul din polițiști nu i-a întocmit proces verbal. De la orele 10:00 – 16:00 motocicleta s-a aflat în vizorul său, la fel și polițiștii erau lângă motocicletă, nu plecau. La ora 16:00 s-a apropiat de el automobilul de model *****, care nu era a poliției, nu avea semne speciale, la volanul căruia se afla Novac Vadim, Cioric Gheorghe nu era în mașină. Novac Vadim i-a spus atunci la ora 16:00 că trebuie să plece împreună la IP Leova, motocicleta să o ia la parcare și să-i întocmească proces verbal. Când Novac Vadim s-a dus cu motocicleta la poliție, el cu soția și cu Cioric Gheorghe s-au deplasat cu automobilul *****, cu care venise Novac Vadim. Care-va discuții el nu a purtat. Soția lui spunea că nu au de unde să ia suma de 2000 lei, iar el tăcea și nu spunea nimic. Când au ajuns la IP Leova Cioric Gheorghe a oprit mașina la o distanță aproximativ 20 metri de la motocicletă. Concretizează, că atunci când au ajuns la IP Leova, Cioric Gheorghe s-a apropiat de Novac Vadim și i-a spus că mama soției va transmite banii și poate să-i primească din bancă. Dicuția soției cu mama ei a avut loc în automobil în prezența lui Cioric Gheorghe în timp ce se deplasat spre IP Leova.

Restituirea cheilor de la motocicletă nu s-a soldat cu întocmirea căror-va acte, i-a dat cheile și motocicleta și au plecat acasă. Pe parcursul discutiilor Novac i-a spus că el știe de unde a procurat motocicleta și acesta este Țigănașu Vadim, această discuție a avut loc la ora 16:00. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile : El a auzit și posibil și soția a auzit când Cioric Gheorghe i-a spus lui Novac Vadim că banii vor fi. Când prima dată a discutat cu Novac Vadim, Cioric putea să audă discuția, deoarece era nu departe de ei la 5-6 metri, el se uita în mapa sa și putea să audă ce discuta cu Novac. Înainte de a –i fi transmise cheile, Novac Vadim i-a spus că dacă nu va aduce banii îi va face multe probleme. Novac Vadim se afla la volanul automobilului, el se afla pe bancheta din spate în urma lui Novac, iar soția în partea dreaptă când au fost transmiși banii și i-au spus lui Novac Vadim că au adus banii după cum au vorbit ieri și el i-a spus să pună banii pe scaunul din față, a luat chipiul și l-a pus peste bani. La întrebarea avocatului Șcheau Igor : De la locul de unde s-au pornit el cu soția și Cioric Gheorghe cu mașina și până la IP Leova distanța este de circa 1 km, ei s-au pornit de la mijlocul pieții din or. Leova*****. Deplasarea până la IP Leova a durat circa 3-4 minute, poate și mai puțin. În timpul deplasării spre IP Leova nu s-au oprit. Discuția soției cu mama care se află în Israel era purtată prin telefon, la ureche și discuția era în limba rusă. La discuția soției cu mama nu a văzut ca Cioric Gheorghe să reacționeze cumva, nu și-a întors capul spre ei, se uita numai înainte în timpul deplasării. În timpul deplasării el i-a spus ce acesta să le dea voie să plece că au copii minori și să vorbească cu Novac ca să nu le facă nimic , însă el nu a spus nimic și a mers înainte. Nu ține minte dacă a declarat despre aceasta la urmărirea penală. Cioric ***** personal de la el nu a pretins sume de bani și după cum cunoaște nici de la soția sa. La întrebarea soției cum vor fi împărțiți banii între ei, nu a văzut nici o reacție de la Cioric Gheorghe. Când se deplasat de la piață spre IP Leova el și cu soția se aflau pe bancheta din spate. În momentul returnării cheilor de la motocicletă Cioric Gheorghe se afla în preajmă, la 1 metru de ei. Nu-și amintește dacă era în preajmă Cioric Gheorghe când a discutat cu Novac Vadim ca a doua zi să aducă banii. Când soția sa discuta cu mama ei pe telefon se auzea bine discuția, ea a vorbit în rusă, deoarece soacra sa îngrijește de o femeie care cunoaște limba bulgară și a vorbit în rusă ca aceea să nu înțeleagă discuția. A doua zi când el cu soția și Novac Vadim se aflau în mașină ei nu au nominalizat numele Cioric Gheorghe și nici nu a menționat că acești bani sunt și pentru Cioric Gheorghe. A doua zi când s-a întâlnit cu Novac Vadim cu Cioric Gheorghe

l-a văzut. Din momentul când a primit cheile de la motocicletă și până a doua zi el nu a vorbit cu Cioric Gheorghe.

Vina inculpaților este stabilită inclusiv și din următoarele probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume de:

- **Proces-verbal de efectuare a percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim *****, de model „*****” cu n/î *****, din 23 august 2016** – prin care au fost fixată efectuarea percheziției în automobilul inculpatului în cadrul căreia a fost depistată și ridicată suma de 2000 lei, formată din bancnotele utilizate în cadrul măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, transmiși acestuia la 23.08.2016 de Ciolac Alexandru, percheziție care a fost declarată legală prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2016. Potrivit procesului verbal, pe bancheta din față dreapta sub chipiul de culoare albastră cu inscripția poliția s-au depistat mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, 10 (zece) la număr bancnote care erau căutate de OUP în cadrul percheziției automobilului după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850061 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850062 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850063 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850064 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850065 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850066 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850067 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850069 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850068 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850070 a.e. 2013. La fel, în cotiera automobilului s-au depistat procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01 009229 din 22.08.2016 și copia acestuia unde pe verso era prezente inscripții ce prezintă interes pt. urmărirea

penală, la fel în ușa din partea dreaptă față s-a depistat procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01 009238 necompletat unde pe verso la fel sau depistat inscripții ce prezintă interes pentru urmărirea penală, la fel în portbagaj s-a depistat un carnet de notițe de culoare roșie care conține inscripții importante, care au fost împachetate în pachetul nr 2. cu inscripția c/p 2016970540, în care au fost împachetate procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01 009229 din 22.08.2016 și copia acestuia, procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01 009238 și carnet de notițe de culoare roșie ridicate în cadrul percheziției automobilului cet. Novac Vadim ***** de model ***** cu n/î *****, cu semnătura persoanelor prezente. La fel în cotiera automobilului menționat s-a depistat telefonul mobil de model Lenovo, de culoare gri metalizat în spate și negru în față cu ecran tactil și la fel pe bancheta șoferului din partea stângă s-a depistat telefonul mobil de model iPhone 6 de culoare aurie cu alb, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 3 cu inscripția c/p 2016970540, în care au fost împachetate două telefoane mobile unul de model Lenovo de culoare gri metalizat cu negru și telefon mobil de model iPhone 6 de culoare aurie cu alb, care au fost sigilate, iar plicul a fost semnat de către participanți la percheziție.(f.d.100-102),

- **Proces verbal privind examinarea, transmiterea și fotocopiile a celor 10 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, fiecare (f.d.53-56)**
- **Proces-verbal de examinare a „DVD-R Barges”, care conține înregistrarea percheziției corporale și a automobilului cet. Novac Vadim *****, întocmit la 25.08.2016 – prin care se confirmă depistarea mijloacelor bănești în automobilul inculpatului, participanții la acțiunea procesuală efectuată și nemijlocit locul depistării mijloacelor bănești(f.d.189)**
- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” cu planșă foto din 23 august 2016, - prin care se confirmă întâlnirea lui Novac Vadim și Ciolac Alexandru și Anastasia în ziua transmiterii mijloacelor banesti pretinse. (f.d.61-63),**
- **Proces-verbal de interceptare a convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice cu stenograma anexată, din**

23 august 2016, - prin care este consemnată discuția din 23.08.2016 dintre Novac Vadim și Ciolac Alexandru și Anastasia în ziua transmiterii mijloacelor banesti pretinse. (f.d.66-60),

- **Proces-verbal de examinare a DVD-R „BARGES” din 25.08.2016** – prin care a fost examinat purtătorul de informație electronică pe care sunt înregistrările audio-video a discuției purtate la 23.08.2016 între Novac Vadim și Ciolac Alexandru și Anastasia în automobilul personal al lui Novac Vadim; (f.d.187),
- **Proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model „iPhone 6 plus” din 25.08.2016** – prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 6 plus,, ridicat de la cet. Novac Vadim, în cadrul percheziției automobilului din 23 august 2016, potrivit căruia la 22.08.2016 orele 17.26 minute a fost identificat un apel anulat la numărul 871725710788 care constituie codul/contul tranzacției de transfer a banilor pretinși. La fel, sunt identificate contactele dintre Ciolac Alexandr li Novac Vadim din 23.08.2016 privitor la întâlnirea acestora la care a avut loc transmiterea mijloacelor financiare. Totodată, sunt identificate apeluri telefonice sistematice dintre inculpați în ziua de 22.08.2016 (primul la orele 08.28 din 22.08.16 și ultimul la orele 18.27 a datei de 22.08.2016); (f.d.191-193)
- **Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 05 septembrie 2016** - ridicate în cadrul percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim *****, de model „*****” cu n/î *****, din 23 august 2016, prin care specialistul a confirmat autenticitatea bancnotelor;(f.d.195-197),
- **Proces-verbal de examinare din 06 septembrie 2016** – prin care au fost examinate documentele ridicate de în cadrul percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim *****, de model „*****” cu n/î *****, din 23 august 2016. Potrivit procesului verbal, pe primul proces verbal cu numărul de identificare „NUM 01 009238,, fiind mențione în partea de sus „*****,, fiind identificat drept numărul de care se folosea inculpatul Cioric Gheorghe iar pe verso mențiunea „Țiganașu Vadim *****, *****, Pe partea verso a procesului verbal cu numărul de identificare „NUM 01 009229,, este mențiunea: Negreia

*Hîncești, *****, Țiganașu Vadim *****, *****, Carpineni, ucilișia, date care prezintă interes pentru urmărirea penală și anume pentru că acestea sunt datele proprietarului vehiculului de model „*****” cu n/î ***** (confirmă faptul că de inculpați s-au efectuat investigații privitor la motocicletă),,, la fel, respectivul proces verbal întocmit în privința lui Danilov Vladimir este executat de Cioric Gheorghe în calitate de agent constatatator;_(f.d.199,204)*

- Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22 august 2016, prin care a fost identificat cet. Novac Vadim, din 23 august 2016, - prin care a fost identificat cet. Cioric Gheorghe, de către martorul Ciolac Alexandr și din 23 august 2016, prin care a fost identificat cet. Cioric Gheorghe, de către martorul Ciolac Anastasia - prin care martorii au recunoscut inculpații după caracteristicile fizice (după audierea acestora în calitate de martori).(f.d.18,111,112)
- **Procesele verbale de confruntare din 07 septembrie 2016 dintre Novac Vadim *****, Ciolac Alexandr ***** și soția acestuia Ciolac Anastasia *****și din 13 septembrie 2016 dintre Cioric Gheorghe *****, Ciolac Alexandr ***** și soția acestuia Ciolac Anastasia *****– în cadrul cărora părțile și-au menținut declarațiile făcute inițial.(f.d.210-214, 215-219, 231-233, 234-236)**

Vina inculpaților se mai dovedește și prin Corpurile delictelor recunoscute și atașate:*_mijloacele bănești în cuantum de 2000 lei BNM (transmise sub controlul organului de urmărire penală și ridicate în cadrul percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim *****, de model „*****” cu n/î *****).*

Vina inculpaților se mai dovedește și prin înregistrările video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești - DVD-R „BARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscrisă „Percheziția 23.08.2016” a cet. Novac Vadim *** și anume corporală și a automobilului de model „*****” cu n/î ***** , DVD-R „BARGES” de culoare aurie combinat cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscris cu cariocă „Audio-Video 23.08.2016”, și care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor din data de 23.08.2016 dintre Ciolac Alexandr *****, Ciolac Anastasia și Novac Vadim *****.**

Vina inculpaților mai este dovedită și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, care demonstrează cert vinovăția inculpatului și anume:

Prin declarațiile :

Martorului Ciolac Anastasia, care instanței de judecată a declarat, este originară și locuitoare a s. ***** r-l *****. La data de 22.08.2016 în jurul orelor 09.00, ea împreună cu soțul sau Alexandr, cu motocicleta sa de model „***** *****”, s-au deplasat la spitalul din or. Leova*****, pentru efectuarea cărorva investigații medicale ce țin de starea sănătății sale. Ajungând la spitalul din or. Leova*****, soțul său a parcat motocicleta pe stradă, în fața pieței alimentare, după ce ea a intrat în incinta spitalului, care este situat practic vis-a-vis de piața centrală, iar soțul ei a rămas acolo în stradă. Soțul i-a comunicat că ei nu se pot deplasa acasă, deoarece lângă motoicleta lor stă poliția, iar ei îi trebuia să procure medicamente. Ea a cerut bani de la soț pentru medicamente, însă acesta i-a comunicat că i-a uitat acasă, apoi ea a plecat în parc, deoarece se simțea prost și a așteptat poate va pleca poliția ca ei să plece liniștiți acasă. Au stat mult, soțul periodic verifica dacă poliția a plecat, el a comunicat că automobilul poliției de patrulare a plecat, însă s-a apropiat un alt automobil. Apoi soțul a telefonat-o și i-a spus să se apropie, deoarece colaboratorii de poliție i-au ridicat cheile de la motocicletă și el i-a spus că dacă doresc să primească cheile înapoi trebuie să aducă bani. Apoi ea s-a apropiat de motocicletă și l-a întrebat pe soț pentru ce trebuiesc bani. În automobil erau 2 polițiști și i s-a spus să se urce în automobil. Ea cu soțul său Ciolac Alexandru s-au urcat în automobil și indignată a întrebat : „pentru ce 2000 lei, câte 1000 lei pentru fiecare” și ei ambii au dat din cap că da, ea a mai întrebat dacă este posibil ca să prezinte actele pe motocicletă și le-a mai comunicat că ei nu au așa bani și a mai întrebat dacă unchiul să aducă actele pe motocicletă, deoarece ei nu pot să se deplaseze, ei au spus că nu, spunând că banii acum sau vă duceți acasă pe jos, după aceasta s-au înțeles că ea va contacta mama ca aceasta să-i trimită bani din Izrael, era aproximativ pe la ora 16:00. Ei au ieșit din piață cu un colaborator al poliției și s-au îndreptat spre IP Leova cu automobilul, iar un polițist a condus motocicleta. Când se afla în automobil a sunat-o pe mamă și i-a dictat numărul transferului bancar, ea nu avea pix și a scris numărul dat pe telefonul unui colaborator de poliție, a cerut ca să fie salvat acest număr de telefon, iar apoi l-a salvat și la ea în telefon. Apoi ea cu soțul s-au dus să caute o bancă prin apropiere, dar erau toate închise. Între timp soțului i-a venit

ideia de a telefona la CNA, numărul de telefon l-a luat de pe internet, apoi s-au întors spre colaboratorii de poliție și într-o bisetă de lângă inspectoatul de poliție au discutat. Ea cu soțul le-au lămurit că băncile deja nu mai lucrează și nu pot ridica banii, după care s-a apropiat al doilea polițist și le-a spus să vină a doua zi dimineața, li s-a dat cheile de la motocicletă. Soțul i-a întrebat cum să contacteze cu polițistul, la care el i-a dat numărul de telefon, numele Vadim, iar apoi au plecat acasă. După ce au ajuns acasă la ei au venit inspectorii anticorupție și i-au luat pe ei pentru documentare. A doua zi dimineață ei s-au dus lângă piața centrală, apoi la bancă, au ieșit și au așteptat, apoi au fost telefonați de dl Novac și le-a spus să se întâlnească unde s-au întâlnit prima zi, el a venit singur cu un automobil alb și ei au urcat în automobil și au început să se deplaseze. Pe parcursul deplasării au discutat situația creată, li s-au comunicat că nu au fost întocmite procese verbale și ca să nu-și facă ei griji, apoi soțul a solicitat numărul de telefon în caz de apar care-va probleme ca ei să sune, le-a dictat numărul de telefon și li s-a spus cu așa întrebări privitor la conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere să nu se adreseze, deoarece nu-i va ajuta, li s-a lămurit ce documente trebuiesc pentru motocicletă. Apoi soțul a scos suma de 2000 lei și a comunicat suma, apoi a pus suma de bani pe scaunul de alături de conducător, colaboratorul a pus chipiul asupra banilor și ei au ieșit. La întrebarea procurorului : La piața centrală ei s-au aflat de la ora 9:00 până după amiază. În acea zi soțul ei a uitat acasă toate actele și banii, cu sine nu avea nici un act, nu aveau cu ei nici un ban. Atunci ei au discutat cu polițistii lângă mașină care era de culoare albă, nu avea care-va semne că este mașină de poliție, ea a discutat cu soțul lângă motocicletă circa 5-7 minute până a urca în automobil. Discutând cu soțul acesta i-a comunicat ca pentru ca să li se remită motocicleta urmează să achite bani. Numai un polițist vorbea. Motocicleta a fost condusă de d-l Novac Vadim. Când se aflau în mașină și a primit apelul de la Izrael nu ține minte cine era în automobil, însă discuția au auzit-o, dar nu știe dacă ei au înțeles discuția deoarece ea a vorbit în limba bulagră. Nu au fost întocmite care-va acte. A doua zi soțul ei era așezat în automobil pe bancheta din spate la șofer, iar ea era așezată din partea dreaptă. La transmiterea banilor soțul ei a întrebat unde să pună banii, iar polițistul a spus să-i pună pe scaunul de lângă șofer. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile : Când a fost audiată la CNA procesul verbal de audiere a fost întocmit în limba de stat pe care ea o cunoaște, poate citi, însă îi este greu să se exprime, ea a fost de acord cu cele indicate în procesul

verbal. Numărul automobilului ea nu-l ține minte , l-a aflat de la soțul ei. Nu ține minte dacă la audierea sa a comunicat despre numărul contului de transfer al banilor. A telefonat la CNA până la ridicare motocicletei de la inspectoratul de poliție. Nu ține minte ce a declarat privitor unde să pună banii pe banchetă, a avut loc prin gesturi sau verbal. Nu cunoaște pricina de ce polițiștii au cerut bani de la ei. Soțul ei a auzit discuția dintre ea și polițiști. La întrebările avocatului Șcheau I. : La CNA a fost audiată separat de soț, alte persoane nu erau, ea nu a participat când a fost audiat soțul ei. Timpul de deplasare la CNA nu cunoaște. Cu ce se ocupa polițistul în timp ce ea discuta cu mama nu cunoaște, însă la discuție a participat. Înțelegerea de a se întâlni a doua zi a fost cu Novac Vadim, Cioric Gheorghe nu era, din 22.08.2016 cu Cioric ***** nu a mai avut discuții, el de la ei nu a cerut bani și nici între ei și ea și soț nu a avut discuții ca să-i dea bani lui Cioric Gheorghe . Cheile la data de 22.08.2016 au fost transmise de către Novac Vadim. Numărul de telefon care a fost dat la IP l-a salvat soțul ei, ea nu îl ține minte, nu știe cum a apărut numărul de telefon în procesul verbal de audiere la faza de urmărire penală. Ei i-au fost prezentate mai multe fotografii din care în una era Novac Vadim, nu a fost întocmit un proces verbal de recunoaștere. La întrebarea procurorului: După convorbirea cu soacra sa, nu ține minte să vorbit personal cu Cioric Gh. Nu ține minte dacă a semnat care-va acte la recunoașterea persoanei după fotografie. Al doilea polițist nu a reacționat în nici un fel după convorbirea că pentru fiecare câte 1000 lei. La întrebările avocatului Ceclu Vasile : Cioric stătea în telefon în acest timp când se discuta de bani. Nu ține minte când a primit banii de la soacră, polițistului au fost transmiși banii prezentați de către CNA. La întrebarea procurorului : Semnătura din procesul verbal din 23.08.2016 privind recunoașterea persoanei după fotografie îi aparține. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile : La CNA a fost numai o dată. Referitor la recunoașterea mijlocului de transport nu cunoaște dacă a fost întocmit proces verbal, numele și prenumele lui Cioric Gheorghe l-a aflat după fotografiile prezentate la CNA.

Martorului Ciolac Anastasia, care instanței de judecată a declarat, este originară și locuitoare a s. ***** r-l ***** . La data de 22.08.2016 în jurul orei 09.00, ea împreună cu soțul sau Alexandr, cu motocicleta sa de model „***** ”, s-au deplasat la spitalul din or. Leova*****, pentru efectuarea cărorva investigații medicale ce țin de starea sănătății sale. Ajungând la spitalul din or. Leova*****, soțul său a parcat motocicleta pe stradă, în fața pieței alimentare, după ce ea a intrat în incinta spitalului,

care este situat practic vis-a-vis de piața centrală, iar soțul ei a rămas acolo în stradă. Soțul i-a comunicat că ei nu se pot deplasa acasă, deoarece lângă motoicleta lor stă poliția, iar ei îi trebuia să procure medicamente. Ea a cerut bani de la soț pentru medicamente, însă acesta i-a comunicat că i-a uitat acasă, apoi ea a plecat în parc, deoarece se simțea prost și a așteptat poate va pleca poliția ca ei să plece liniștiți acasă. Au stat mult, soțul periodic verifica dacă poliția a plecat, el a comunicat că automobilul poliției de patrulare a plecat, însă s-a apropiat un alt automobil. Apoi soțul a telefonat-o și i-a spus să se apropie, deoarece colaboratorii de poliție i-au ridicat cheile de la motocicletă și el i-a spus că dacă doresc să primească cheile înapoi trebuie să aducă bani. Apoi ea s-a apropiat de motocicletă și l-a întrebat pe soț pentru ce trebuiesc bani. În automobil erau 2 polițiști și i s-a spus să se urce în automobil. Ea cu soțul său Ciolac Alexandru s-au urcat în automobil și indignată a întrebat : „pentru ce 2000 lei, câte 1000 lei pentru fiecare” și ei ambii au dat din cap că da, ea a mai întrebat dacă este posibil ca să prezinte actele pe motocicletă și le-a mai comunicat că ei nu au așa bani și a mai întrebat dacă unchiul să aducă actele pe motocicletă, deoarece ei nu pot să se deplaseze, ei au spus că nu, spunând că banii acum sau vă duceți acasă pe jos, după aceasta s-au înțeles că ea va contacta mama ca aceasta să-i trimită bani din Izrael, era aproximativ pe la ora 16:00. Ei au ieșit din piață cu un colaborator al poliției și s-au îndreptat spre IP Leova cu automobilul, iar un polițist a condus motoicleta. Când se afla în automobil a sunat-o pe mamă și i-a dictat numărul transferului bancar, ea nu avea pix și a scris numărul dat pe telefonul unui colaborator de poliție, a cerut ca să fie salvat acest număr de telefon, iar apoi l-a salvat și la ea în telefon. Apoi ea cu soțul s-au dus să caute o bancă prin apropiere, dar erau toate închise. Între timp soțului i-a venit ideia de a telefona la CNA, numărul de telefon l-a luat de pe internet, apoi s-au întors spre colaboratorii de poliție și într-o bisetă de lângă inspectoatul de poliție au discutat. Ea cu soțul le-au lămurit că băncile deja nu mai lucrează și nu pot ridica banii, după care s-a apropiat al doilea polițist și le-a spus să vină a doua zi dimineața, li s-a dat cheile de la motocicletă. Soțul i-a întrebat cum să contacteze cu polițistul, la care el i-a dat numărul de telefon, numele Vadim, iar apoi au plecat acasă. După ce au ajuns acasă la ei au venit inspectorii anticorupție și i-au luat pe ei pentru documentare. A doua zi dimineață ei s-au dus lângă piața centrală, apoi la bancă, au ieșit și au așteptat, apoi au fost telefonați de dl Novac și le-a spus să se întâlnească unde s-au întâlnit prima zi, el a

venit singur cu un automobil alb și ei au urcat în automobil și au început să se deplaseze. Pe parcursul deplasării au discutat situația creată, li s-au comunicat că nu au fost întocmite procese verbale și ca să nu-și facă ei griji, apoi soțul a solicitat numărul de telefon în caz de apar care-va probleme ca ei să sune, le-a dictat numărul de telefon și li s-a spus cu așa întrebări privitor la conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere să nu se adreseze, deoarece nu-i va ajuta, li s-a lămurit ce documente trebuiesc pentru motocicletă. Apoi soțul a scos suma de 2000 lei și a comunicat suma, apoi a pus suma de bani pe scaunul de alături de conducător, colaboratorul a pus chipiul asupra banilor și ei au ieșit. La întrebarea procurorului : La piața centrală ei s-au aflat de la ora 9:00 până după amiază. În acea zi soțul ei a uitat acasă toate actele și banii, cu sine nu avea nici un act, nu aveau cu ei nici un ban. Atunci ei au discutat cu polițiștii lângă mașină care era de culoare albă, nu avea care-va semne că este mașină de poliție, ea a discutat cu soțul lângă motocicletă circa 5-7 minute până a urca în automobil. Discutând cu soțul acesta i-a comunicat ca pentru ca să li se remită motocicleta urmează să achite bani. Numai un polițist vorbea. Motocicleta a fost condusă de d-l Novac Vadim. Când se aflau în mașină și a primit apelul de la Izrael nu ține minte cine era în automobil, însă discuția au auzit-o, dar nu știe dacă ei au înțeles discuția deoarece ea a vorbit în limba bulagră. Nu au fost întocmite care-va acte. A doua zi soțul ei era așezat în automobil pe bancheta din spate la șofer, iar ea era așezată din partea dreaptă. La transmiterea banilor soțul ei a întrebat unde să pună banii, iar polițistul a spus să-i pună pe scaunul de lângă șofer. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile : Când a fost audiată la CNA procesul verbal de audiere a fost întocmit în limba de stat pe care ea o cunoaște, poate citi, însă îi este greu să se exprime, ea a fost de acord cu cele indicate în procesul verbal. Numărul automobilului ea nu-l ține minte , l-a aflat de la soțul ei. Nu ține minte dacă la audierea sa a comunicat despre numărul contului de transfer al banilor. A telefonat la CNA până la ridicare motocicletei de la inspectoratul de poliție. Nu ține minte ce a declarat privitor unde să pună banii pe banchetă, a avut loc prin gesturi sau verbal. Nu cunoaște pricina de ce polițiștii au cerut bani de la ei. Soțul ei a auzit discuția dintre ea și polițiști. La întrebările avocatului Șcheau I. : La CNA a fost audiată separat de soț, alte persoane nu erau, ea nu a participat când a fost audiat soțul ei. Timpul de deplasare la CNA nu cunoaște. Cu ce se ocupa polițistul în timp ce ea discuta cu mama nu cunoaște, însă la discuție a participat. Înțelegerea de a se întâlni a doua zi a fost cu

Novac Vadim, Cioric Gheorghe nu era, din 22.08.2016 cu Cioric Gheorghe nu a mai avut discuții, el de la ei nu a cerut bani și nici între ei ea și soț nu a avut discuții ca să-i dea bani lui Cioric Gheorghe . Cheile la data de 22.08.2016 au fost transmise de către Novac Vadim. Numărul de telefon care a fost dat la IP l-a salvat soțul ei, ea nu îl ține minte, nu știe cum a apărut numărul de telefon în procesul verbal de audiere la faza de urmărire penală. Ei i-au fost prezentate mai multe fotografii din care în una era Novac Vadim, nu a fost întocmit un proces verbal de recunoaștere. La întrebarea procurorului: După convorbirea cu soacra sa, nu ține minte să vorbit personal cu Cioric Gh. Nu ține minte dacă a semnat care-va acte la recunoașterea persoanei după fotografie. Al doilea polițist nu are acționat în nici un fel după convorbirea că pentru fiecare câte 1000 lei. La întrebările avocatului Ceclu Vasile : Cioric stătea în telefon în acest timp când se discuta de bani. Nu ține minte când a primit banii de la soacră, polițistului au fost transmiși banii prezentați de către CNA. La întrebarea procurorului : Semnătura din procesul verbal din 23.08.2016 privind recunoașterea persoanei după fotografie îi aparține. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile : La CNA a fost numai o dată. Referitor la recunoașterea mijlocului de transport nu cunoaște dacă a fost întosmit proces verbal, numele și prenumele lui Cioric Gheorghe l-a aflat după fotografiile prezentate la CNA.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu.

La caz, activitatea persoanei cu funcții de răspundere și anume a inculpatului **Novac Vadim și Cioric Gheorghe** trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale.

Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută, a primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie, a accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune.

Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului **Novac Vadim și Cioric Gheorghe** pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia, corespunzător dânsul activând în cadrul Serviciului de Patrulare al secției Securitate Publică al IP Leova.

Acțiunile sau inacțiunile persoanei cu funcții de răspundere și a anume a lui **Novac Vadim și Cioric Gheorghe**, exprimate prin pretindere sau primire de la autorități a diverselor distincții, funcții, piețe de desfacere sau orice altă decizie favorabilă determinată de îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea atribuțiilor de serviciu, contrar acestora, în folos propriu sau al altor persoane, cad sub incidența prevederilor art. 324 Cod penal – corespunzător, instanța conchide că organul de urmărire penală a încadrat corect juridic fapta infracțională de care este învinuit inculpatul **Novac Vadim și Cioric Gheorghe**.

Instanța de judecată constată că inculpatul **Novac Vadim și Cioric Gheorghe** este subiect al infracțiunii, având în vedere că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod penal – Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

Prin Legea Nr. 136 din 06-06-2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional*) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 324 Cod penal fiind exclusă la al. (2) lit. b) agravanta „de două sau mai multe persoane,, prevăzută până la operarea modificărilor la art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Novac Vadim *****).

Prin Legea Nr. 136 din 06-06-2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional*) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 324 Cod penal fiind exclusă la al. (2) lit. b) agravanta „de două sau mai multe persoane,, prevăzută până la operarea modificărilor la art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Cioric Gheorghe *****).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului **Cioric Gheorghe *******, care prin o nouă încadrare juridică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal RM conform indicilor: **„coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acesteia,,** și vinovăția inculpatului **Novac Vadim *******, prin o nouă încadrare juridică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal RM conform indicilor: **„coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acesteia,,**

Sanctiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 al.1 CP, prevede : amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana

juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.53 lit.g CP al RM, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală .

Conform prevederilor art.60 al.1 lit.a CP, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Infracțiunea de comiterea căreia este învinuit **Cioric Gheorghe ******* și **Novac Vadim ******* cade sub incidența prevederilor art.16 al.2 CP RM, adică este o infracțiune ușoară ,prevăzută de capitolul XVII al Părții speciale a CP RM.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit prevederilor art.332 al1 CPP al RM,(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În sensul art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Aliniatul (4) pct. 3 al art. 389 Cod de procedură penală, stabilește faptul că sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit speței se constată că infracțiunea pe care a comis-o inculpatul **Cioric Gheorghe ******* și **Novac Vadim ******* se referă la categoria celor ușoare și din ziua

comiterii infracțiunii și pînă la emiterea sentinței , chiar și luînd în calcul termenului suspendării de drept a cauzelor aflate pe rol pe termenul stării de urgență instituite de Comisia Excepțională a Republicii Moldova ,va dispune recunoașterea lui **Cioric Gheorghe ******* și **Novac Vadim ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 al.1 Cod penal al RM, cu liberarea acestora de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

au expirat termenii de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzuți la art.60 al.1 lit.a CP și în legătură cu acest fapt instanța ajunge la concluzia de a înceta cauza penală în privința acestora pe art. 324 al.1 CP RM .

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate .

Corpurile delictelor: DVD-R „BARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscrisă „Percheziția 23.08.2016” a cet. Novac Vadim ***** și anume corporală și a automobilului de model „*****” cu n/î ***** (pachetul nr.5) și DVD-R „BARGES” de culoare aurie combinat cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscris cu cariocă „Audio-Video 23.08.2016”, și care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor din data de 23.08.2016 dintre Ciolac Alexandr ***** , Ciolac Anastasia și Novac Vadim ***** (pachetul nr.4), **a le păstra la materialele cauzei penale.**

Corpurile delictelor: mijloacele bănești în cuantum de 2000 lei BNM, compusă din 10 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850061 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850062 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850063 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850064 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850065 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850066 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850067 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850069 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850068 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850070

*a.e. 2013, ridicate în cadrul percheziției în automobilului personal a cet. Novac Vadim ***** , de model „*****” cu n/î ***** , din 23 august 2016, a le trece venit la stat.*

Conducându-se de art. 285 al.2,332, ,340, 384,385, 389 ,396,397, 437 al.1 CPP , instanța de judecată ;

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște vinovat Novac Vadim *** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal RM, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (prescripția tragerii la răspundere penală).**

Se recunoaște vinovat Cioric Gheorghe *** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal RM, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (prescripția tragerii la răspundere penală).**

Corpurile delict: DVD-R „BARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscrisă „Percheziția 23.08.2016” a cet. Novac Vadim ***** și anume corporală și a automobilului de model „*****” cu n/î ***** (pachetul nr.5) și DVD-R „BARGES” de culoare aurie combinat cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscris cu cariocă „Audio-Video 23.08.2016”, și care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor din data de 23.08.2016 dintre Ciolac Alexandru ***** , Ciolac Anastasia și Novac Vadim ***** (pachetul nr.4), **a le păstra la materialele cauzei penale.**

Corpurile delict: mijloacele bănești în quantum de 2000 lei BNM, compusă din 10 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850061 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850062 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850063 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850064 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850065

*a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850066 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850067 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850069 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850068 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850070 a.e. 2013, ridicate în cadrul percheziției în automobilului personal a cet. Novac Vadim *****, de model „*****” cu n/î *****, din 23 august 2016, a le trece venit la stat.*

Sentința cu drept de atac cu recurs în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președinte de ședință,

Judecătorul:

Veronica Carapirea