Dosarul nr. 3-3800/2023

2-23188422-12-3-29122023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Adrian Grosu
Reprezentantul pârâtului Cristina Lungu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Dita Est Farm” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 28.12.2023, SRL „Dita Est Farm”, prin intermediu avocatului Adrian Grosu a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, prezenta cerere de chemare în judecată urmărește anularea actelor administrative individuale defavorabile, emise de către Biroul Vamal Centru, sub forma deciziilor de clasificare a mărfurilor.

Menționează că, se solicită anularea deciziei emisă de către Serviciul Vamal în procesul de examinare a cererii prealabile.

Referitor la actele administrative contestate și admisibilitatea acțiunii, conform art. 17, Cod Administrativ, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Mai indică și art. 19, Cod Administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudicial a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 20, Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 162, alin. (1)-(3), Cod Administrativ, (1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 164, alin. (1)-(3), Cod Administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă. Art. 165, alin. (i)-(2), Cod Administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Conform art. 166, Cod Administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Potrivit art. 167, alin. (1)-(3), Cod Administrativ, (1) Dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare. (3) Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)-(5) se aplică corespunzător.

În conformitate cu art. 189, alin. (1), Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Conform art. 208, alin. (1), Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 209, alin. (1), lit. a), (2), Cod Administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă (sau) data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în notificarea actului administrativ sau a decizia cu privire la cererea prealabilă.

Atrage atenția că, prin Deciziile de clasificare a mărfurilor: nr. 475 din 09.11.2023; nr. 476 din 09.11.2023; nr. 477 din 09.11.2023; nr. 478 din 09.11.2023; nr. 479 din 09.11.2023.

Notează că, Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, preparate pe bază de plante (comprimate) - LIV.52, care conform declarațiilor vamale au fost declarate

la codul mărfii 3004 90 000 și 3004 49 000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - 2106 90 920. Urmare a schimbării poziției tarifare a mărfurilor importate, va fi majorată și valoarea taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are ca consecință lezarea intereselor patrimoniale a SRL „Dita Est Farm". Or, conform art. 141^2, alin. (2^{12}), Cod Vamal, în urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

Astfel, susține că în conținutul deciziilor nominalizate, a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul Vamal, în termen de 10 (zece) zile de la recepționare.

Menționează că, la 17.11.2023, SRL „Dita Est Farm" a înregistrat Contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-17025 din 19.12.2023, recepționată la 26.12.2023 prin intermediul serviciului poștal, Serviciul Vamal a respins contestația ca fiind neîntemeiată, fiind indicat că, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei. Drept urmare se atestă faptul că, SRL „Dita Est Farm" justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Indică că, măsurile expuse în actele contestate, ca fiind expresia unor acte administrative individuale ilegale defavorabile, emise: cu depășirea limitelor dreptului discreționar; în lipsa unei motivări corespunzătoare; fără organizarea audierilor obligatorii pe marginea subiectului dat; cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a puterii de lucru decis a actelor administrativ; circumstanțe care au culminat cu adoptarea unor măsuri disproporționate și ilegale.

Referitor la netemeinicia actelor administrative contestate menționează că SRL „Dita Est Farm", a importat în perioada 2019-2022, următoarele bunuri - preparate pe bază de plante (comprimate) - LIV.52, care au fost declarate la codul mărfii 3004 90 000 și codul mărfii 3004 49 000.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 (în continuare - „Legea nr. 172/2014"), codul 3004 90 000 și codul 3004 49 000, prevăd următoarele.

Astfel relatează că, Codul 3004: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Codul 3004 49 0000: Altele; Codul 3004 90 000: Altele.

Atrage atenția că, la 09.11.2023, Biroul Vamal Centru a emis Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 475, 476, 477, 478, 479, prin care stabilit că, mărfurile importate conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespund codului mărfii declarat la import și a clasificat mărfurile importate la codul mărfii 2106 90 920.

Codul 2106 90 920 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, prevede următoarele: Codul 2106: Preparate alimentare nedenumite și

necuprinse în altă parte: Codul 2106 90 920: Preparate alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Conform art. 141^2, Cod Vamal: (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente.

Conform pct. 8 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare (în continuare - „Ordin S.V. nr. 296/2016").

Susține că, în procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declarația vamală în detaliu (în continuare DVD) și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informațiilor din actele aferente tranzacției; descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Contrar prevederilor legale, Biroul Vamal Centru a stabilit că, marfa importată conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespunde codului 3004 90 000 și codului 3004 49 000, dar corespunde codului 2106 90 920. Or, bunurile importate, preparate pe bază de plante (comprimate) - LIV.52, sunt utilizate în scopuri terapeutice și anume: ca adjuvant în profilaxia și tratamentul afecțiunilor hepatice cronice difuze, hepatitei alcoolice, leziunilor hepatice induse de radio-și chimioterapie; pentru creșterea rezistenței organismului la factori hepatotoxici, accelerarea recuperării în perioada de convalescență după afecțiuni severe și intervenții chirurgicale.

Mai mult ca atât accentuează că, medicamentul LIV.52, este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și a fost importat în baza autorizației de import emisă de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Astfel remarcă că, medicamentul LIV.52, nu poate fi clasificat la codul mărfii 2106 90 920 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor deoarece, acesta este atribuit preparatelor alimentare, alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Mai susține că, în deciziile de clasificare a mărfurilor contestate, Biroul Vamal Centru, face trimitere la Notele Explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106, însă nici notele explicative nu definesc faptul că marfa importată - preparate pe bază de plante (comprimate) - LIV.52, poate fi clasificată la codul 2106.

Accentuează că, conform Extrasului din Note explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor:

2106	Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte
2106 90 920 Și 2106 90 980	Altele A se vedea Notele explicative ale Sistemului armonizat aferente poziției 2106 al doilea paragraf punctele 1 - 5,8 -11 și 13 -16 și nota explicativă aferentă subpozițiilor 210610 200 și 210610 800 al treilea

Potrivit Extrasului din Notele explicative ale Sistemului armonizate: 21.06 -

preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte.

Preparatele compuse în întregime sau parțial din substanțe alimentare folosite în prepararea băuturilor sau alimentelor pentru consumul uman. Sunt în principal clasificate aici cele care constau din amestecuri de produse chimice (acizi organici, săruri de calciu etc.) și de substanțe alimentare (de exemplu făină, zahăr, lapte praf) în vederea încorporării în preparatele alimentare, fie ca și componente ale acestor preparate, fie pentru a îmbunătăți unele dintre caracteristicile lor (prezentare, conservare etc.) (vezi Considerațiile generale de la Capitolul 38).

Menționează că, poziția nu cuprinde, preparatele enzimatice care conțin substanțe alimentare (de exemplu agenți de frăgezire a cărnii care constau din enzime proteolitice cu dextroză adăugată sau alte substanțe alimentare). Aceste preparate se clasifică la poziția 35.07, presupunând că nu sunt cuprinse la o poziție mai specifică în Nomenclatură.

Poziția cuprinde, printre altele: Pudrele pentru prepararea budincilor, cremelor, înghețatelor, dulciurilor, jeleurilor și preparatelor similare, cu sau fără zahăr. Pudrele pe bază de făină, amidon, fecule, extracte de malț sau de produse de la pozițiile 04.01 până la 04.04, (chiar conținând cacao), se clasifică la pozițiile 18.06 sau 19.01, în funcție de conținutul de cacao (vezi Considerațiile generale de la Capitolul 19). Celelalte pudre se clasifică la poziția 18.06 dacă conțin cacao. Pudrele care au caracter de îndulcitor colorat și aromatizat, folosite pentru prepararea limonadelor sau a băuturilor similare se clasifică la pozițiile 17.01 sau 17.02 după caz. Pudra aromatizată pentru prepararea băuturilor (pudră numită Coco), îndulcită sau nu, pe bază de bicarbonat de sodiu și glicirizină sau extract de lemn dulce. Preparatele pe bază de unt sau alte grăsimi din lapte, utilizate în special la produsele de brutărie. Pasta pe bază de zahăr, conținând grăsimi adăugate într-o proporție relativ mare și uneori lapte sau arahide, nepotrivită pentru transformarea direct în dulciuri, dar folosită pentru umpluturi sau garnituri de ciocolată, biscuiți, fursecuri, prăjituri etc. Preparatele alimentare constând din miere naturală îmbogățită cu lăptișor de matcă 21.062. Preparatele compuse alcoolice sau nealcoolice (altele decât pe bază de substanțe odoriferante) de tipul celor folosite pentru fabricarea diverselor băuturi nealcoolice sau alcoolice. Aceste preparate pot fi obținute adăugând extractelor vegetale de la poziția 13.02 substanțe diverse cum ar fi acidolactic, acid tartric, acid citric, acid fosforic, agenți de conservare, produse tensioactive, suc de fructe etc. Aceste preparate conțin toți sau o parte dintre ingredienței aromatizați care caracterizează băutura dată. În consecință, băutura respectivă poate fi în general, obținută prin simpla diluare în apă, vin sau alcool, cu sau fără adăugare în special de zahăr sau bioxid de carbon pentru consum casnic. Unele dintre aceste produse sunt preparate special pentru consum casnic; ele sunt utilizate în mod frecvent în industrie pentru a evita transporturile inutile a unor mari cantități de apă, alcool etc. în starea în care sunt prezentate, aceste preparate nu sunt consumabile direct ca băuturi, ceea cele distinge de băuturile de la Capitolul 22.

Relatează că, poziția exclude preparatele de tipul celor utilizate pentru fabricarea de băuturi pe baza uneia sau a mai multor substanțe odoriferante (poziția 33.02). Comprimatele pentru uz alimentar, pe bază de parfumuri naturale sau artificiale (de exemplu vanilină). Bomboanele, gumele și produsele similare (pentru diabetici mai ales)

care conțin agenți îndulcitori sintetici (sorbitol) în loc de zahăr. Preparatele (de exemplu comprimate) compuse din zaharină și o substanță alimentară - cum ar fi lactoza - folosite ca îndulcitori. Autolizații de drojdie și alte extracte de drojdie, produse obținute prin hidrolizarea drojdiei. Informează că, aceste produse nu pot provoca fermentare și au o înaltă valoare proteică. Sunt folosite mai ales în industria alimentară (de exemplu pentru prepararea anumitor condimente). Amestecurile de extract de ginseng cu alte substanțe (de exemplu lactoză sau glucoză) folosite pentru prepararea ,,ceaiului" sau băuturii de ginseng. Produsele constând dintr-un amestec de plante sau părți de plante, semințe sau fructe de diferite specii sau de plante sau părți de plante, semințe sau fructe de la una sau mai multe specii diferite, amestecate cu alte substanțe (de exemplu unul sau mai multe extracte de plante), care nu sunt consumate ca atare, dar sunt de tipul folosit pentru a prepara infuzii de ierburi sau tizane (de exemplu care au proprietății laxative, purgative, diuretice, carminative), inclusiv produsele care contribuie la starea de sănătate generală bună.

Atrage atenția că, această poziție nu cuprinde produsele la care o infuzie constituie o doză terapeutică sau profilactică, a unui ingredient activ, specific unei boli particulare (pozițiile 30.03 sau 30.04). Poziția exclude, de asemenea, produsele clasificate la poziția 08.13 sau Capitolul 9.

Amestecurile constând din plante, părți de plante, semințe sau fructe (întregi, tăiate, pisate, pudră) ale unor specii ce se clasifică la diferite Capitole (de exemplu Capitolele 7, 9, 11, 12) sau ale diferitelor specii cuprinse la poziția 12.11, care nu sunt destinate a fi consumate ca atare, dar sunt de tipul celor folosite fie direct pentru aromatizarea băuturilor, fie pentru prepararea extractelor în vederea fabricării băuturilor. Totuși, sunt excluse produsele de acest tip, al căror caracter esențial este dat de speciile de la Capitolul 9, pe care le conțin (Capitolul 9).

Preparatele, denumite adesea suplimente alimentare, pe bază de extracte de plante, concentrate de fructe, miere, fructoză, etc. și cu adaos de vitamine și uneori mici cantități de compuși de fier. Aceste preparate sunt adesea prezentate în ambalaje cu indicarea faptului că mențin sănătatea generală și starea de bine. Sunt excluse preparatele similare, care sunt destinate prevenirii sau tratării bolilor sau afecțiunilor (poziția 30.03 sau 30.04).

Remarcă că, poziția nu cuprinde preparatele din fructe, nuci sau din alte părți comestibile din plante de la poziția 20.08, atâta timp cât caracterul esențial al acestor preparate le este conferit de către aceste fructe, nuci sau alte părți comestibile de plante (poziția 20.08).

Subsecvent indică că, în cazul în care nu este sigur cu privire la codul mărfii care urma să fie atribuit, reieșind din discrepanțele care se atestă la stabilirea codului de Biroul Vamal Centru în raport cu codul Nomenclatorului Combinat a Mărfii, Note Explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notele explicative ale Sistemului armonizat și faptul că, marfa importată este specifică și necesită cunoștințe speciale, Biroul Vamal Centru, trebuia să consulte pentru elucidarea tuturor aspectelor la caz, specialiștii din domeniu și anume reprezentanții Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru a se pronunța asupra problemei. Or, marfa vizată este înregistrată în Republica Moldova ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost

introdusă pe piața RM ca medicament.

În altă ordine de idei specifică că, dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, atunci nici nu se permitea importul acestora.

Cu referire la respectarea principiului legalității susține că, Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea nr. 22 din 16.07.2015 că: [...] 50. Curtea notează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. Potrivit acestui principiu, autoritățile statale trebuie să respecte dispozițiile legale în vigoare și să se supună principiilor fundamentale ale Constituției. 51. Curtea relevă că la baza statului de drept, consacrat de articolul 1 alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică (articolul 7 din Constituție), iar respectarea legilor care nu contravin în mod vădit Constituției este obligatorie. 52. Importanța principiului legalității presupune, așadar, respectarea legilor, această exigență fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice private, ci și autorităților și instituțiilor publice. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, este important ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost acordate (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 42).

Cu referire la lipsa de motivare a actelor administrative contestate conform art. 11, alin. (1)-(2), Cod Administrativ: (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Suplimentar mai invocă că, în conformitate cu art. 31, Cod Administrativ: Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118, alin. (1)-(3), Cod Administrativ: (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Potrivit art. 120, alin. (1), lit. f), Cod Administrativ: (1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Dacă ar fi se la legalitatea actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile, constată că, acestea sunt afectate de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora.

Astfel notează că, deciziile contestate, nu conțin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă.

Totodată mai indică că, referitor la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conțin argumentele și premisele factologice aferente emiterii acesteia, având în vedere faptul că, SRL „Dita Est Farm" a prezentat toată documentația cerută de lege.

Indică că, acte administrative individuale defavorabile a deciziilor contestate, acestea nu conțin nici o mențiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actelor: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., având în vedere problematica dedusă judecății. Or, conform art. 94, Cod Administrativ: (1) înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

În acest context menționează că, Hotărârea din 09.11.2017 a Curții de Justiție a Uniunii Europene (în continuare - „C.J.U.E.") în cauza nr. C 46/16, în care C.J.U.E. a reiterat cu titlu de principiu: [...] 40. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului lor să își apere drepturile în cele mai bune condiții posibile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o acțiune împotriva acestora. Aceasta este de asemenea necesară pentru a permite instanțelor să își exercite controlul asupra legalității deciziilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C: 1987.442, punctul 15).

Concluzia care se desprinde din obligația imperativă de a motiva actul administrativ este că, actul administrativ nemotivat, nu permite nici destinatarului (i.e. SRL „Dita Est Farm") și nici instanței de judecată, să se convingă de faptul că nu este o decizie arbitrară și care nu permite destinatarului să-și valorifice pe deplin dreptul la apărare și dreptul de acces la un tribunal.

Cu referire la importanța motivării actului administrativ, înalta Curte s-a expus cu titlu jurisprudențial în Decizia nr. 3ra-464/21 din 25.08.2021 (cauza Veniamin Chihai împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii și obligarea emiterii hotărârii), unde a statuat că: [...] Instanța de recurs are în vedere că principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt și de drept care determină adoptarea deciziei respective.

Motivarea reprezintă un element esențial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea și oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanție a alegerii soluției optime de către organul de decizie.

Amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz. Așadar, deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri in concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Atrage atenția că, motivarea urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; desigur ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său.

Referitor la exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar și adoptarea unei măsuri disproporționate, în continuare, conform art. 16, Cod Administrativ: (1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art. 21, Cod Administrativ: (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art. 92, Cod Administrativ: (1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. (2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 137, alin. (1)-(2) Cod Administrativ: (1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Potrivit art. 225, alin. (2), Cod Administrativ: (1) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la limitele de adoptare a deciziilor contestate, menționează faptul că, deciziile contestate reprezintă o manifestare a dreptului discreționar, exercitat de pârâți, în calitate de autorități publice: fără a fi luate în considerare toate faptele relevante; cu încălcarea limitelor legale ale dreptului discreționar; contrar scopului acordat prin lege.

În continuare, conform art. 29, Cod Administrativ: (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit.

Susține că, la caz, măsura dispusă de către autoritățile publice pârâte, prin emiterea actelor administrative contestate, este una nerezonabilă și respectiv disproporționată.

Cât privește limitele dreptului discreționar, înalta Curte s-a expus cu titlu jurisprudențial în Decizia nr. 3ra-464/21 din 25.08.2021 (cauza Veniamin Chihai împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii și obligarea emiterii hotărârii), unde a statuat că: [...] în același timp, Colegiul reține că deși decizia unde se manifestă puterea discreționară se referă la aspectele care, într-un cadru legal, conferă autorității publice o anumită libertate de decizie, acest lucru nu presupune în nici un caz devierea de la litera legii, or, decizia luată în mod discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului, sensului legislației în vigoare, principiilor generale ale dreptului intern și internațional, drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar”, a cărui realizare se efectuează cu respectarea principiilor legalității, oportunității și a echității.

Cu alte cuvinte, autoritatea publică posedă, o marjă discreționară, în măsura în care nu afectează de o manieră nejustificată drepturile fundamentale ale persoanei, adică decizia discreționară trebuie să fie una cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii era obligat prin lege să își exercite discreția. [...] Or, puterea discreționară nu trebuie confundată cu posibilitatea de a acționa arbitrar sau fără control, cum se pare că ar sugera-o utilizarea cuvântului „discreționar”.

Solicită partea reclamantă SRL „Dita Est Farm”:

- anularea Deciziei de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 475 din 09.11.2023; Deciziei de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 476 din 09.11.2023; Deciziei de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 477 din 09.11.2023; Deciziei de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 478 din 09.11.2023; Deciziei de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 479 din 09.11.2023; anularea Deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-17025 din 19.12.2023.

La 26.02.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

din partea pârâtului, Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 4046).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art. 427 alin. (10) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018. a efectuai în perioada 03.07.2023-17.01.2024 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificat, la agentul economic SRL „Dita Est Farm", c/f 1002600046359, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 23, MD-2062, privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform pozițiilor tarifare 3004, 3926, 3822, în regim vamal: 4000 „import definitiv de mărfuri străine" și 4200 „import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu beneficierea de tratamentul tarifar favorabil, acordat pentru scutirea 600, conform prevederilor art. 96 lit. b) liniuțele 2 și 3 a Codului fiscal al RM, pentru declarațiile vamale înregistrate de către agentul economic, în perioada anilor 2019-2022, cu risc potențial de clasificare eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

Subsidiar menționează că, în cadrul controlului ulterior, verificând riscul de clasificare tarifară eronată a mărfurilor importate, LIV.52, cât și a examinării declarațiilor vamale nr. 2090127364 din 29.07.2019, nr. 209012413 din 27.01.2020, nr. 2090120266 din 26.06.2020, nr. 230013399 din 05.07.2021, nr. 2090111545 din 03.05.2022, inclusiv a documentelor de însoțire anexate, s-a stabilit că. agentul economic SRL „Dita Est Farm" a importat mărfuri în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8%, declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul".

Indică că, în urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale supra menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată și după analiza informațiilor suplimentare primite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a constatat, că mărfurile importate „LIV.52" de facto reprezintă: preparate în formă de comprimate rotunde. Comprimatele „LIV.52" conțin pulberi din plante: Capparis spinosa (rădăcini) 16 mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solanum nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidentalis (semințe) 16 mg, Terminalia arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți: carboximetilceluloză sodică, celuloză microcristalină, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearat de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, contribuie la regenerarea celulelor hepatice, accelerează recuperarea în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și investigații chirurgicale, contribuie la eliminarea rapidă a acetaldehidei, asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool.

Menționează că, în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-0 din 19.08.2016, pct. 53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare și netarifare.

Prin urmare atrage atenția că, au fost emise Deciziile de clasificare nr. 475-479 din 09.11.2023, în care sunt enunțate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum și încadrarea tarifară a mărfurilor importate și stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată.

Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile „LIV 52", importate în baza declarațiilor vamale nr. 2090127364 din 29.07.2019. nr. 209012413 din 27.01.2020, nr. 2090120266 din 26.06.2020, nr. 230013399 din 05.07.2021. nr. 2090111545 din 03.05.2022 urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 2106 90 920, ceea ce reprezintă „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte: altele preparate care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon, sau fecule sau conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014, și cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 2106.

Conform prevederilor Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor (în continuare NCM), clasificarea mărfurilor se efectuează prin aplicarea regulilor generale de interpretare (în continuare RGI). Astfel, conform RGI 1: „...clasificarea mărfurilor se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și a notelor corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva... " și RGI 6: „În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții, precum și, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sânt comparabile".

Notează că, pentru încadrarea tarifară sunt examinate următoarele poziții tarifare: 2106 - „preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte"; 3004 - „medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse sau amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul".

Astfel, vor fi examinate textele legale ale NCM și anume: note de capitol 1 de la Capitolul 21, lit. (g): drojdiile condiționate ca medicamente și celelalte produse la pozițiile 3003 sau 3004". Note de capitol 1 de la Capitolul 30 lit. (a): alimentele dietetice, alimentele îmbogățite, alimentele pentru diabetici, suplimentele alimentare, băuturile tonice și apele minerale, altele decât preparatele nutritive administrate intravenos (secțiunea IV); Notă complementară 1 de la Capitolul 30: poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziția 3004, în cazul în care

etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conține; posologia; modul de administrare".

Totodată indică că, prevederile Note Explicative ale Nomenclaturii Combinate (în continuare NENC) stipulează, după cum urmează: - Considerații generale de la Capitolul 30: „descrierea unui produs ca medicament în legislația Republicii Moldova sau în orice farmacopee nu are valoare determinată pentru clasificarea în acest capitol". - Nota complementară 1 de la Capitolul 30: „prin preparate pe bază de plante se înțeleg preparatele pe bază de una sau mai multe substanțe active, produse prin supunerea plantei sau a unei părți a acesteia la operații ca: uscare, măcinare, extracție sau purificare. Prin substanță activă se înțelege o substanță chimică definită, un grup de substanțe chimic definite (de exemplu alcaloizi, polifenoli, antociani) sau un extract de plante. Aceste substanțe trebuie să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii sau afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora".

Totodată, prevederile Notele Explicative ale Sistemului Armonizat (în continuare NESA) indică următoarele: Poziția tarifară 2106, pct. 14: „.produse constând dintr-un amestec de plante sau părți de plante, semințe sau fructe de diferite specii sau din plante sau părți de plante, semințe sau fructe dintr-un sau mai multe specii amestecate cu alte substanțe (de exemplu unul sau mai multe extracte de plante), care nu se consumă așa cum sunt, ci sunt de tipul celor folosite pentru prepararea infuziilor sau a ceaiurilor din plante (în special cele cu proprietăți laxative, purgative, diuretice sau carminative), precum și a produselor destinate ameliorării anumitor afecțiuni sau a contribui la sănătatea generală și bunăstare. Cu toate acestea, această poziție nu cuprinde produsele pentru care o infuzie constituie o doză terapeutică sau profilactică dintr-o componentă activă specifică unei anumite boli (poziția 30.03 sau 30.04).

Atrage atenția și asupra faptului că, urmare a examinării informațiilor de pe pagina web a companiei producătoare pentru Uniunea Europeană https://himalayawellness.eu/, gama produselor pentru îngrijirea sănătății pe bază de plante cultivate în zonele nepoluate ale munților Himalaya include în categoria ..Suplimente/Herbal Formulations" și produsul cu denumirea comercială „Liv.52" comprimate.

Astfel specifică că, încadrarea tarifară se realizează prin întrunirea cumulativă a condițiilor stipulate în Nota complementară 1 din Capitolul 30 din NCM pre citată.

Prin urmare indică că, reieșind din caracteristicile mărfii vizate în speță, aceasta contribuie la bunăstare și ameliorarea sănătății generale, fapt ce exclude clasificarea acesteia de la poziția tarifară 3004, deoarece nu sunt respectate prevederile Notei complementare 1 de la Capitolul 30 a NCM menționate supra.

Pe cale de consecință, în temeiul RGI 1 (Notei de capitol 1, lit. (a) de la Capitolul 30 a NCM) și 6 a NCM, marfa, preparat pe bază de plante Liv.52 comprimante " se încadrează tarifar la subpoziția tarifară 2106 90 920 „.Alte preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză. izoglucoză, glucoza, amidon sau fecule ori care conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule".

Subsecvent, menționează că: codul stabilit 2106 90 920, prevede taxa vamală în mărime de 10%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM și TVA în mărime de 20% (cota standart), conform art. 96 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 475-479 din 09.11.2023, au fost aduse la cunoștința reprezentantului agentului economic dom. Friptă R., prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acestea, în conformitate cu prevederile art. 141^2 alin. (2^2) din Codul Vamal al RM.

Contrar alegațiilor expuse în textul acțiunii promovate de SRL „Dita Est Farm", insistă asupra caracterului fondat, temeinic de fapt și de drept al acțiunilor desfășurate de organul vamal în cadrul procedurii administrative în care este vizată reclamanta, nefiind incidență situația lezării vreunui drept sau libertate a persoanei juridice numite. în sensul instituit de art. 17 Cod administrativ. Obiecțiile lansate de reclamantă, au la bază interpretarea eronată a cadrului legal în vigoare, nepătrunderea în esența actului administrativ întocmit de autoritatea publică pârâtă, și deopotrivă încercarea de a se eschiva de la executarea obligației vamale ce a fost reținută în sarcina sa prin actele administrative contestate.

De drept, indică că, acțiunile și actele adoptate de organul vamal au fost dictate de cadrul legal național și internațional, aplicabil speței, și anume: art. 202^2 Cod vamal instituie că, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale). Conform alin. (2), art. 141^2 Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a B mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. Mai face referire alin. (2^2) al aceluiași articol, se invocă faptul că organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Conform cadrului legal aplicabil, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM) aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele B Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) B elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) (Ordinul SV nr. 114-0/2020), precum și în baza Normelor B metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri,

elaborate de către Serviciul Vamal (Ordinul nr. 372-0/2021).

Concomitent mai indică că, contrar afirmației reclamantei precum că, medicamentul LIV. 52, este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și a fost importat în baza autorizației de import emisă de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, comunică următoarele. Autorizațiile de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale au constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel național accesul populației, prin intermediul sistemului de asistență cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente și inofensive, menținând prețurile accesibile și evitarea cazurilor de medicație abuzivă. Prin urmare, autorizațiile de import au ca scop punerea și folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172/2014).

Pe cale de consecință, Legea cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993 nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal. Chiar și în cazul în care, autorizațiile de import eliberate conform Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, ar constituie un criteriu de clasificare, art. 8 al Constituției Republicii Moldova prevede obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superiori legilor naționale. Astfel, Convenția Internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983 la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004 are valoare preeminentă legilor naționale și concepțiilor unor autorități publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile importate de către operator nu pot fi încadrate la poziția tarifară 3004.

Mai mult ca atât, competența exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform art. 141^2 Cod vamal), Ministerului Sănătății și Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competențe.

Prin urmare, reiterează că, Autorizația de import a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale reprezintă o permisiune, eliberată de către stat unui agent economic pentru efectuarea tranzacțiilor de comerț exterior (import) pe o anumită perioadă de timp și în limitele indicate în autorizație. Conform Nomenclatorului de medicamente accesat pe portalul AMDM-lui, produsului Liv.52, la rubrica codul vamal nu este înscris nici un cod tarifar.

Mai mult ca atât atrage atenția că, , Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 967 din 18.10.2022, a înregistrat produsul Liv.52 DS (tablete) ca supliment alimentar. Totodată, conform Listei suplimentelor alimentare înregistrate, în rubrica Importatorul figurează SRL „Dita Est Farm”. Or, diferența dintre Liv.52 DS și Liv.52 este că, primul preparat este o formulă mai concentrată, „DS” adică „Double Strength” (Dublă Putere). Deci, această variantă conține o concentrație mai mare de aceleași ingrediente active găsite în LIV.52 standard.

Totodată partea reclamantă menționează că, Hotărârea Guvernului 538/2009 privind aprobarea Regulamentului sanitar privind suplimentele alimentare ce transpune Directiva 2002/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 referitoare la apropierea legislațiilor statelor-membre privind suplimentele alimentare, publicată in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 183 din 12 iulie 2002, prevede modalitatea de înregistrare a acestora, cu următoarele condiții: - pct. 33 prevede că. producătorul sau importatorul face o solicitare de înregistrare către Agenția Națională pentru Sănătate Publică; - pct. 34 denotă că, solicitarea menționată la pct. 33 este însoțită de un dosar, care conține: informații despre denumirea și adresa juridică a solicitantului, date de identificare a producătorului și importatorului (după caz), locul producerii, denumirea comercială a produsului; un model de etichetare utilizată pentru produsul respectiv (în original și cu traducere în limba de stat); documente și informații, care să permită atestarea faptului că substanța cu scop nutrițional sau fiziologic, planta sau preparatul din plantă, sau produsul sînt legal fabricate sau comercializate în țara de origine; dovezi privind inofensivitatea (siguranța) substanței cu scop nutrițional sau fiziologic, a plantei sau a preparatului din plantă sau a produsului; o declarație a faptului că produsul nu este înregistrat în țara de origine ca medicament.

În aceasta ordine de idei, reglementarea menționată, vine sa probeze asupra faptului că nici țara producătoare (India) nu consideră preparatele sus-menționate ca medicamente, fapt ce confirmă prezența riscului de declarare eronată a acestora în Republica Moldova.

În drept, îi întemeiez referința în baza Codului Administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, Codului Vamal nr. 1149-XIVdin 20.07.2000, Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016, Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997.

În baza celor expuse și luând în considerație, că Serviciul Vamal al Republicii Moldova este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală, solicită respingerea acțiunii înaintate de către SRL „Dita Est Farm” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Dita Est Farm” avocatul Adrian Grosu împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1930932 din 28.12.2023, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru Cristina Lungu, împuternicită în baza procurii nr. 28/24-3079 din 27.02.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Terțul, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel,

ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de de SRL „Dita Est Farm” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate

faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, conform deciziei de clasificare a mărfurilor (emisă în temeiul art. 141^2 alin.(2^2) din Codul vamal), nr. 475 din 09.11.2023, declarant SRL „Dita Est Farm” c/f 1002600046359, post vamal nr. 2090 , nr. de înregistrare a DVD 2090127364 din 29/07/2019, nr, art. DVD 1, descrierea mărfii Preparat pe bază de plante „LI V.52” comprimate, Codul mărfii declarat 300490000, Codul mărfii stabilit 210690920, date și informații despre marfă necesare pentru clasificare Conform invoice nr. MED/MD-002 din 10.07.2019, nr. MED/MD-003 din 10.07.2019 și informației anexate la raportul SCU (rezumatul caracteristicilor și prospectul cu descrierea și utilizarea produsului), rezultă că marfa importată reprezintă preparat în formă de comprimate rotunde prezentate în flacon a câte 100 buc. Comprimatele conțin pulberi din plante: Capparis spinosa (rădăcini) 65 mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solatium nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidentalis

(semințe) 16 mg, Terminalia arjtma (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți: carboximctilceluloză sodică, celuloză microcristalină, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anliidru, stearate de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, contribuie la regenerarea celulelor hepatice, accelerează recuperarea în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și investigații chirurgicale, contribuie la eliminarea rapidă a acetaldchidei, asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool. Justificarea clasificării Clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014), Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106.

Conform deciziei de clasificare a mărfurilor (emisă în temeiul art. 141 ~ alin.(2^2) din Codul vamal), nr. 476 din 09.11.2023, declarant SRL „Dita Est Farm" c/f 1002600046359, post vamal nr. 2090, nr. de înregistrare a DVD 209012413 din 27/01/2020, nr. art. DVD 1, descrierea mărfii Preparat pe bază de plante „LIV.52" comprimate, codul mărfii declarat 300449000, codul mărfii stabilit 210690920, date și informații despre marfă necesare pentru clasificare Conform invoice nr. MED/MD-001 din 15.01.2020 și informației anexate la raportul SCU (rezumatul caracteristicilor și prospectul cu descrierea și utilizarea produsului), rezultă că marfa importată reprezintă preparat în formă de comprimate rotunde prezentate în flacon a câte 100 buc. Comprimatele conțin pulberi din plante: Capparis spinosa (rădăcini) 65 mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solatium nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidentals (semințe) 16 mg, Terminalia arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți: carboximetilceluloză sodică, celuloză microcristalină, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearate de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, contribuie la regenerarea celulelor hepatice, accelerează recuperarea în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și investigații chirurgicale, contribuie la eliminarea rapidă a acetaldehidei, asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool. Justificarea clasificării Clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr. 172 din 25.07.2014), Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106.

Conform deciziei de clasificare a mărfurilor,
(emisă în temeiul art. 141^2 alin.(2^2) din Codul vamal), nr. 477 din 09.11.2023, declarant SRL „Dita Est Farm" c/f 1002600046359, post vamal nr. 2090 , nr. de înregistrare a DVD 2090120266 din 26/06/2020, nr. art. DVD 1, descrierea mărfii Preparat pe bază de plante „LIV.52" comprimate, codul mărfii declarat 300449000, codul mărfii stabilit 210690920, date și informații despre marfă necesare pentru clasificare Conform invoice nr. MED/MD-002 din 15.05.2020 și informației anexate la raportul SCU (rezumatul caracteristicilor și prospectul cu descrierea și utilizarea produsului), rezultă că marfa importată reprezintă preparat în formă de comprimate rotunde prezentate în flacon a câte 100 buc. Comprimatele conțin pulberi din plante: Capparis spinosa (rădăcini) 65 mg. Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solarium nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidental is (semințe) 16 mg, Terminația arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium

(părți aeriene) 16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți: carboximetilceluloză sodică, celuloză microcristalină, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearate de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, contribuie la regenerarea celulelor hepatice, accelerează recuperarea în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și investigații chirurgicale, contribuie la eliminarea rapidă a acetaldehidei, asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool. Justificarea clasificării Clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014), Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106.

Conform deciziei de clasificare a mărfurilor (emisă în temeiul art. 141^2 alin.(2^2) din Codul vamal), nr. 478 din 09.11.2023, declarant SRL „Dita Est Farm" c/f 1002600046359, post vamal nr. 2300 , nr. de înregistrare a DVD 230013399 din 05/07/2021, nr. art. DVD 1, descrierea mărfii Preparat pe bază de plante „LIV.52" comprimate, codul mărfii declarat 300449000, codul mărfii stabilit 210690920, date și informații despre marfă necesare pentru clasificare Conform invoice nr. MED/MD-004 din 29.06.2021 și informației anexate la raportul SCU (rezumatul caracteristicilor și prospectul cu descrierea și utilizarea produsului), rezultă că marfa importată reprezintă preparat în formă de comprimate rotunde prezentate în flacon a câte 100 buc. Comprimatele conțin pulberi din plante: Capparis spinosa (rădăcini) 65 mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solanum nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidentalis (semințe) 16 mg, Terminalia arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți: carboximetilceluloză sodică, celuloză microcristalină, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearate de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, contribuie la regenerarea celulelor hepatice, accelerează recuperarea în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și investigații chirurgicale, contribuie la eliminarea rapidă a acetaldehidei, asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool. Justificarea clasificării Clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014), Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106.

Conform deciziei de clasificare a mărfurilor, (emisă în temeiul art. 141^2 alin.(2^2) din Codul vamal), nr. 479 din 09.11.2023, declarant SRL „Dita Est Farm" c/f 1002600046359, post vamal nr. 2090, nr. de înregistrare a DVD 2090111545 din 03/05/2022, nr. art. DVD 1, descrierea mărfii Preparat pe bază de plante „LIV.52" comprimate, codul mărfii declarat 300449000, codul mărfii stabilit 210690920, date și informații despre marfă necesare pentru clasificare Conform invoice nr. MLD/MD-001 din 19.04.2022 și informației anexate la raportul SCU (rezumatul caracteristicilor și prospectul cu descrierea și utilizarea produsului), rezultă că marfa importată reprezintă preparat în formă de comprimate rotunde prezentate în flacon a câte 100 buc. Comprimatele conțin pulberi din plante: Capparis spinosa (rădăcini) 65 mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solatium nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidentalis (semințe) 16 mg, Terminalia arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene)

16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți: carboximetilceluloză sodică, celuloză microcristalină, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearate de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, contribuie la regenerarea celulelor hepatice, accelerează recuperarea în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și investigații chirurgicale, contribuie la eliminarea rapidă a acetaldehidei, asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool. Justificarea clasificării Clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014), Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106.

La 17.11.2023, din partea SRL „Dita Est Farm", a fost înaintată contestație către Serviciul Vamal al RM cu nr. de înregistrare DT-40, împotriva Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 475, 476, 477, 478, 479 din 09.11.2023, prin care a solicitat anularea Deciziilor de clasificare.

Potrivit răspunsului nr. 28/11-17025 din 19.12.2023, din partea Serviciului Vamal al RM, prin care a comunicat că, Stabilirea codului mărfurilor se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM), în concordanță cu Convenția internațională cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. l 12/2004, prin aplicarea regulilor generale de interpretare, în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, precum și cu Notele Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (Ordinul SV nr. l 14-0/2020), reieșind din funcțiile și specificațiile tehnice ale echipamentelor.

Indică că, subiectul contestației reprezintă clasificarea mărfurilor „Preparat pe baza de plante „Liv.52" comprimate", importate în baza declarațiilor vamale în detaliu (DVD) nr. 2090127364 din 29.07.2019, nr. 209012413 din 27.01.2020, nr. 2090120266 din 26.06.2020, nr. 230013399 din 05.07.2021, nr. 2090111545 din 03.05.2022 la subpoziția tarifară 3004 90 000 „Altele". În rezultatul analizei informațiilor din actele anexate la contestație și anume Rezumatul caracteristicilor produsului și Prospect: informații pentru utilizator s-a stabilit că, marfa preparat pe bază de plante „Liv.52", comprimate, reprezintă un produs vegetal ayurvedic ce restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, protejând parenchimul hepatic și contribuind la regenerarea celulelor hepatice; contribuie la eliminarea acetaldehidei, metabolitului intermediar toxic al alcoolului și asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool; îmbunătățește pofta de mâncare, procesul de digestie și asimilare a alimentelor și contribuie la creșterea masei corporale. Este utilizat ca adjuvant pentru profilaxia și tratamentul afecțiunilor hepatice cronice difuze, leziunilor hepatice induse de alcool, radio - și chimioterapie și pentru creșterea rezistenței organismului la factorii hepatotoxici, accelerarea recuperării în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și intervenții chirurgicale.

Mai susține că un comprimat conține: pulberi: Capparia spinosa spinosa (rădăcini) 65 mg; Cichorium intybus (semințe) 65 mg; Solarium nigrum (plantă integră) 32 mg; Cassia occidentalis (semințe) 16 mg; Terminalia arjuna (scoarță) 32 mg: Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg; Tamarix gallica (plantă integră) 16 mg; Oxid de fier 33

mg prelucrate în: Eclipta albă, Phyllanthus amarus, Boerhaavia diffusa, Tinospora cordifolia, Raphanus sativus, Emblica officinalis, Plumbago zeylanica, Embelia ribes, Terminalia chebula, Fumaria officinalis. Excipienți: celuloză microcristalină, carboximetilceluloză sodică, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearat de magneziu. Doze de administrare: adulți și copii cu vârsta peste 14 ani: câte 2 comprimate de 3 ori pe zi; copii cu vârsta de la 6 până la 14 ani câte 1 comprimat de 3 ori pe zi.; în hepatită alcoolică adulți - câte 2 comprimate de 3 ori pe zi timp de 1 lună, ulterior câte un comprimat de 3 ori pe zi timp de 6-12 luni. Este ambalat în flacon, care conține 100 comprimate. Conform prevederilor NCM clasificarea mărfurilor se efectuează prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RG1). Astfel, conform RGI 1: „...clasificarea mărfurilor se realizează re ies inel clin textul pozițiilor mărfurilor și a notelor corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole, și, clacă textele respective nu prevăd altceva ...” și RGI 6: „În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții, precum și, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sânt comparabile”.

Informează că, pentru încadrarea tarifară sunt examinate următoarele poziții tarifare: - 2106 - „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”. - 3004 - „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006). constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează iransdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănunt ui”.

În acest context susține că, vor fi examinate textele legale ale NCM: Note de capitol 1 de la Capitolul 21, lit. (g): „Prezentul capitol nu cuprinde: (g) drojdiile condiționate ca medicamente și celelalte produse de la pozițiile 3003 sau 3004”; Note de capitol 1 de la Capitolul 30, lit. (a): „Prezentul capitol nu cuprinde: alimentele dietetice, alimentele îmbogățite, alimentele pentru diabetici, suplimentele alimentare, băuturile tonice și apele minerale, altele decât preparatele nutritive administrate intravenos (secțiunea IV)”; Notă complementară 1 de la Capitolul 30: „Poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și pi epuratele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziția 3004 în cazul in care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscris următoarele indicații: bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; posologia; și modul de administrare:” suplimentar mai face trimitere și la prevederile NENC stipulează, după cum urmează: 1-Considerații generale de la Capitolul 30: „Descrierea unui produs ca medicament în legislația Republicii Moldova (alta decât cea care se referă la clasificarea în Nomenclatura combinată) sau în orice farmacopee nu are valoare determinantă pentru clasificarea în acest capitol”. 2-Nota complementară 1 de la Capitolul 30: „Prin preparate pe bază de plante se înțeleg preparatele pe bază de una sau mai multe substanțe active produse prin supunerea plantei sau a unei părți a acesteia la operații ca: uscare, măcinare, extracție sau purificare.

Atrage atenția că, prin substanță activă se înțelege o substanță chimică definită, un

grup de substanțe chimic definite (de exemplu alcaloizi, polifenoli, antociani) sau un extract de plante. Aceste substanțe trebuie să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii sau afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora".

Totodată indică și prevederile NESA indică că poziția tarifară 2106, pct. 14: „Produse constând dintr-un amestec de plante sau părți de plante, semințe sau fructe de diferite specii sau din plante sau părți de plante, semințe sau fructe dintr-un sau mai multe specii amestecate cu alte substanțe (de exemplu unul sau mai multe extracte de plante), care nu se consumă așa cum sunt, ci sunt de tipul celor folosite pentru prepararea infuziilor sau a ceaiurilor din plante (în special cele cu proprietăți laxative, purgative, diuretice sau carminative), precum și a produselor destinate ameliorării anumitor afecțiuni sau a contribui la sănătatea generală și bunăstare.

Susține că, această poziție nu cuprinde produsele pentru care o infuzie constituie o doză terapeutică sau profilactică dintr-o componentă activă specifică unei anumite boli (poziția 30.03 sau 30.04)".

Atrage atenția că, urmare examinării informațiilor de pe pagina web a companiei producătoare pentru Uniunea Europeană, gama produselor pentru îngrijirea sănătății pe bază de plante cultivate în zonele nepoluate ale munților Himalaya include în categoria „Suplimente/Herbal Formulations" și produsul cu denumirea comercială „Liv.52" comprimate. Astfel, ținând cont de specificul mărfii vizate în speța în cauză, încadrarea tarifară se realizează prin întrunirea cumulativă a condițiilor stipulate în Nota complementară I din Capitolul 30 din NCM pre citată.

Comitent mai indică că, din caracteristicile mărfii vizate, acesta contribuie la bunăstarea și la ameliorarea sănătății generale, fapt ce exclude clasificarea acesteia de la poziția tarifară 3004, din motiv că nu au fost respectate prevederile Notei complementare 1 de la Capitolul 30 a NCM menționate.

Astfel, indică că, în temeiul RGI 1 (Note de capitol 1, lit. (a) de la Capitolul 30 NCM) și 6 a NCM, marfa „Preparat pe baza de plante Liv.52 comprimate" se încadrează tarifar la subpoziția tarifară 2806 90 920 „Alte preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoghicoză, glucoza, amidon sau feude ori care conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoghicoză, sub 5 % glucoza, amidon sau fecule".

În concluzie informează că, Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 475-479 din 09.11.23 emise de biroul vamal Centru, corespund prevederilor legale în vigoare, iar contestația se respinge ca neîntemeiată.

Potrivit răspunsului din 08.04.2024, din partea Serviciului Vamal al RM cu nr. de înregistrare 28/6-4649, informează că produsele LIV.52 cystone, silimarin, chlorophyllin-oz, linkus orange, linkus honey-lemon, linku mint, potrivit informației din prospectul produsului, informațiile de pe saitul producătorului se identifică drept preparate destinate menținerii sănătății deoarece nu conțin referință la boală concretă și substanțele active nu sunt de așa natură ca să trateze o anumită boală, fapt ce determină organul vamal să excludă clasificarea acestora de la poziția tarifară 3004.

Atrage atenția că, pentru a se asigura clasificarea corectă și uniformă prin prisma interpretării prevederilor NCM, organul vamal național precum și a altor state a solicitat

expunerea Organizația Mondială a Vămilor, autoritate internațională care asigură interpretarea corectă și uniformă a prevederilor Nomenclaturii mărfurilor pe plan internațional care a confirmat clasificarea produselor vizate la alte coduri de marfă ale CNM decât 3004 „Medicamentele (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în forme de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzare cu amănuntul".

Totodată menționează că, sunt documente bazate pe acorduri internaționale care sunt accesibile părților Convenției SA și poartă caracter restricționat terțelor persoane.

Concomitent mai indică că, eliberarea de către AMDM a Autorizațiilor de import, precum și înregistrarea preparatelor în Nomenclatorul de stat al medicamentelor se efectuează prin aplicarea prevederilor Legii nr. 1409/997 cu privire la medicamente și Legii nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

Notează că, legile menționate nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

Astfel indică că, în procesul autorizării preparatelor utilizate în scop medical, AMDM nu plică prevederile Legii nr. 172/2014, respectiv nu aplică regulile generale de interpretare și nu ține cont de mărfurile care sunt exceptate legal de la poziția 3004 di NCM.

În această ordine de idei informează că, formularul „AUTORIZAȚIEI DE IMPORT" aprobat prin Ordinul AMDM nr. 1/2006 este actul permisiv ce acordă importatorilor drepturile de a importa pe teritoriul vamal anumite mărfuri. Caseta 15 din Autorizația pre menționată indică „Codul mărfii" și în cazurile exemplificate mai sus a fost completată cu cifrele „3004", în sensul Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor (NCM) corespunde medicamentelor de la poziția 3004, deși aplicând prevederile Legii nr. 172/2014 produsele vizate mai sus nu se încadrează la aceeași poziție.

Potrivit răspunsului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. Rgo-002555 din 28.05.2025, informează că, a examinat solicitarea privind evaluarea riscurilor de natură tarifară în vederea asigurării vămuirii corecte a mărfurilor, conform competențelor funcționale reieșind din prevederile Hotărârii de Guvern Nr. 71 din 23.01.2013 cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului-limită ale Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Legea Nr. 160 din 22/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Comunică că, reflectarea caracterelor numerice de la codurile mărfii 3002, 3004 și 3006 în formularul autorizației de import, până la data de 22.01.2024, au avut loc pentru valoarea de referință în scopuri statistice în vederea evidenței importului pe categorii de medicamente de uz uman, înregistrate sau neînregistrate, după caz, și nu drept scop pentru detalierea cotei ale accizului ce ține nemijlocit de competența organului vamal, care dispune de personal calificat în ceea ce privește clasificarea tarifară corectă și uniformă a mărfurilor la import prin aplicarea regulilor generale de interpretare, în funcție de caracteristicile mărfii necesare clasificării: compoziție, doze, mod de administrare ș.a.

Mai indică că, formularul autorizației de import este aprobat prin anexa nr.2 la

Ordinul AMDM nr. 1/2006, elaborat în baza Legii nr. 1409/1997 cu privire la medicamente și Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, care prevede inclusiv și informația privind codul mărfii. Prin urmare, procesarea autorizațiilor de import are loc prin intermediul sistemului informațional deținut de AMDM din anii 2006, care la momentul lansării și integrării în procesul de emitere a autorizațiilor de import, nomenclatorul produselor farmaceutice integrat în acest sistem, a fost operaționalizat așa încât, descrierea produsului medicamentos să cuprindă inclusiv și informația privind codul mărfii: 3002 pentru vaccinuri și preparate imunomodificate, 3004 pentru medicamente și 3006 pentru preparate opacifiante de uz uman, astfel, reflectarea caracterelor numerice cu codul mărfii, menționate în caseta 15 din formularul autorizației de import se efectua în raport cu rezumatul caracteristicilor produsului medicamentos și indicațiile terapeutice ale acestuia. Aceasta operaționalizare a avut loc reieșind din prevederile Hotărârii de Guvern nr. 777/1997 privind perfecționarea mecanismului de reglementare a comerțului exterior (Abrogată prin HG414 din 22.06.22), Nomenclatorul mărfurilor, exportul, importul și reexportul cărora se efectuează pe bază de licențe, conform anexei nr. l, în care pentru mărfuri din categoria produselor farmaceutice se încadrau codurile 3001-3006, asigurând o evidență riguroasă a livrărilor de mărfuri după categorii în parte. Astfel, încât pe parcursul anilor 2006-2024 AMDM nu a fost sesizată de către Serviciul Vamal de pe lângă Ministerul Finanțelor, privind propuneri în vederea lichidării divergențelor și neajunsurilor acest domeniu, și anume, excluderea caracterului numeric a codului mărfii în caseta 15, AMDM reieșind ÎN prioritatea de bază a asigurat, că întregul colectiv cu specialiști calificați în domeniul medical și farmaceutic, în continuare să întreprindă spectrul de măsuri la nivel național orientat spre asigurarea cetățenilor Republicii Moldova cu necesarul de medicamente și dispozitive medicale calitative, eficiente, inofensive și la prețuri accesibile.

Conform Deciziei ședinței comisiei protecție socială, sănătate și familie cu privire la clasificarea medicamentelor de către Serviciul Vamal de Stat și aplicarea neuniformă a legislației a decis: 1. se recomandă Serviciului Vamal de Stat: - să facă public graficul controalelor ulterioare planificate și să-l publice pe pagina web a instituției; în cazul apariției unor suspiciuni de încălcare a normelor Codului vamal să solicite Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale opinia scrisă și motivația atribuirii codului vamal 3004 în cazul medicamentelor înregistrate în Nomenclator. Opinia scrisă și motivația Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să fie luate în considerație în cadrul reclasificării pozițiilor tarifare; suspendarea Deciziilor de regularizare din oficiu sau prin intermediul instanțelor de judecată, până la soluționarea irevocabilă a dosarelor contencioase. Se recomandă Ministerului Finanțelor: să supravegheze activitatea privind reclasificarea medicamentelor de către Serviciul Vamal, în scopul evitării prejudiciului adus agenților economici; să asigure predictibilitatea, claritatea și accesibilitatea aplicării legislației în domeniu de către Serviciul Vamal. Se recomandă Agenției Medicamentului si Dispozitivelor Medicale: să ofere suportul Serviciul Vamal de Stat prin acordarea opiniei scrise și a motivației documentative în cadrul controalelor ulterioare și audit post vămuire. 4. Comisia protecție socială, sănătate și familie va monitoriza activitatea Serviciului Vamal de Stat și a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în

domeniul vizat. Direcția valoare în vamă, clasificarea și originea mărfurilor, a depus notă explicativă împotriva încadrării la poziția 3004 a produsului „LIV.52, comprimate” în favoarea clasificării în poziția 2106, prin care menționează că: Clasificarea tarifară este reglementată exclusiv de Legea nr. 172/2014 și de Codul Vamal al Republicii Moldova. Aceste acte stabilesc regulile și notele obligatorii de interpretare, inclusiv excluderile de la Capitolul 30, poziția 3004. Poziția 3004 are aplicabilitate generală pentru medicamente, însă exclude expres produsele ce nu întrunesc condiția esențială a unui efect terapeutic/profilactic specific, în sensul poziției 3004. Astfel, pe acest motiv esențial, se respinge încadrarea la poziția 3004, întrucât produsul „LIV.52, comprimate” - este un „adjuvant hepatoprotector” (rol de susținere în afecțiuni hepatice cronice). Respectiv, în baza caracteristicilor obiective a produsului vizat acesta se încadrarea la poziția 2106. Includerea unui produs în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor (NSM) nu determină automat codul tarifar 3004. NSM are un rol de autorizare și supraveghere, fiind destinat garantării calității și siguranței produselor pe piața internă. Din perspectivă tarifară însă, produsele din NSM se regăsesc la coduri diferite, în funcție de compoziția și utilizarea lor.

Prin urmare, încadrarea corectă a produsului „LIV.52, comprimate”, este la poziția tarifară 2106, și nu la 3004. Această concluzie rezultă din aplicarea directă a Legii nr. 172/2014, care are caracter obligatoriu pentru toate autoritățile publice.

Potrivit ordinului cu privire la înregistrarea de stat a suplimentelor alimentare nr. 967 din 18.10.2022, sa dispus: - a înregistra și a permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova a produselor cu destinația suplimente alimentare Bitonic Asian Beauty Elixir, Bltonic Fit Metabolism, producător Lifecare Essentials GmbH, Viena, Austria, Mabelle, producător Walmark AS, Trinec, Cehia, Emetix, producător Fiterman Pharma SRL, Iași, România, Liv 52 sirop, Liv 52 DS tablete, producător The Himalaya Drug Company, Bangalore, India; a include produsele BITONIC Asian Beauty Elixir, Bltonic Fit Metabolism, Mabelle, Emetix, Liv.52 sirop, Liv.52 DS tablete în Lista suplimentelor alimentare înregistrate; a publica prezentul ordin în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; controlul asupra executării prezentului ordin se pune în sarcina doamnei Svetlana Nicolaescu, secretar de stat.

Conform răspunsului din partea Agenției Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale, nr. Rg02-004035 către Serviciul Vamal, informează că, în urma a examinării demersului din 07.08.2025, prin care a fost solicitată comunicarea unor aspecte de ordin procedural privind completarea Casetei 15 - „Codul mărfii” din formularul tipizat al „Autorizației de import”, Agenția Medicamentului și dispozitivelor Medicale (AMDM) este autoritatea competentă pentru autorizarea medicamentelor în Republica Moldova în conformitate cu Legea nr. 153/2025 cu privire la medicamente, Legea nr. 1456/1993, privind activitatea farmaceutică, Hotărârea Guvernului nr. 71/2023 cu privire la aprobarea Regulamentului structuri și efectivului-limită AMDM și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 739/2012cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizare.

Susține că, în urma procedurii de autorizare, produsul dobândește statutul de „medicament”, fiind indus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, conform actelor

menționate supra. Indică că, statutul de „medicament” este stabilit exclusiv de AMDM, iar orice altă instituție care nu deține competență legală în domeniu nu poate modifica acest statut.

Totodată atrage atenția că, în conformitate cu Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, AMDM este instituția competentă în emiterea autorizațiilor de import pentru medicamente (act permisiv).

Astfel menționează că, potrivit prevederilor Ordinului AMDM nr. 1/2006 cu privire la autorizarea importului - exportului de medicamente, alte produse farmaceutice și parafarmaceutice, se completează Caseta - „Codul mărfii”, acțiunea ce a fost asigurată până la 01.02.2024.

Suplimentar comunică că, codul tarifar indicat în Caseta 15, până la data respectivă, corespunderea unuia dintre codurile generale pentru medicamente, conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor;

3002 – pentru servicii și vaccinuri;

3004 – pentru preparate medicamentoase condiționate pentru vânzare cu amănuntul;

3006 – pentru produse farmaceutice diverse;

Atrage atenția că, până în anul 2022, AMDM indică în autorizațiile de import codurile aferente produselor farmaceutice conform Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 777/1997 (abrogat prin HG nr. 414/2022). Codurile de încadrare utilizate la acel moment se regăseau în intervalul 3001-3006. Accentuează că, AMDM a utilizat aceste coduri ca instrument de identificare a produsului, având statutul de „medicament” atribuit de AMDM.

Comunică că, în urma consultărilor interinstituționale dintre AMDM și Serviciul Vamal, începând cu data de 01.02.2024, AMDM nu mai indică codul mărfii în autorizațiile de import, păstrând însă statutul juridic al produsului ca medicament.

Reiterează că, AMDM își exercită atribuțiile strict în limita competenților stabilite prin legislația în domeniul medicamentelor și dispozitivelor medicale.

Conform Deciziei nr. 3ra-695/13 din 17.07.2013, s-a decis: a admite recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău; se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Sanfarm- Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre, prin care: se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Sanfarm-Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Potrivit Deciziei nr. 3ra-1327/14 din 12.11.2014, s-a decis: a admite recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău; se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „SANFARM-PRIM” Societate pe Acțiuni către Biroul Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ, cu transmiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Conform art. 127^{11} Cod vamal,

(1) Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate;

b) cînd una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate;

c) cînd stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcţie de destinaţia sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă;

d) cînd lipseşte informaţia, documentele sau/şi persoana în gestiunea căreia au fost înregistrate importuri ce au beneficiat de un tratament tarifar favorabil;

e) cînd se emite sau se întocmește o dovadă de origine pentru mărfurile originare din Republica Moldova în sensul acordurilor de comerț liber, la a căror producere au fost utilizate materiale neoriginare care nu au fost supuse taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent aplicabile, cu condiția că astfel de cerințe sînt prevăzute în aceste acorduri.

(2) Obligaţia vamală apare la data înregistrării declaraţiei vamale de plasare a mărfurilor sub o destinaţie vamală.

(3) În cazurile specificate la alin.(1), plătitor vamal este titularul declaraţiei vamale. Totodată, devin plătitori vamali, solidar cu titularul declaraţiei vamale, orice persoane care au oferit informaţiile necesare la întocmirea declaraţiei vamale ori care au redactat declaraţia vamală, dacă acestea ştiau sau ar fi trebuit să ştie că informaţiile în cauză erau false sau incorecte.

(4) Cuantumul taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent, corespunzătoare obligaţiei vamale prevăzute la alin. (1) lit. e), este echivalent cu cuantumul care ar fi trebuit să fie plătit pentru materialele neoriginare dacă acestea ar fi fost puse în liberă circulaţie la data la care au fost plasate sub regim vamal iniţial. Majorarea de întîrziere pentru perioada de la plasarea sub regim vamal iniţial şi apariţia obligaţiei vamale nu se va calcula. Procedura de plată a taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent se stabileşte de Serviciul Vamal.

Conform art. 127^{13} Cod vamal,

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 129 Cod vamal,

(1) Drepturile de import şi de export neplătite în modul stabilit la art. 124 se percep în mod incontestabil de către organul vamal din contul plătitorului în baza documentelor executorii sau a documentelor echivalente acestora, în condiţiile legii.

(2) Pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii drepturilor de import şi de export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, cu excepțiile prevăzute de lege.

(2^1) Calcularea majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectarea acesteia în fişa de evidenţă a plătitorului vamal se efectuează lunar.

(2^2) Pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

(2^3) Majorarea de întîrziere se calculează separat, pentru fiecare tip de impozit sau taxă, în mărimea stabilită de Codul fiscal.

(2^4) În cazul în care plătitorul vamal, după reflectarea obligației vamale în sistemul informațional vamal, are mijloace bănești disponibile în fișa sa de evidență, majorarea de întîrziere nu se va calcula în limita părții sumei de supraplată la buget, utilizată pentru stingerea obligației vamale în conformitate cu art. 128 alin. (3).

(2^5) Anularea obligaţiei vamale atrage anularea penalităţii aferente acesteia.

(3) Penalităţile se calculează din prima zi după expirarea termenului prelungit.

(4) Dacă plătitorul nu are la cont mijloace băneşti, organul vamal este în drept să sechestreze bunurile, inclusiv valorile valutare ale acestuia, în condiţiile legii.

(5) În cazul în care persoana se eschivează de la onorarea drepturilor de import şi de export, organul vamal este în drept să emită şi să înainteze băncii respective dispoziţia de suspendare a operaţiunilor bancare în partea de cheltuieli din contul plătitorului restanţier pînă la achitarea deplină, cu excepţia conturilor bancare deschise conform prevederilor acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi. Banca, la data apariţiei mijloacelor băneşti pe cont, este obligată să informeze imediat organul vamal emitent al dispoziţiei de suspendare a operaţiunilor la conturile bancare ale plătitorului vamal.

(6) Neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport în destinații vamale de către plătitorul vamal respectiv pînă la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru.

(7) Organul vamal este obligat să ia toate măsurile pentru încasarea obligaţiei vamale de la plătitorul vamal şi numai în măsura în care acest lucru nu este posibil, obligaţia vamală se încasează de la persoanele care răspund solidar cu acesta pentru onorarea obligaţiei vamale.

(8) În cazul importului de mărfuri (precum și al mărfurilor anterior importate) a căror valoare în vamă include sau trebuia să includă redevențele sau taxele pentru licențe referitoare la mărfurile de evaluat, iar TVA aferentă acestor redevențe și taxe a fost declarată și achitată la Serviciul Fiscal de Stat, la cererea plătitorului vamal, Serviciul

Vamal stinge prin scădere obligația vamală constatată, în partea ce ține de suma TVA, în limita sumei declarate și achitate, în baza informației Serviciului Fiscal de Stat care certifică data declarării și achitării sumelor respective.

(9) În cazul circumstanțelor prevăzute la alin. (8), Serviciul Vamal întreprinde măsuri de asigurare a stingerii obligației vamale în mărimea părții nestinse aferente sumei TVA, dacă acestea există. În acest caz, amenda și majorarea de întârziere se aplică aferent drepturilor de import nestinse.

Conform art. 141^2 Cod vamal,

(2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

(2^1) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

(2^2) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

(4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Conform art. 181^1 Cod vamal,

(1) Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

(2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art. 127 alin. (10).

(3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

(4) În termenul prevăzut la alin. (2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii

în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

(5) Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepţia cazurilor cînd efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de:

a) comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia;

b) examinarea contestaţiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acţiunii colaboratorului vamal;

c) reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate;

d) auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior;

e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent;

f) constatarea elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

g) efectuarea unui control prin contrapunere.

Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la faţa locului, în legătură cu auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerinţelor prezentului articol.

(6) Controlul ulterior iniţiat sau aflat în curs de iniţiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă:

a) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior a fost lichidată;

b) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informaţia de care dispune organul vamal este insuficientă şi nu permite regularizarea situaţiei.

(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

(8) Serviciul Vamal aprobă modelul documentului necesar regularizării situaţiei, precum şi instrucţiunile de completare ale acestui document.

(9) În cazul în care se constată apariţia unei obligaţii vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferenţele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Conform art. 185 Cod vamal,

(1) Controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal şi constă în:

e^{1}) controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale;

f^{1}) controlul ulterior prin audit postvămuire.

Conform art. 202^{1} Cod vamal,

(1) Auditul postvămuire este una dintre formele controlului vamal ulterior, care are drept scop verificarea respectării legislaţiei în vigoare de către persoanele stabilite în Republica Moldova la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii

Moldova şi plasării acestora sub o destinaţie vamală. Auditului postvămuire pot fi supuse persoanele implicate direct sau indirect, cu titlu profesional, în operaţiunile supuse auditului postvămuire sau persoanele care dispun de documentele şi datele respective din motive profesionale.

(2) Auditul postvămuire este efectuat de organele vamale conform procedurilor stabilite de Guvern.

Conform art. 202^2 Cod vamal,

(5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Conform art. 202^3 Cod vamal,

(1) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligaţii:

g) în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare.

(2) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi:

e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

Conform art. 96 Cod fiscal,

b) cote reduse în mărime de:

– 8% – la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la alcoolul etilic nedenaturat de la pozițiile tarifare 220710000 și 220890910, destinat producerii farmaceutice și utilizării în medicină, în limita volumului contingentului anual stabilit de către Guvern, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate;

Conform art. 154 Cod fiscal,

(1) Organele vamale exercită atribuţii de administrare fiscală potrivit prezentului cod, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în conformitate cu acestea.

(2) Organele vamale exercită drepturi ce ţin de asigurarea stingerii obligaţiilor fiscale aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regim vamal potrivit Codului vamal, prezentului cod în cazurile expres prevăzute de el, precum şi altor acte normative adoptate în conformitate cu acestea.

Conform art. 155 Cod fiscal,

(1) Organele vamale au obligaţii ce ţin de asigurarea stingerii obligaţiilor fiscale aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regim vamal potrivit Codului vamal, prezentului cod în cazurile expres prevăzute de el, precum şi altor acte normative adoptate în conformitate cu acestea, inclusiv obligaţia:

a) de a trata cu respect şi corectitudine contribuabilul, reprezentantul lui, alţi participanţi la raporturile fiscale;

b) de a informa contribuabilul, la cerere, despre impozitele şi taxele în vigoare, despre modul şi termenele lor de achitare şi despre actele normative respective;

c) de a informa contribuabilul despre drepturile şi obligaţiile lui;

d) de a elibera contribuabilului, la cerere, certificate privind stingerea obligaţiei fiscale;

e) de a nu divulga informaţiile care constituie secret fiscal;

f) de a prezenta Serviciului Fiscal de Stat documente şi informaţii privind respectarea legislaţiei fiscale, calcularea şi vărsarea la buget a impozitelor şi taxelor prevăzute de prezentul cod, aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regim vamal, de a executa cerinţele legitime ale funcţionarului fiscal;

g) de a ţine evidenţa obligaţiilor fiscale aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regimul vamal respectiv.

(2) Organele vamale trag la răspundere, în conformitate cu legislaţia vamală, persoanele care au încălcat legislaţia fiscală la trecerea frontierei vamale şi/sau la plasarea mărfurilor în regim vamal.

Conform art. 228 Cod fiscal,

(1) Majorarea de întîrziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcţie de cuantumul impozitului, taxei şi de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întîrziere este obligatorie, independent de forma de constrîngere. Majorarea de întîrziere reprezintă o parte din obligaţia fiscală şi se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

(2) Pentru neplata impozitului, taxei în termenul şi în bugetul stabilite conform legislaţiei fiscale se plăteşte o majorare de întîrziere, determinată în conformitate cu alin.(3) pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii lor, pentru perioada care începe după scadenţa impozitului, taxei şi care se încheie în ziua plăţii lor efective inclusiv.

(2^1) În cazul în care contribuabilul descoperă că darea de seamă fiscală prezentată anterior conţine greşeli sau omisiuni şi prezintă darea de seamă corectată, precum şi în cazul în care contribuabilul nu are obligaţia prezentării dării de seamă, dar descoperă că au fost efectuate greşit calculul şi plata impozitelor şi taxelor, iar în urma acestora apar obligaţii fiscale suplimentare, se aplică majorarea de întîrziere (penalitatea) în conformitate cu prezentul articol, dar nu mai mult decît obligaţia fiscală corespunzătoare.

(3) Cuantumul majorării de întîrziere se determină anual în funcţie de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, majorată cu 5 puncte, împărţită la numărul de zile ale anului şi aproximată conform regulilor matematice pînă la 4 semne după virgulă.

(4) Pentru neplata în termen a impozitului şi a taxei înscrise de organul cu atribuţii de administrare fiscală în contul personal al contribuabilului, majorarea de întîrziere (penalitatea) se calculează fără a fi emisă vreo decizie. Procedura şi periodicitatea calculării (aplicării) majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectării ei în contul personal al contribuabilului se stabilesc de conducerea organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, iar pentru impozitele administrate de serviciile de colectare a

impozitelor şi taxelor locale – de către autorităţile reprezentative ale administraţiei publice locale. În cazurile reflectării periodice a majorării de întîrziere (penalităţii) în contul personal al contribuabilului, se permite de a nu reflecta suma ei calculată pentru fiecare impozit şi taxă în parte în mărime mai mică de 10 lei.

(5) La cererea contribuabililor, în cazul prezentării documentelor confirmative, organele cu atribuţii de administrare fiscală nu vor aplica (nu vor calcula) majorări de întîrziere (penalităţi):

a) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul, de pe un cont pe altul, al sumelor plătite în cadrul unui buget – pentru perioada de la data achitării şi pînă la data transferului efectiv, în limitele sumei achitate;

a[1]) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul sumelor plătite din contul unui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) la contul altui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) – pentru perioada de la data intrării documentelor la organul respectiv şi pînă la data transferului efectiv;

a[2]) contribuabililor care au depus cerere pentru compensarea datoriilor faţă de buget din contul restituirii T.V.A. sau accizelor – pentru perioada de la data adoptării deciziei şi pînă la data transferului efectiv;

b) contribuabililor care efectuează cheltuieli compensate de la buget prin finanţare directă ori care furnizează mărfuri, execută lucrări şi/sau prestează servicii instituţiilor finanţate de la buget, în limitele alocaţiilor aprobate pentru aceste scopuri, – pe perioada existenţei datoriei faţă de contribuabil la obligaţiile fiscale care nu vor depăşi cuantumul acestei datorii.

(6) Pentru obligaţiile fiscale luate la evidenţă specială conform art.206, nu se calculează majorare de întîrziere (penalitate). Majorarea de întîrziere (penalitatea) se restabileşte în conturile contribuabilului odată cu parvenirea circumstanţelor indicate la art.186 alin.(5).

(7) În cazurile în care termenul de stingere a obligaţiei fiscale coincide cu data încasării sumelor în numerar de către bancă (sucursala sau filiala acesteia) în contul stingerii obligaţiei fiscale indicate, nu se aplică (nu se calculează) majorare de întîrziere (penalitate) pentru perioada de timp stabilită la art.171 alin.(6).

(9) Contribuabilii pentru care, potrivit alin.(5) lit.b), nu se aplică (nu se calculează) majorări de întîrziere (penalităţi) nu vor calcula penalităţi instituţiilor publice finanţate de la buget pentru neefectuarea în termen a plăţilor pentru mărfuri şi servicii în limitele bugetelor aprobate.

(10) Pentru sumele impozitelor şi taxelor solicitate de către contribuabil spre restituire şi restituite în mărimi mai mari decît suma calculată în condiţiile legii, inclusiv ca urmare a controlului repetat, se calculează majorare de întîrziere (penalitate) pentru suma restituită în plus pentru perioada care începe cu data restituirii efective la contul bancar și/sau la contul de plăți al agentului economic, sau în contul stingerii datoriilor acestuia ori ale creditorilor lui faţă de bugetul public naţional şi pînă la data recuperării acestora.

Conform art. 14 din Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente,

(1) Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

(2) Autorizarea medicamentului generic se face separat de cea a medicamentului de referinţă (original).

Conform art. 12^1 din Legea nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică,

(1) Importul materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și prepararea formelor medicamentoase magistrale este permis doar prin autorizația de import eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

(2) Modul de autorizare a importului materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale este reglementat prin Regulamentul privind autorizarea importului materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale, aprobat de Guvern.

(3) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale eliberează autorizație de import al materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale doar agenților economici licențiați în activitate farmaceutică privind fabricația medicamentelor de uz uman și prepararea formelor medicamentoase magistrale.

(4) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale eliberează agentului economic, în termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea solicitării, autorizația de import, dacă documentele depuse corespund prevederilor Regulamentului privind autorizarea importului materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale.

(5) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale întocmește și aprobă Nomenclatorul materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale, care include Lista materiei prime medicamentoase (substanțe active), Lista materiei prime medicamentoase (excipienți), Lista materiei prime medicamentoase (plante și extracte vegetale), Lista materialelor, a articolelor, a ambalajului primar și secundar.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 475, 476, 477, 478 și 479 din 09.11.2023 și deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-17025 din 19.12.2023 de respingere a contestației.

Cu titlu preliminar instanța reține că, între părți există o divergență fundamentală cu

privire la clasificarea tarifară a preparatului pe bază de plante „LIV.52” comprimate, importat de reclamantă în perioada 2019-2022 în baza a 5 declarații vamale.

Reclamanta susține că produsul se clasifică corect la pozițiile tarifare 3004 90 000 și 3004 49 000 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, corespunzătoare medicamentelor preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, în timp ce autoritățile publice pârâte au reclasificat produsul la poziția tarifară 2106 90 920 preparate alimentare.

Instanța reține că, potrivit art. 141^2 alin. (1) și (2) din Codul vamal, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

Totodată, clasificarea se realizează în conformitate cu Legea nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Instanța remarcă că, caracteristicile produsului „LIV.52” produsul conține substanțe active sub formă de pulberi din plante medicinal definite: Capparis spinosa (rădăcini) 65 mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solanum nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidentalis (semințe) 16 mg, Terminalia arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți farmaceutici specifici. Produsul este prezentat sub formă de comprimate rotunde, condiționate în flacoane a câte 100 bucăți. Prospectul produsului indică afecțiunile și bolile pentru care produsul este utilizat, și anume: profilaxia și tratamentul afecțiunilor hepatice cronice difuze, hepatita alcoolică, leziunile hepatice induse de radio- și chimioterapie, creșterea rezistenței organismului la factorii hepatotoxici și accelerarea recuperării în perioada de convalescență după afecțiuni severe și intervenții chirurgicale. Totodată, prospectul indică concentrația substanțelor active, vârsta adulți și copii cu vârsta peste 14 ani câte 2 comprimate de 3 ori pe zi, copii cu vârsta de la 6 la 14 ani câte 1 comprimat de 3 ori pe zi, iar în hepatita alcoolică câte 2 comprimate de 3 ori pe zi timp de 1 lună, ulterior câte 1 comprimat de 3 ori pe zi timp de 6-12 luni și modul de administrare.

Cu privire la argumentul autorităților pârâte conform căruia produsul „LIV.52” comprimate este un adjuvant hepatoprotector care contribuie la bunăstarea și ameliorarea sănătății generale, fără a avea un efect terapeutic sau profilactic specific, instanța reține că calificare nu corespunde datelor obiective ale produsului. Or, din prospectul produsului rezultă că „LIV.52” este indicat nu doar pentru menținerea sănătății generale, dar pentru profilaxia și tratamentul unor afecțiuni hepatice specifice, cu doze terapeutice definite în funcție de tipul de afecțiune.

La fel, instanța remarcă că, produsul „LIV.52” comprimate este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor al Republicii Moldova și a fost importat în baza autorizațiilor de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale

în calitate de medicament. Instanța ia act de argumentul autorităților pârâte Considerațiile generale de la Capitolul 30 din Notele Explicative ale Nomenclaturii Combinate, descrierea produsului ca medicament în legislația Republicii Moldova nu are valoare determinantă pentru clasificarea la acest capitol, însă dispoziția nu atestă faptul că statutul de medicament atribuit de autoritatea publică competentă în domeniu trebuie ignorat în procesul de clasificare tarifară.

Astfel, statutul de medicament conferit de AMDM, autoritate publică care dispune de competența și expertiza necesară evaluării proprietăților terapeutice ale produselor farmaceutice, constituie un element de probă relevant care trebuie coroborat cu celelalte criterii de clasificare tarifară.

În context, faptul că AMDM a autorizat produsul „LIV.52" ca medicament și l-a inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor confirmă că autoritatea de specialitate a stabilit existența proprietăților terapeutice și profilactice ale produsului în raport cu afecțiuni specifice, ce corespunde cerințelor pozițiilor 3003 și 3004 din Nomenclatura combinată.

Totodată, instanța constată că argumentul pârâtului privind faptul că un alt produs al aceluiași producător, și anume LIV.52 DS (tablete), a fost înregistrat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 967 din 18.10.2022 ca supliment alimentar, nu poate fi extrapolat asupra produsului „LIV.52" comprimate.

Or, produsul „LIV.52 DS" este un produs distinct de „LIV.52", cu o concentrație diferită a ingredientelor active, iar regimul juridic și clasificarea fiecărui produs trebuie stabilite individual, în funcție de caracteristicile proprii.

Faptul că un produs cu concentrație mai mare a fost înregistrată ca supliment alimentar nu invalidează și nu modifică statutul juridic de medicament, care beneficiază de înregistrare separată în Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Cu privire la argumentul pârâtului privind informațiile de pe pagina web a companiei producătoare pentru Uniunea Europeană, conform căreia produsul „LIV.52" este încadrat în categoria „Suplimente/Herbal Formulations", instanța reține că modul de clasificare comercială a produsului pe piață externă nu poate determina clasificarea tarifară în Republica Moldova, care se realizează în funcție de legislația națională și de cadrul normativ adoptat prin aderarea la Convenția internațională privind Sistemul armonizat. Clasificarea unui produs într-un stat membru al Uniunii Europene poate diferi de cea din Republica Moldova în funcție de regimul de autorizare aplicabil în fiecare jurisdicție. Se remarcă că, în Republica Moldova, produsul „LIV.52" comprimate a parcurs procedura de autorizare ca medicament și a fost inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, ce atestă evaluarea efectuată de AMDM.

Cu privire la argumentele pârâtului privind faptul că Organizația Mondială a Vămilor ar fi confirmat clasificarea produselor la alte coduri de marfă decât 3004, instanța atestă că pârâtul nu a prezentat documentele care ar fundamenta afirmația. Or, conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării dreptului discreționar se limitează la aprecierea dacă autoritatea publică și-a exercitat acest drept, a

luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale și l-a exercitat conform scopului acordat prin lege. În speță, instanța constată că organul vamal nu a luat în considerare toate faptele relevante pentru clasificarea tarifară a produsului „LIV.52” comprimate.

Astfel, organul vamal nu a ținut cont de faptul că produsul este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, beneficiază de autorizație de import ca medicament și este comercializat în Republica Moldova ca medicament.

Instanța mai reține că autoritățile publice pârâte nu au solicitat în cadrul procedurii administrative opinia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la proprietățile terapeutice ale produsului „LIV.52” comprimate, deși complexitatea problemei de clasificare și natura specifică a produsului impuneau consultarea autorității de specialitate din domeniul farmaceutic. Iar, obținerea opiniei din partea AMDM ar fi putut oferi organului vamal informații relevante privind natura terapeutică sau profilactică a produsului.

Subsecvent, odată ce produsele LIV.52 a fost clasificate ca medicamente, fiind incluse în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și încadrate la un cod tarifar corespunzător conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, de către autoritatea publică competentă AMDM, organul vamal nu are competențe de a interveni și de a reclasifica produsele la o altă categorie tarifară - preparate alimentare pe bază de plante. Organele vamale nu au competența de a schimba clasificarea produsului deja determinat ca medicament de către AMDM, întrucât aceasta ar contraveni regulilor generale de interpretare ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor și specializării competențelor autorităților publice.

Astfel, odată ce un preparat este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primește calificarea juridică de medicament, iar efectele legale aferente trebuie aplicate conform clasificării, iar organele vamale sunt ținute să respecte această calificare, și nu pot fără motive serioase să reevalueze și să modifice natura juridică a produsului și regimul fiscal.

În același timp, instanța reține că, procedând la reclasificarea produselor de la codul tarifar 3004 la codul 210690920, pârâtul nu a dispus, anterior emiterii deciziilor de clasificare și a deciziei de regularizare, efectuarea expertizei de laborator independent în privința produselor în litigiu, ci a interpretat subiectiv normele explicative din Nomenclatura combinată a mărfurilor, fără a proba obiectiv constatările sale. O astfel de conduită contravine limitelor competenței materiale a organelor vamale și constituie un temei pentru a considera că autoritatea publică, a desfășurat activitate administrativă cu depășirea limitelor competenței legale.

Prin urmare, în determinarea poziției tarifare, organul vamal este ținut să aplice standardul corespunderii dintre natura juridică a produsului și calificarea tarifară, respectând caracterul obligatoriu al actelor emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Abaterea de la acest standard, prin reevaluarea produselor în litigiu pe baza compoziției lor fizice și prin ignorarea statutului lor de medicament, reprezintă o încălcare a art. 141^2 alin. (2^2) din Codul vamal, precum și o depășire a competențelor legale ale organelor vamale, întrucât aceasta nu deține atribuții de

expertiză farmacologică, ci doar atribuții de aplicare a clasificării juridice deja consacrate prin actele normative și autorizațiile AMDM.

Subsecvent, instanța de judecată constată că argumentele și concluziile autorității publice pârâte nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, fiind întemeiate pe o interpretare eronată și extensivă a normelor de drept material privind clasificarea mărfurilor și competențele AMDM și ale Serviciului Vamal.

În acest context, instanța consideră că procedura administrativă a fost desfășurată într-un mod defectuos, iar divergențele remarcate în actele prezentate instanței de judecată trezesc îndoieli serioase cu privire la elucidarea și clarificarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei de către autoritatea pârâtă, ceea ce justifică concluzia asupra nelegalității actelor administrative contestate.

În această conjunctură, instanța conchide asupra netemeiniciei actului contestat, considerând necesar de a dispune anularea deciziilor de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 475 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 476 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 477 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 478 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 479 din 09.11.2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-17025 din 19.12.2023.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În conformitate cu prevederile art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dita Est Farm” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 475 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 476 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 477 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 478 din 09.11.2023; decizia de clasificare a Biroului Vamal Centru, nr. 479 din 09.11.2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-17025 din 19.12.2023.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**